

metros cúbicos; y el presupuesto es de 60 millones de euros. En la balsa de Mancebo el proyecto se encuentra en tramitación ambiental; se prevé una capacidad de 6 hectómetros cúbicos; y el presupuesto es de 30 millones de euros. La balsa de Venta Chica se encuentra en las mismas condiciones y cuenta con un presupuesto de 20 millones de euros.

En cuanto a la modernización de las zonas regables, que era uno de los compromisos claros de las vegas bajas, el proyecto está redactado y la declaración de impacto ambiental ya está publicada. La actuación se ha dividido en dos bloques; el sector 1, que a su vez se divide en dos subsectores, cuenta en total con un presupuesto de 35 millones de euros. En las zonas regables de las vegas medias los proyectos ya están redactados y ahora mismo se encuentran en tramitación ambiental y cuentan con un presupuesto de casi 12 millones de euros, 11,87 para ser exactos. Las zonas regables de las vegas altas se encuentran en el mismo estado y cuentan con un presupuesto de 22 millones de euros. La modernización de la zona regable del Rumblar cuenta con un presupuesto de 42 millones de euros. En cuanto a las zonas regables de Guadalmena, Arjona y Menjíbar, los proyectos están redactados y también se encuentran en tramitación ambiental, con un presupuesto que se eleva a 70,1 millones de euros. Por tanto, estos proyectos van a ir más o menos de acuerdo con la maduración que lleve Geolit, porque S.S. sabe bien el tiempo que lleva la elaboración, y más cuando además hay presas, ya que entonces están las presas de inicio, más todas las obras de los regadíos. Hemos hablado simplemente de lo que es el regadío y las líneas de baja y, en otros casos, como hemos dicho, estamos hablando de presas de 20 hectómetros cúbicos o similares, lo que podrá aportar una buena salida a algunos de los problemas de falta de agua en otras épocas, que no en estas, que tienen *high*. Los momentos como este en los que llueve son los mejores para, sin agobios provenientes de las exigencias inmediatas que provocan las sequías, etcétera, seguir trabajando como se está haciendo desde el ministerio con la confederación hidrográfica, teniendo en cuenta los traslados de competencias que, como S.S. sabe, se han producido hacia la Comunidad Autónoma de Andalucía, con la cual obviamente trabajamos conjuntamente.

DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA TERESA DE LARA CARBÓ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE:

— **MOTIVO POR EL QUE EL GOBIERNO HA REITERADO QUE EN ESPAÑA LAS EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO DISMINUYERON UN 4 POR CIENTO EN EL TRANCURSO DE 2006, CUANDO LOS DATOS OFICIALES ENVIADOS POR ESPAÑA A LA UNIÓN EUROPEA SEÑALAN QUE EL DESCENSO PRODUCIDO HA SIDO DEL 1,7 POR CIENTO. (Número de expediente 181/001032.)**

— **OPINIÓN DEL GOBIERNO ACERCA DE SI LA DESALACIÓN MASIVA QUE PROPONE ES COMPATIBLE CON UN DESCENSO DE EMISIONES DE DIÓXIDO DE CARBONO, NECESARIO PARA EL CUMPLIMIENTO DEL PROTOCOLO DE KIOTO. (Número de expediente 181/001033.)**

— **VALORACIÓN DEL INCREMENTO PREVISTO DE LAS EMISIONES DE GASES DE EFECTO INVERNADERO POR ENCIMA DEL 3 POR CIENTO EN EL AÑO 2007. (Número de expediente 181/001034.)**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a las siguientes preguntas, que se van a acumular, las que aparecen en los puntos 8.º, 9.º y 10.º del orden del día. Primera pregunta: Motivo por el que el Gobierno ha reiterado que en España las emisiones de gases de efecto invernadero disminuyeron un 4 por ciento en el transcurso de 2006, cuando los datos oficiales enviados por España a la Unión Europea señalan que el descenso producido ha sido del 1,7 por ciento. Segunda pregunta: Opinión del Gobierno acerca de si la desalación masiva que propone es compatible con un descenso de emisiones de dióxido de carbono necesario para el cumplimiento del Protocolo de Kioto. Y última pregunta: Valoración del incremento previsto de las emisiones de gases de efecto invernadero por encima del 3 por ciento en el año 2007.

Tiene la palabra la señora De Lara, del Grupo Popular, para formular las preguntas.

La señora **DE LARA CARBÓ**: Señor subsecretario, gracias por su comparecencia. Como ha indicado la presidenta, voy a agrupar las tres preguntas en un único turno ya que el contenido básico de las mismas persigue, a la vez que saber la opinión del Gobierno, denunciar el incumplimiento reiterado de España de los objetivos de cumplimiento del Protocolo de Kioto.

Señorías, partimos de unos datos objetivos. España es el país de la Unión Europea que más se aleja del cumplimiento del Protocolo de Kioto. Decía esta mañana la ministra de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino, en una interpelación ante el Pleno de la Cámara, que es pronto para hablar de incumplimiento ya que el Protocolo de Kioto tiene un periodo de referencia que es 2008-2012 y todavía estamos en 2008. Esto evidentemente es cierto, pero también es cierto que los datos de las emisiones en España no han dejado de crecer, con un breve paréntesis en el año 2006. Decía también la ministra esta mañana que el único dato oficial que conocemos a fecha de hoy es el del inventario nacional de emisiones 1990-2006, que señala un descenso del 1,7 por ciento en ese año, lo que sitúa las emisiones de nuestro país en un 49,5 por ciento por encima de las del año base. Tenemos autorizado un 15 por ciento y los datos oficiales admiten un 49,5 por ciento. ¿A qué se debió ese descenso del 1,7 por ciento en 2006, según

informó el entonces ministro de Industria? El descenso se debió a la bonanza meteorológica del año 2006, que propició un menor consumo de calefacción y refrigeración; propició a su vez un menor funcionamiento de las centrales de carbón y un mayor funcionamiento de las centrales hidroeléctricas.

La ministra, señor subsecretario, siempre se refiere —y esta mañana lo ha hecho de nuevo— a los datos oficiales que, por cierto, deberían haberse presentado a la Unión Europea como tope el 15 de enero de este año, el 15 de enero de 2008, fecha límite en la que España tiene que dar cuenta a la Unión Europea del incremento de emisiones o descenso producido dos años antes. Con esto quiero decir que en enero, febrero y marzo de 2008 el Gobierno del Partido Socialista —el presidente Zapatero— conocía los datos oficiales que indicaban que el descenso de emisiones en el año 2006 había sido del 1,7 por ciento. Por ello, señor subsecretario, mi primera pregunta es por qué conociendo el Gobierno del Partido Socialista y el presidente Zapatero que el descenso de emisiones había sido del 1,7 por ciento, tanto el Gobierno como el presidente Zapatero en campaña electoral y en todos los debates en los que participó reiteró que el descenso de emisiones era de un 4 por ciento. Mi pregunta, señor subsecretario, es por qué el Gobierno y el presidente del Gobierno mintieron conociendo, porque los conocían desde el 15 de enero, los datos oficiales, y a qué se debía el interés en falsear la realidad.

De otro lado, los datos de las emisiones de 2007 —provisionales todavía— indican un incremento de la demanda energética del 4 por ciento y, por ello, un incremento de las emisiones, que se sitúan en el entorno del 53 por ciento, por encima de las del año 1990, muy alejado de ese 15 por ciento que nos atribuyó la Unión Europea. En este sentido, señor subsecretario, mi pregunta es la siguiente: ¿Cuál es la valoración de ese incremento de emisiones del año 2007 que hace el Ministerio de Medio Ambiente, y Medio Rural y Marino?

También quería preguntarle qué datos poseía el ministerio, qué datos poseía la ministra para que en el mes de julio afirmase que ella aseguraba que España iba a cumplir con los objetivos del Protocolo de Kioto, porque imaginamos que estas declaraciones de la ministra, contrarias a las de la secretaria de Estado y a las de todos los altos cargos del ministerio anterior, se deben a que la ministra poseía algunos datos. Nos gustaría conocer estos datos, o si en julio del año 2008, cuando el Gobierno negaba que existía una crisis económica, la ministra y el Gobierno sabían ya que estábamos ante una crisis que produciría una menor actividad económica, una menor producción industrial, un menor consumo eléctrico, una menor venta de automóviles. Nos gustaría saber si todo esto lo conocía ya el Gobierno y lo ocultó a los españoles, y si sobre la base de todo ello la ministra afirmaba que podríamos cumplir el Protocolo de Kioto.

Señor subsecretario, pese a las reiteradas declaraciones que se han hecho por parte del Gobierno y del

ministerio de que la lucha contra el cambio climático es prioritaria, nosotros vemos que las emisiones, quitando el paréntesis del año 2006, no han dejado de aumentar. Ello se debe a que el Gobierno carece de una política energética definida. El Gobierno hace una apuesta por las energías renovables, como hacemos todos, por supuesto, pero esto no es suficiente. El Parlamento Europeo ha aprobado esta mañana el paquete energía y cambio climático, dentro del cual se engloba la apuesta para que en el año 2020 el 20 por ciento de la energía proceda de fuentes renovables. Nos parece muy bien, pero esto nos deja un 80 por ciento que no sabemos cómo se va a solucionar. A estas alturas desconocemos cuál es el *mix* energético elegido por el Gobierno, y mientras este *mix* energético no sea el adecuado, en España no se reducirán las emisiones de gases de efecto invernadero.

Por otro lado, querríamos conocer si usted considera que la política de desalación masiva que lleva el ministerio es adecuada o se puede compatibilizar con el deseo o la necesidad de disminuir las emisiones. No sabemos si es correcta la desalación masiva que propone el ministerio —no sé si ahora en esta nueva etapa la sigue proponiendo— como alternativa para solucionar el déficit hídrico del arco mediterráneo, porque la desalación, señor subsecretario, se diga lo que se diga, conlleva un elevado consumo energético y esto significa altas emisiones de dióxido de carbono. No me conteste usted que ha mejorado mucho la eficiencia energética del proceso de desalación —que es cierto— porque, pese a ello, y como respuesta a preguntas que formulé al ministerio, se me ha indicado que el consumo medio de las desaladoras oscila entre 4 y 5 kilovatios/hora por metro cúbico de agua desalada. Si a esto le sumamos la energía necesaria para llevar el agua desalada desde donde se produce, es decir, desde donde está la desaladora hasta el lugar en que se va a utilizar para consumo o regadío, como nos explicaban, hace que sea un consumo energético elevado, incompatible con los objetivos de Kioto. Por ello, señor subsecretario, mi tercera pregunta es si sigue considerando el ministerio a estas alturas que la desalación masiva es la solución para resolver el déficit hídrico del arco mediterráneo.

La señora **PRESIDENTA**: Señor subsecretario, tiene la palabra para contestar a las preguntas.

El señor **SUBSECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE, Y MEDIO RURAL Y MARINO** (Menéndez de Lúcar y Navia-Osorio): Al estar las preguntas concentradas en un tres en uno nos facilita la contestación, porque efectivamente tienen mucha relación unas con otras. Primero voy a dar unos datos y luego opiniones.

Lo del paréntesis lo dice usted, porque el paréntesis lo tenemos abierto y no sabemos dónde lo vamos a cerrar; el paréntesis de la disminución de los datos del año 2006. Los datos que sean se dirán con transparencia.

En la primera pregunta que me ha hecho decía que el señor presidente mintió. Yo tengo otra educación y me parece que estas son palabras que sobran. Cuando se habla de mentir, cuando menos, me parece que esas son unas palabras un tanto fuertes, porque no es así además, como se puede demostrar. En cuanto a lo que dice que se había mezclado con la campaña electoral, ahí sí que están las hemerotecas y los datos que hay son de dos días, el día 14 y el día 17 de marzo, en donde se dice exactamente cuáles son los datos que se comunican. La segunda nota de prensa, del día 17 de marzo, se hacía eco de un error del traslado de los datos ofrecidos el viernes 14 de marzo, y se señalaba que la reducción de las emisiones en 2006 respecto a 2005 fue de un 1,7 por ciento, tratándose de la primera reducción significativa de las emisiones de gases de efecto invernadero en España desde la aprobación del Protocolo de Kioto. Esa es una cuestión que creo que es buena para todos y por la que debemos felicitarlos todos, todas las administraciones; la Administración General del Estado, las administradas gobernadas por el Partido Popular, las gobernadas por el Partido Socialista, las gobernadas por el Partido Nacionalista Vasco... Todas, porque eso es bueno.

Señoría, cuando se dan datos, conviene ponerlos en términos relativos. Mientras que desde el año 1995 al año 2004, con el Gobierno del Partido Popular, se incrementan en valores absolutos los gigagramos de carbónico equivalente en más de 120.000, desde el año 2004 al 2006 sí que han aumentado, pero en 7.000; y desde 2005 a 2006 han bajado. Esos son los datos del inventario que, efectivamente, son los más conocidos. ¿Quiere que lo pongamos de otra manera? Según la valoración interanual en forma de porcentaje, más fácilmente entendible, de 2000 a 2001 aumentan el 0,1 por ciento, de 2001 a 2002 aumentan el 4,5 por ciento, de 2002 a 2003 aumentan el 1,9 por ciento, de 2003 a 2004 aumentan el 3,9 por ciento, de 2004 a 2005 aumentan el 3,5 por ciento y de 2005 a 2006 disminuyen el 1,7 por ciento. Esos son los datos y no hace falta recordar quien gobernaba en unos casos y en otros. Respecto a si esto es trasladable, si iban a bajar o cómo iban a estar los consumos porque la ministra era conoedora ya en marzo de ese año de lo que iba a pasar y no sé cuántas cosas más, le puedo decir que a la ministra le tengo mucho respeto, pero no la tengo por profeta. Si usted cree que sabía en marzo de 2008 lo que íbamos a tener ahora, la valora usted muchísimo más que yo, y yo la valoro mucho. Estoy seguro que no sabía cuál iba a ser la crisis del automóvil o cualquier otra. Usted puede decir: que vaya ministra que no sabía lo que iba a pasar, pero creo que ni ella ni ninguno de los grandes líderes mundiales de cualquier color del que estemos hablando lo sabían. Eso en cuanto a la primera pregunta y voy a la segunda porque van unidas.

Respecto a cuál es la valoración del incremento previsto de las emisiones de gases de efecto invernadero por encima del 3 por ciento, los datos que tenemos son los

que tenemos. En este sentido, los datos que utiliza la ministra no son ya del inventario sino del propio sistema de comercio de derechos de emisión que, como sabe, están más actualizados, aunque los que realmente nos valen a efectos de la Convención marco de Naciones Unidas sobre cambio climático y protocolo de Kioto son los del inventario nacional. Si tomamos de las fuentes suministradoras los datos oficiales de las emisiones del sistema de comercio de derechos de emisión, en ese caso estamos hablando de más de 1.000 instalaciones industriales energéticas responsables de alrededor del 45 por ciento de las emisiones nacionales. En este ámbito, los datos de emisiones de cada año se hacen públicos a partir del 15 de mayo del año siguiente. Así pues, se dispone de los datos correspondientes al año 2007 y puede tener la seguridad de que no hay ningún tipo de ocultación. No sé si hay alguna cosa en su subconsciente que le lleva a pensar que hubo otras épocas en que había ocultación. En este sentido, se ha observado que las emisiones totales de los sectores sujetos al comercio de derechos de emisión han aumentado un 3,8 por ciento en 2007 respecto al año anterior. Estas cifras se deben en buena medida al comportamiento del sector de generación eléctrica, un poco en contra de lo que usted comentaba antes. Responsables de más del 50 por ciento de las emisiones de los sectores afectados son precisamente las eléctricas, que han registrado un incremento del 6,2 por ciento. Dicho aumento también hay que enfocarlo en un aumento del saldo neto exportador equivalente a más de 1,7 millones de toneladas. No obstante, cabe destacar que la mayor parte procede del incremento de la demanda, que fue cubierta con el aumento de la producción de energías renovables, especialmente la eólica, a la cual ya he hecho mención a lo largo de esta tarde. Por tanto, no hay ni una falsa profecía ni un mayor aumento de contaminación, sino más bien lo contrario, por estar utilizando más energías renovables. Me gustaría —y S.S. podría estar de acuerdo conmigo— que tampoco se dramatizara, y me congratulo por ver que los miembros del Partido Popular se empiezan a tomar en serio esto del cambio climático. Es una cosa que me satisface. Bienvenidos al club, aunque alguno de sus augures, por no llamarles profetas, decían que esto del cambio climático era una tontería que no había que tenerla en cuenta. Pues me congratulo de que lo tengamos en cuenta.

Para darnos cuenta de la importancia de lo que estamos hablando, hay que ponerlo en términos relativos. España está por debajo de la media de la Unión Europea a Veintisiete e incluso de la Unión Europea a Quince en cuanto a emisiones per cápita y esto es un punto que debemos considerar. Me pone usted una cara como que no le parece bien, pues son datos y es bueno que todos los utilicemos y defendamos, porque eso nos lleva a entender dónde estamos en el mundo y por qué un país como España tiene que gastar —y lo hacemos porque creemos en ello— esa cantidad y somos el primer país en el fondo fiduciario de Naciones Unidas y del Banco Mundial en el fondo de carbono, y somos líderes en el mundo, como

ha sido bien reconocido la semana pasada en Poznan, en Polonia. Somos líderes, ¿por qué? Porque es un país que afortunadamente en las épocas del Gobierno del PSOE y en las del Partido Popular se ha estado desarrollando desde un punto de vista cada vez más respetuoso con el medio ambiente y con las emisiones. Esto nos lleva a que en el año 2006 bajemos, pero sabiendo que estamos por debajo de la media per cápita de la Unión Europea, tanto a Veintisiete como incluso de la Unión Europea a Quince.

En cuanto a la última pregunta que se refería a si es compatible un descenso de emisiones de dióxido de carbono con la desalación masiva. Este Gobierno no es tan insensato como para hacer una desalación masiva. No va a hacer una desalación masiva; ni masiva al 7 por ciento ni masiva al 16 por ciento. No hay desalación masiva. Dejemos de hablar en esos términos, porque empezamos hablando en unos términos de desalación masiva en los que no sé qué es la desalación masiva. Por tanto, a su pregunta sobre desalación masiva no le puedo contestar nada más que no vamos a hacer desalación masiva. Como se ha dicho aquí, tanto por la ministra como por el secretario de Estado de Medio Rural y Agua, la desalación es una fuente más tanto para dar servicio en muchos casos a agua de boca, a agua de suministro para beber, como en otros casos a riego. España es líder en energía eólica, entre otras cosas porque el programa de desalación llevaba efectivamente, con el IDAE y con la I+D+i privada, a desarrollar sistemas energéticos más eficientes. Afortunadamente se ha bajado en muy pocos años hasta los 3,5 kilovatios/hora, que son los necesarios para desalar un metro cúbico de agua, de los 7 kilovatios/hora en los que estábamos hace muy pocos años. Vaya usted y dígales que no quieren desalación en las islas Canarias o en las Islas Baleares. En otros sitios no habrá desalación masiva, lo que sí habrá es la suma de muchas fuentes de agua que permitan dar servicio a nuestros ciudadanos. Pero de desalación masiva, nada.

La señora **PRESIDENTA**: Señora De Lara, tiene la palabra en turno de réplica.

La señora **DE LARA CARBÓ**: En primer lugar, lamento sus expresiones. No sé qué palabra utilizar para no ofenderle. Es lamentable que el señor subsecretario venga aquí a hablar de los líderes de mi partido. Le voy a hacer una pregunta, voy a cambiar las tornas. Decía el primo del señor Rajoy —al que usted no ha nombrado, pero al que se ha referido— que el problema del cambio climático no era el más importante del mundo. Le voy a decir una cosa. Llevo muchos años en medio ambiente y en cambio climático y creo que al menos se me reconoce el interés y el conocimiento que he podido acumular en estos temas, y yo tampoco sabría decir si para mí es el problema más importante del mundo. No sé si ustedes, los que están en la Mesa, y los diputados que están aquí consideran que el mayor problema del mundo es el cambio climático. Hay muchos problemas en el

mundo. A lo mejor el problema más importante del mundo es la malaria, a lo mejor es el hambre, a lo mejor es la falta de agua o a lo mejor es la pobreza. Dejemos de criticar tonterías y responda usted, señor subsecretario, a lo que ha venido a responder aquí, que son las preguntas de esta diputada, sin insultar ni referirnos a nada. Estamos en lo que estamos, señor subsecretario.

Decía usted que los datos objetivos muestran que del año 1995 al año 2004 hubo un incremento de las emisiones. ¿Y qué me dice con ello? ¿No sabe usted cuándo se firmó el Protocolo de Kioto? ¿No sabe usted cuándo ratificó España el Protocolo de Kioto? ¿No lo sabe, señor subsecretario? No fue en el año 1995, fue cuando era ministro el señor Matas, alrededor del año 2002. ¿Qué me dice usted de los datos de 1994 y del 1995? Si fue el Gobierno del Partido Popular el que tomó las primeras medidas, el que hizo el primer plan de energías renovables, el que hizo el primer plan forestal, el que hizo la Ley de Residuos, todo lo inicial para reducir las emisiones. ¿Usted no sabe cuándo se firmó ni cuándo se ratificó el Protocolo de Kioto? ¿Qué me habla del año 1995? Usted ha venido aquí con datos que le han dado y para atacar lo que le he dicho. Le he dicho, señor subsecretario, que el presidente de Gobierno mintió durante la campaña electoral en los debates televisivos, dando un dato que el Gobierno sabía que no era cierto. Lo digo y lo repito. Dijo el presidente del Gobierno y lo afirmó en varias ocasiones que el descenso de emisiones del año 2006 era del 4 por ciento. Yo le digo que mintió; porque mentira es decir una cosa cuando se sabe que no es cierta. Sabía que el descenso había sido del 1,7 por ciento. ¿Por qué lo sabía? Porque tres días después de las elecciones este dato oficial se envió a la Unión Europea y se había ocultado hasta ese momento.

Decía usted que no dramatizásemos. Si no estamos dramatizando, señor subsecretario, si todos queremos lo mismo. Me imagino que todos queremos que en España las emisiones desciendan, entre otras cosas por las consecuencias no solo ambientales, sino también económicas, porque el no cumplimiento del Protocolo de Kioto nos cuesta a todos los españoles entre 3.000 y 4.000 millones de euros. Por consiguiente, es interés de todos los españoles; para unos, los que creemos en el medio ambiente, por los temas ambientales, y para los que no creen en ello, simplemente por temas económicos. Por tanto, no estamos dramatizando.

No me diga usted que bienvenidos a la preocupación por el cambio climático. Señor subsecretario, mi preocupación por el cambio climático es muy anterior a la suya. Usted está aquí en un papel que no sé si le corresponde o no, pero desde luego en estos temas no admito lecciones de nadie; ni de usted ni de nadie. Mi preocupación, mi interés y mi estudio sobre estos temas le sobrepasan a usted en muchos años. A lo mejor he aprendido poco pero lecciones, ninguna.

También decía usted que hablamos de desalación masiva. Evidentemente. Igual el término desalación masiva no es el adecuado. ¿Qué significa desalación

masiva? Significa sustituir la cantidad de agua que se había estudiado que era necesaria para trasvasar al arco mediterráneo, la cantidad de agua que necesitaba la cuenca mediterránea para poder desarrollarse, es decir, sustituir el trasvase del Ebro, que eran 1.050 hectómetros cúbicos, por desaladoras por valor de 1.050 hectómetros cúbicos de agua desalada. Yo a esto le llamo desalación masiva. Y no me diga que la desalación es necesaria. Claro que es necesaria. La desalación es necesaria para el consumo. En el Plan hidrológico había muchas desaladoras. ¿Cómo no va a ser necesaria en las islas y en muchos lugares de la costa para el consumo? Por supuesto que sí. Siempre hemos dicho que sí, pero también hemos dicho —seguramente usted lo considera y no lo quiere decir— que la desalación para el regadío no era viable. ¿Por qué? Por el elevado consumo energético, por las elevadas emisiones y por el precio elevado que la hacía inviable para los agricultores. Esto es a lo que me refería cuando hablaba de desalación masiva. Después de que le he aclarado a usted a lo que me refería con el término mal empleado por mi parte de desalación masiva, espero, señor subsecretario, que me conteste.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señor subsecretario, tiene la palabra para cerrar esta pregunta.

El señor **SUBSECRETARIO DE MEDIO AMBIENTE, Y MEDIO RURAL Y MARINO** (Menéndez de Luarca y Navia-Osorio): Lamento que con el buen tono con el que se ha desarrollado toda la sesión, estemos en este plan. Simplemente me gustaría en su momento leer el «Diario de Sesiones» cuando usted habla de insultos. ¿De verdad cree usted que yo he insultado? Si es así, si cree que hay algún insulto, cosa que dudo, lo retiro con mucho gusto. La que ha insultado ha sido usted, llamando mentirosos y otras cuestiones que ha dicho. Por tanto, cuidado. En algunas cosas intento ser comedido, pero, claro... Además, me ha dado una pista, porque del primo del señor Rajoy, no he hablado en absoluto. Es más, estaba pensando en otro, estaba pensando en el señor Aznar, ya que usted ha dicho nombres. Así de claro. Es usted misma la que lo ha dicho. Por tanto, no entro en esa polémica. Sí le felicito, porque

en eso hay una gran diferencia entre usted y yo. Yo, afortunadamente, no soy autodidacta, y trato de leer y formarme. Usted no admite lecciones de nadie. Yo sí admito lecciones. Enhorabuena por haber nacido sabiendo todo del cambio climático. En un mundo que está evolucionando de tal manera, realmente es difícil, en una cuestión de estas, saber lo que es una cosa y lo que es otra. Si hay algún insulto, lo retiro porque no creo haberlo dicho. Los que me conocen saben que no suelo utilizar el insulto como argumento. Sin tomar muchas lecciones de cuando se firma el Protocolo de Kioto, creo que todos los que estamos aquí lo sabemos. Pero dicho eso, le he dicho cuál es la evolución que ha habido, y eso nos lleva —y lo he justificado— a que no seamos tremendistas, al revés, estamos por debajo de la media europea en emisión de CO₂ per cápita. Dice usted: es que estaba el señor Matas cuando se firmó el Protocolo de Kioto. Le vuelvo a repetir los datos que le he dado. Los incrementos más importantes se producen exactamente en los años 2001-2002, 2002-2003 y 2003-2004, en términos porcentuales. Punto. Y eso, si usted lo considera insulto, lo siento mucho, son datos. Por tanto, esos son los que hay. En cuanto a la otra cuestión respecto de la desalación, es lo que le he comentado. Se ha dicho por el señor secretario de Estado, con responsabilidad en el agua; lo ha dicho la señora ministra y lo hemos dicho todos. La desalación es una cuestión más, pero no es la única y, por tanto, no quiero caer más en la polémica un poco bizantina de masiva o no masiva, porque no he sido yo el que ha utilizado la palabra. **(La señora de Lara Carbó pide la palabra.)**

La señora **PRESIDENTA**: Señora de Lara, ¿por qué pide la palabra?

La señora **DE LARA CARBÓ**: No sé el artículo. Para una aclaración. No soy autodidacta, señor secretario, en absoluto.

La señora **PRESIDENTA**: Señora diputada, esto no es un debate, es un turno de preguntas, con dos turnos para cada una de las partes. No hay ninguna aclaración en este momento.

Se levanta la sesión.

Eran las siete y cinco minutos de la tarde.

Edita: **Congreso de los Diputados**

Calle Floridablanca, s/n. 28071 Madrid

Teléf.: 91 390 60 00. Fax: 91 429 87 07. <http://www.congreso.es>

Imprime y distribuye: **Imprenta Nacional BOE**

Avenida de Manoteras, 54. 28050 Madrid

Teléf.: 902 365 303. <http://www.boe.es>

Depósito legal: **M. 12.580 - 1961**

