

# Informe de la Comunidad de Madrid

## Explotación de Resultados de la III SEMANA DE LA CIENCIA MADRID 2003

**Datos del documento:****Fecha del documento:** 16/02/2004**Elaborado por** e-Intelligent: Soluciones

Inteligentes para la Gestión de Información por Internet. S.L

**Telf:** 913318871**Email:** [contacto@e-intelligent.es](mailto:contacto@e-intelligent.es)

## **INDICE:**

<b>1</b>	<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	3
<b>2</b>	<b>PANORÁMICA GENERAL SEMANA DE LA CIENCIA MADRID</b>	5
2.1	ACTIVIDADES .....	5
2.1.1	Nº de Actividades .....	5
2.1.2	Tipo de Actividad .....	5
2.1.3	Tema .....	6
2.1.4	Horarios .....	7
2.1.5	Comparativa año 2002 .....	8
2.2	INSTITUCIONES PARTICIPANTES.....	9
2.2.1	Nº de Instituciones .....	9
2.2.2	Por tipo de actividad .....	10
2.2.3	Nº de actividades realizadas por una misma institución	
	<b>iError! Marcador no definido.</b>	
2.2.4	Comparativa año 2002 .....	10
2.3	PÚBLICO PARTICIPANTE.....	12
2.3.1	Público adulto .....	12
2.3.2	Público Infantil .....	14
<b>3</b>	<b>RESULTADOS DE LA ENCUESTA</b> .....	16
3.1	MEDIOS POR LOS QUE SE ACCEDE AL CONOCIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES Y RAZONES PARA LA ELECCIÓN DE LA ACTIVIDAD.....	16
3.1.1	Público Adulto .....	16
3.1.2	Público Infantil .....	18
3.2	ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y DE LA SEMANA EN GENERAL .....	19
3.2.1	De las Actividades.....	19
3.2.2	De la Semana .....	26
3.3	PARTICIPACIÓN Y CONTINUIDAD .....	28
3.3.1	Participación (por primera vez o continuidad) .....	28
3.3.2	Interés en continuar participando en futuras ediciones.	30
<b>4</b>	<b>VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES</b> .....	34
4.1	PÚBLICO .....	34
4.1.1	Público Adulto .....	34
4.1.2	Público Infantil .....	36
4.2	ENTIDAD PARTICIPANTE .....	36
<b>5</b>	<b>ESTUDIO SOBRE LA VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES.</b>	40
5.1	PÚBLICO .....	40
5.2	ENTIDADES PARTICIPANTES.....	54

## **1 INTRODUCCIÓN**

El objetivo fundamental de la Semana de la Ciencia y la Tecnología es acercar a los ciudadanos la ciencia y la tecnología desarrolladas en España, fomentando la participación de las distintas instituciones científicas en todo el territorio nacional.

A través del sistema de evaluación se pretende garantizar un servicio de mayor calidad y un apoyo eficaz a las instituciones que participen en futuras ediciones. Para ello, resulta necesario conocer en profundidad el conjunto de actividades desarrolladas y detectar posibles propuestas que ayuden a mejorarla: para llegar a más segmentos de la ciudadanía, para cubrir nuevos contenidos, para buscar mejores metodologías con mayor capacidad de divulgación, etc.

A continuación se presenta un Informe analítico que permite conocer la repercusión que la Semana de la Ciencia y la Tecnología ha tenido en la Comunidad de Madrid.

### **1.1 MÉTODO ESTADÍSTICO.**

Para la elaboración del proceso de evaluación, se han contado con numerosas fuentes de información que permiten que el desarrollo de este informe contenga una visión global de lo que entraña y conlleva la realización de esta edición. Las fuentes desde las cuales se ha podido trabajar y obtener los datos que a continuación se van a ir mostrando, han sido:

- Base de Datos de Actividades y Entidades del año 2003.
- Base de Datos de Actividades y Entidades del año 2002.
- Cuestionarios de Entidad Participante por Actividad.
- Cuestionarios de Público Adulto.
- Cuestionarios de Público Infantil.
- Cuestionarios del Encuestador.

Partiendo de la base de que se ha contado con 4 formatos diferentes de encuestas, y de varias bases de datos originarias de la organización de ésta y de la anterior Semana de la Ciencia y de la Tecnología, las directrices básicas utilizadas en la metodología de dicha evaluación han sido:

1. El contraste, entre las opiniones y datos aportados por los cuatro colectivos citados, como método para lograr una mayor objetividad en las conclusiones.

2. El grupo de "encuestadores" sirvió, no sólo como vía de recogida de los cuestionarios del público, sino también de observadores que registraban sus propias observaciones y opiniones en el cuestionario elaborado para ellos.
3. Los cuestionarios, esencialmente cerrados y de carácter cuantitativo, incluían también preguntas abiertas que permitían al asistente a los actos, al encuestador y al responsable de la entidad, participar en la crítica constructiva y en el aporte de sugerencias para la mejora de las futuras ediciones.
4. El PAQUETE ESTADÍSTICO SPSS 11.5, que es un programa estadístico para PC, ha permitido trabajar con los datos obtenidos a través de cuestionarios de preguntas cerradas (encuestador, entidad participante, público adulto e infantil).

Lo primero que exige el programa es la definición de variables, tanto las variables independientes (la profesión, el sexo, la zona de residencia...) como las variables dependientes del estudio (satisfacción de la persona encuestada, facilidad de acceso a la actividad...). Una vez introducidos todos los datos de los cuestionarios en forma de número (con valores asignados) para las preguntas cerradas y en forma de cadena (frases) para las preguntas abiertas en la plantilla de datos del programa, se procedió al estudio de los mismos por dos vías:

**ANÁLISIS DE FRECUENCIAS** de todas las variables (tanto de las preguntas cerradas, como de las abiertas) que intervienen en nuestro estudio, así como una corrección de los datos al tener en cuenta que hay sujetos que no contestan y que, por tanto, no se les puede considerar parte relevante en el estudio de las variables. Este análisis se ha hecho de los cuatro tipos diferentes de cuestionarios que se tienen para este estudio: Cuestionario del Público Adulto e Infantil, Cuestionario de los Encuestadores y Cuestionario a las Entidades Participantes.

**COMPARACIÓN DE MEDIAS**, en los cuatro tipos de cuestionarios, con el fin de ver si existen diferencias de opiniones en las variables dependientes del estudio (satisfacción, interés por volver a participar...) a partir de las diferentes categorías que existen dentro de nuestras variables independientes (sexo, profesión, estudios...). Para esta parte del estudio las variables definidas en cadena dentro del programa no intervienen, sólo interesan aquellas variables codificadas con números.

Finalmente, y como resultado la Comunidad de Madrid, ha obtenido el siguiente número de encuestas:

- Encuestas de Adulto: 3867
- Encuestas de Público Infantil: 202
- Encuestas de Encuestador: 164
- Encuestas de Entidad Participante: 267

## 2 PANORÁMICA GENERAL SEMANA DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGÍA EN MADRID

### 2.1 ACTIVIDADES

#### 2.1.1 Nº de Actividades

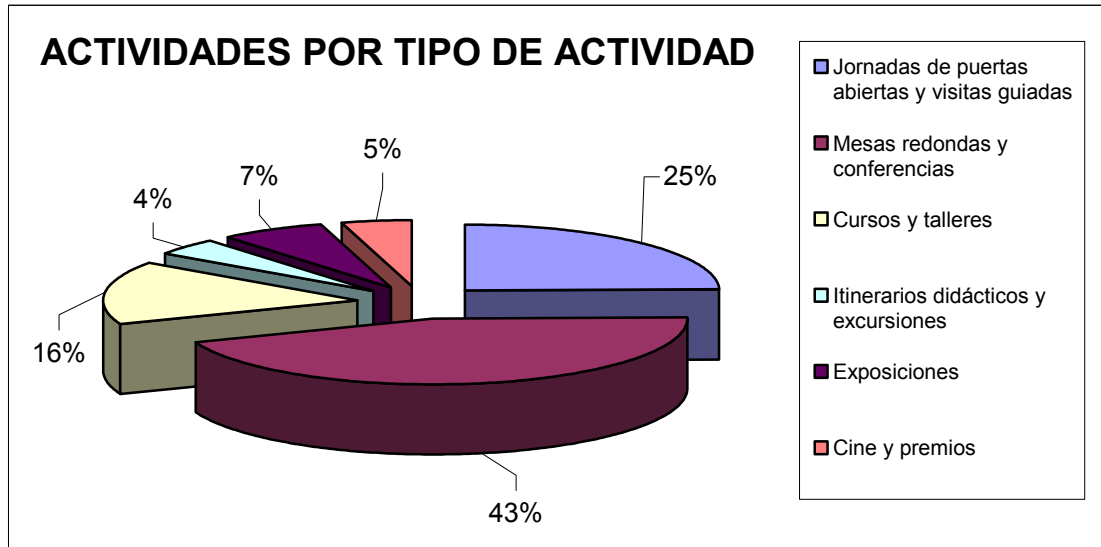
En esta tercera edición de la Semana de la Ciencia y la Tecnología se han programado **738 actividades**, con el fin de difundir y divulgar la ciencia en la sociedad madrileña.

#### 2.1.2 Tipo de Actividad

En la tabla que se presenta a continuación se puede observar la distribución de las actividades por cada uno de los tipos de acciones que se podían encontrar a lo largo de esta iniciativa.

TIPO DE ACTIVIDAD	Nº ACTIVIDADES	PORCENTAJE
Jornadas de puertas abiertas y visitas guiadas	182	25%
Mesas redondas y conferencias	328	43%
Cursos y talleres	116	16%
Itinerarios didácticos y excursiones	31	4%
Exposiciones	48	7%
Cine y premios	33	5%
<b>TOTAL</b>	<b>738</b>	<b>100%</b>

A continuación se puede observar una gráfica de los porcentajes de las actividades incluidas en cada una de las categorías.



### 2.1.3 Tema

Para evaluar los temas de las actividades ha sido necesario hacer uso de las encuestas enviadas desde las Entidades Participantes, puesto que son las únicas que reflejan el tema o temas en los que se podría englobar la actividad, de ahí que los datos obtenidos en la tabla que aparece a continuación sea en base a las encuestas recibidas y no al total de actividades que estaban programadas, según la base de datos de entidades participantes.

De la explotación de las **267 encuestas de las Entidades**, donde valoraban la actividad, se han obtenido los siguientes datos:

TEMA	Nº ACTIVIDADES
1 - Física y Ciencias del Espacio	125
2 - Ciencias de la Tierra	88
3 - Ciencia y Tecnología de Materiales	73
4 - Química	59
5 - Biología Vegetal y Animal	58
6 - Biología Molecular, Celular y Genética	39
7 - Medicina, Fisiología y Farmacología	44
8 - Medioambiente y Ecología	96

<b>TEMA</b>	<b>Nº ACTIVIDADES</b>
9 - Agricultura y Ganadería	15
10 - Ciencia y Tecnología de Alimentos	12
11 - Ingeniería	94
12 - Arquitectura	33
13 - Matemáticas	14
14 - Nuevas Tecnologías	79
15 - Economía	3
16 - Ciencias Sociales	48
17 - Psicología y Ciencias de la Educación	22
18 - Filología y Filosofía	8
NS / NC	14
<b>TOTAL</b>	<b>824</b>

#### **2.1.4 Horarios**

Los horarios en los que se han llevado a cabo las distintas actividades han sido muchos y muy diversos, pero para su estudio los hemos agrupado en varias categorías:

- por una parte, los **días de realización** se han agrupado en 4 categorías: *actividades en 1 día, en 2 a 7 días, en más de 7 días y no saben / no contestan,*
- por otra parte, el **horario** se ha dividido en 4 categorías también: *actividades de mañana, de tarde, de mañana y tarde y no saben / no contestan.*

A continuación se presenta una tabla donde se puede apreciar el número de actividades realizadas según el o los días de celebración y el horario en que se han realizado.

		HORARIO DE LA ACTIVIDAD				TOTAL
		MAÑANA	MAÑANA Y TARDE	TARDE	NS / NC	
DÍAS DE CELEBRACIÓN	1 DÍA	23%	3%	36%	1%	63%
	2 A 7 DÍAS	18%	4%	5%	0%	27%
	MÁS DE 7 DÍAS	4%	5%	1%	0%	10%
	NS / NC	0%	0%	0%	0%	0%
<b>TOTAL</b>		45%	12%	42%	1%	100%

Es significativo que el mayor número de actividades se han realizado en un solo día y en horario de mañana o de tarde.

### 2.1.5 Comparativa año 2002

Los aspectos a comparar son varios: el número de **actividades propuestas** en ambas ediciones y el número de **actividades por tipo de actividad** en el año 2002 y 2003.

- NÚMERO DE ACTIVIDADES PROPUESTAS:

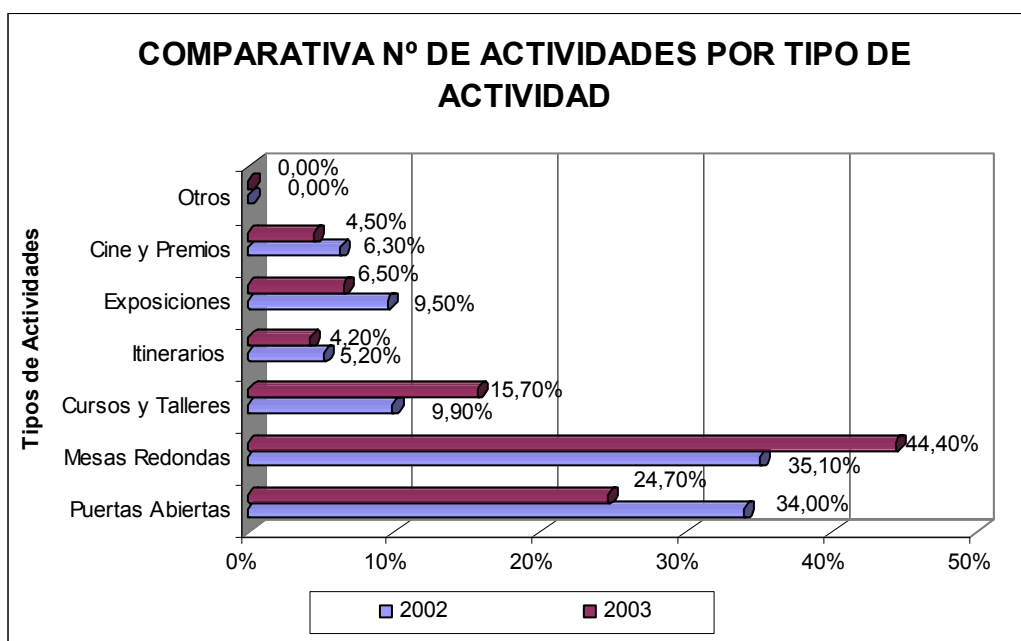
Si comparamos el **número de actividades propuestas** en la **edición 2003**, que han sido **738**, con el número de actividades llevadas a cabo en la **convocatoria 2002**, que fueron **536**, se puede observar que de un año para otro el número de actividades ha crecido un 37%, demostrando un gran interés por parte de las entidades por mostrar la ciencia que desarrollan y hacerla más cercana a la sociedad madrileña.

- NÚMERO DE ACTIVIDADES POR TIPO DE ACTIVIDAD:

Observando la tabla que se presenta a continuación, se puede ver como el aumento de actividades en cada tipo de actividad ha sido notable.

TIPO DE ACTIVIDAD	ACTIVIDADES 2002	ACTIVIDADES 2003
Jornadas de puertas abiertas y visitas guiadas	182	182
Mesas redondas y conferencias	188	328
Cursos y talleres	53	116
Itinerarios didácticos y excursiones	28	31
Exposiciones	51	48
Cine y premios	34	33
Otros	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>536</b>	<b>738</b>

Es necesario mencionar que al igual que en casi todas las categorías el número de actividades ha aumentado de un año a otro.



## 2.2 INSTITUCIONES PARTICIPANTES

### 2.2.1 Nº de Instituciones

El número de instituciones, tanto públicas como privadas, que han participado en esta edición de la Semana de la Ciencia y la Tecnología fueron **375**.

### **2.2.2 Por tipo de actividad**

A continuación se presenta una tabla con el número de entidades que han realizado actividades de cada tipo:

<b>TIPO DE ACTIVIDADES</b>	<b>Nº DE ENTIDADES</b>	<b>PORCENTAJE</b>
Jornadas de puertas abiertas y visitas guiadas	88	28%
Mesas redondas y conferencias	107	34%
Cursos y talleres	39	13%
Itinerarios didácticos y excursiones	14	5%
Exposiciones	37	12%
Cine y premios	26	8%
<b>TOTAL</b>	<b>311</b>	<b>100%</b>

Si comparamos la cifra de entidades participantes con el total reflejado en el cuadro, se puede observar que éste último es menor. Esto es debido a que una gran parte de las entidades que participan, en lugar de realizar actividades colaboran con otras, de tal forma que las actividades no se reflejan como propias.

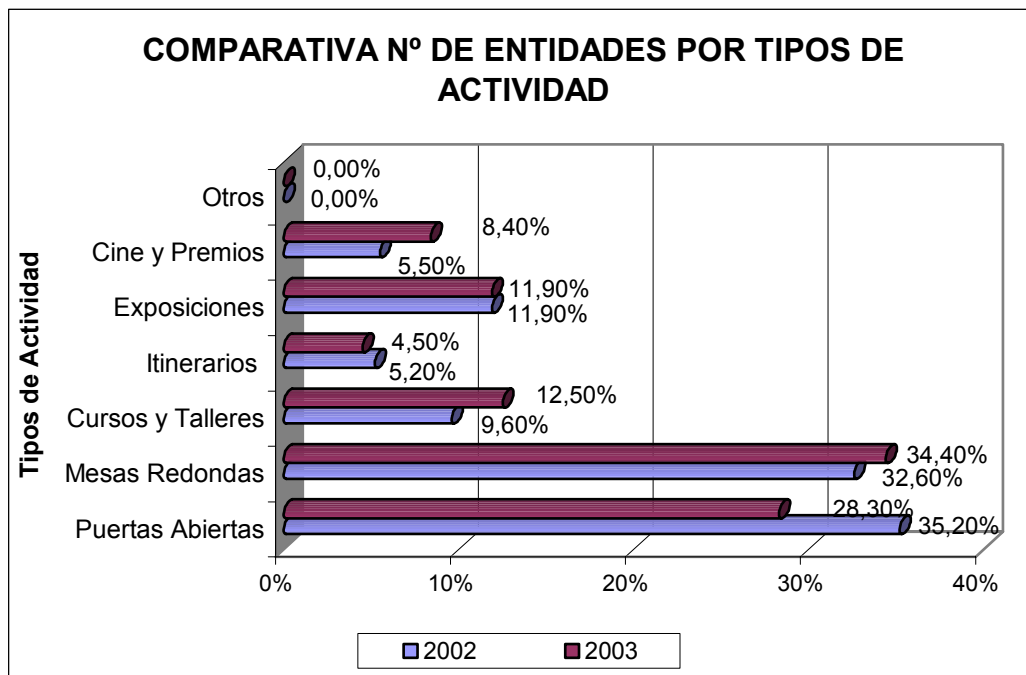
### **2.2.3 Comparativa año 2002**

Los aspectos a comparar son varios: el número de **entidades participantes** en ambas ediciones y el número de **entidades que realizan actividades de cada tipo de actividad** en el año 2002 y 2003.

- NÚMERO DE ENTIDADES PARTICIPANTES:

Si comparamos el **número de entidades participantes** en la **edición 2003**, que han sido **375**, con el número de instituciones que participaron en la **convocatoria 2002**, que fueron **334**, se puede observar que de un año para otro el número de entidades ha crecido un 12%, demostrando un gran interés por parte de las entidades por mostrar la ciencia que desarrollan y hacerla más cercana a la sociedad madrileña.

A continuación se presenta una gráfica comparativa del número de entidades, en función del tipo de actividades que realiza a lo largo de cada edición de la Semana de la Ciencia.



## 2.3 PÚBLICO PARTICIPANTE

El público participante en esta edición en la Comunidad de Madrid ha sido numeroso, teniendo en cuenta la muestra que se estudia el número de encuestados adultos (mayores de 13 años) ha sido 3.867 y el número de público infantil ha sido 202.

A continuación se presenta una descripción del perfil del público adulto que ha asistido a las diferentes actividades realizadas en Madrid que se han evaluado.

### 2.3.1 Público

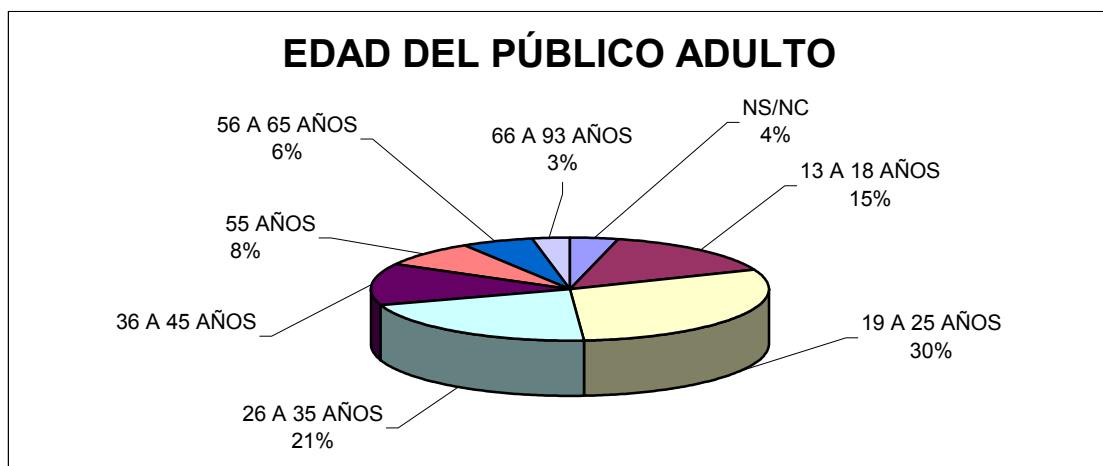
En este apartado se hace un minucioso recuento de los 3.867 participantes encuestados en función de los indicadores: *edad, sexo, profesión y nivel de estudios.*

#### 2.3.1.1 Edad

En general se entiende como público adulto aquél que tiene a partir de 13 años.

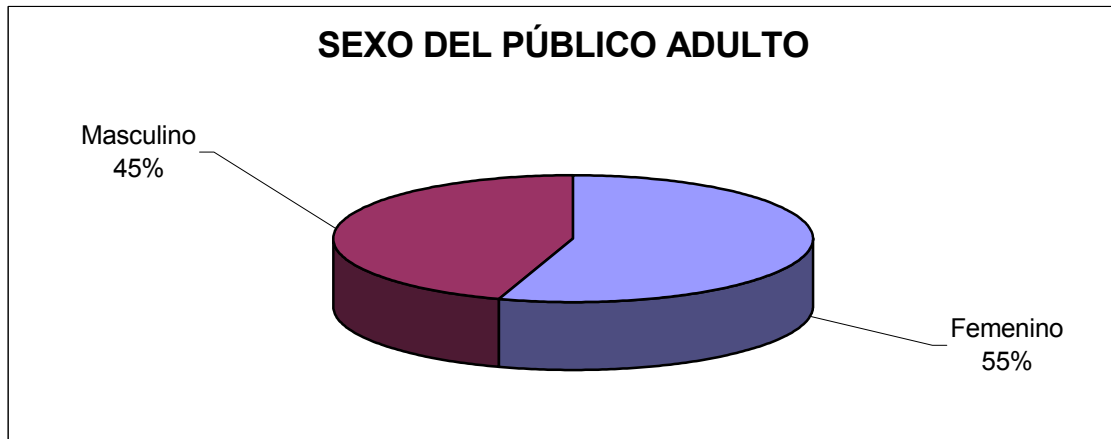
El público encuestado ha oscilado entre esos dos límites, destacando que el 30% de los asistentes tenían una edad media entre los 19 y los 25 años.

En el gráfico que se presenta a continuación, se pueden ver categorías agrupadas de las edades del público asistente a los actos.



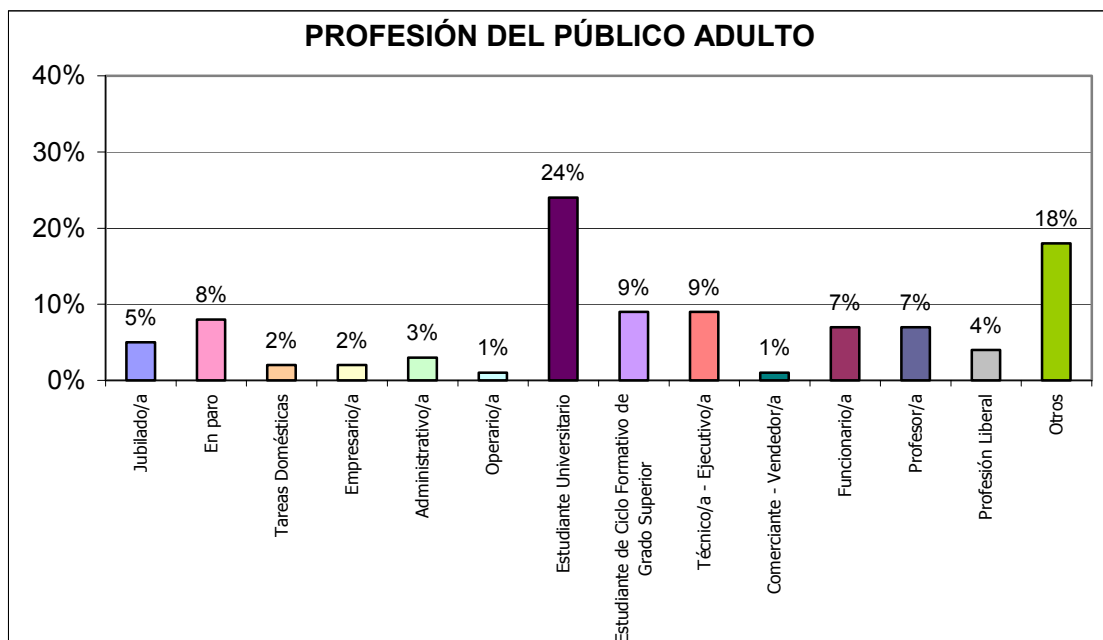
### 2.3.1.2 Sexo

En general, el 55% del público adulto asistente a las diferentes actividades ha sido femenino, frente al 45% que ha sido masculino.



### 2.3.1.3 Profesión

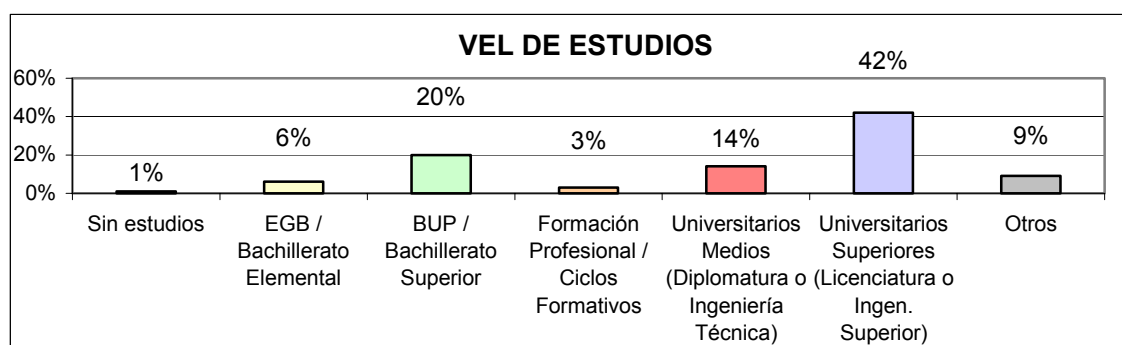
En consonancia con los datos obtenidos a través del programa estadístico SPSS, y estudiando los percentiles obtenidos para esta categoría, se puede decir que el 24% ha quedado distribuido en la categoría de Estudiantes Universitarios y que un 18% han sido personas enmarcadas en la categoría de Otros.



### 2.3.1.4 Nivel de estudios

Basándose en lo expuesto en el apartado anterior, el 85% del público asistente a las actividades tienen al menos un nivel de bachiller elemental. Así, el 42% posee o está cursando en el momento actual una Licenciatura o Ingeniería Superior y un 20% posee un nivel de BUP o Bachiller Superior.

Es destacable que un 1% de la población encuestada no dispone de ningún tipo de estudios.



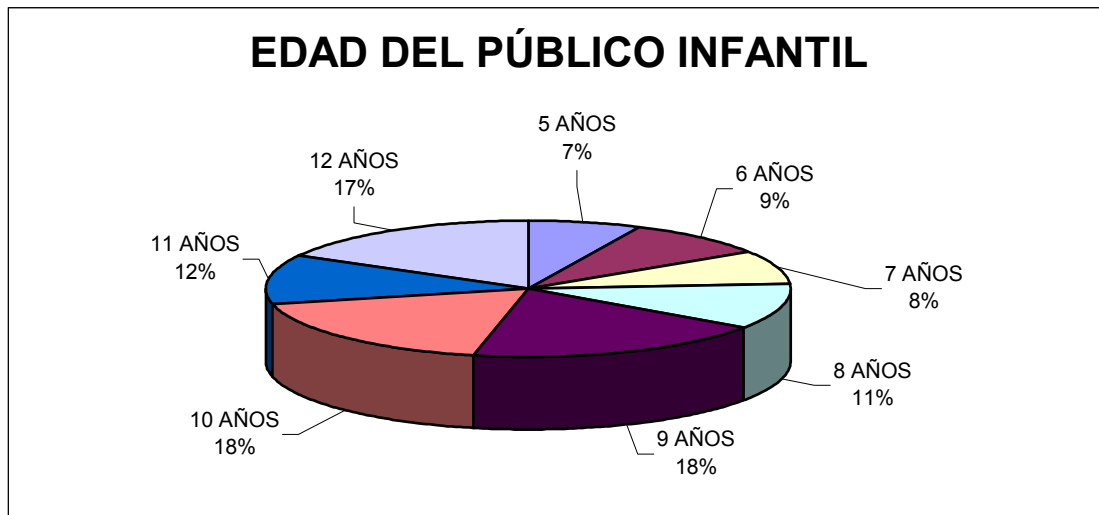
### 2.3.2 Público Infantil

En este apartado se hace un minucioso recuento del público infantil en función de los indicadores: *edad* y *sexo*.

#### 2.3.2.1 *Edad*

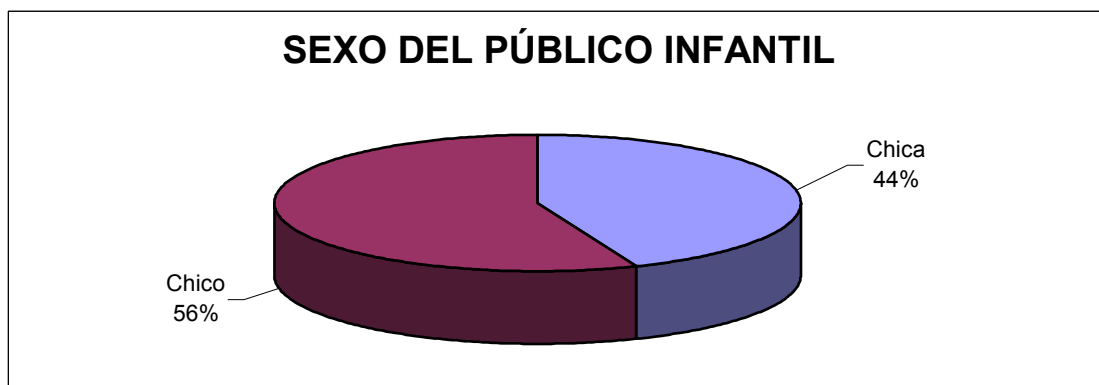
En general se entiende como público infantil aquél que tiene entre 5 y 12 años. De este tipo de colectivo se recogieron 202 cuestionarios que arrojan los resultados que se tratan a continuación.

En el gráfico que se presenta a continuación, se pueden observar las edades del público infantil que ha asistido a las actividades.



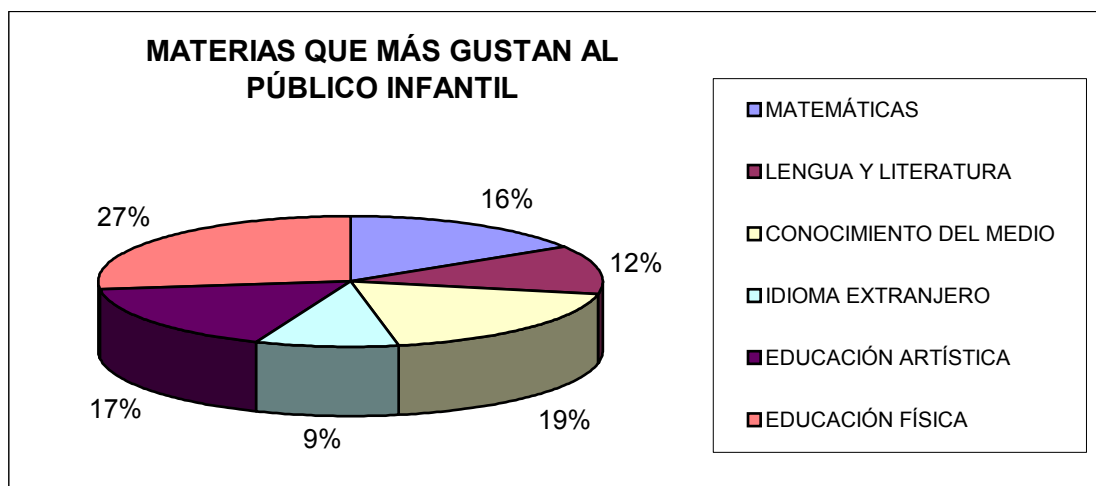
#### 2.3.2.2 Sexo

En general, el 44% del público infantil asistente a las diferentes actividades ha sido femenino, frente al 56% que ha sido masculino.



#### 2.3.2.3 Materias preferidas.

La materia o materias que más le gustan al público infantil son las siguientes:



### 3 RESULTADOS DE LA ENCUESTA

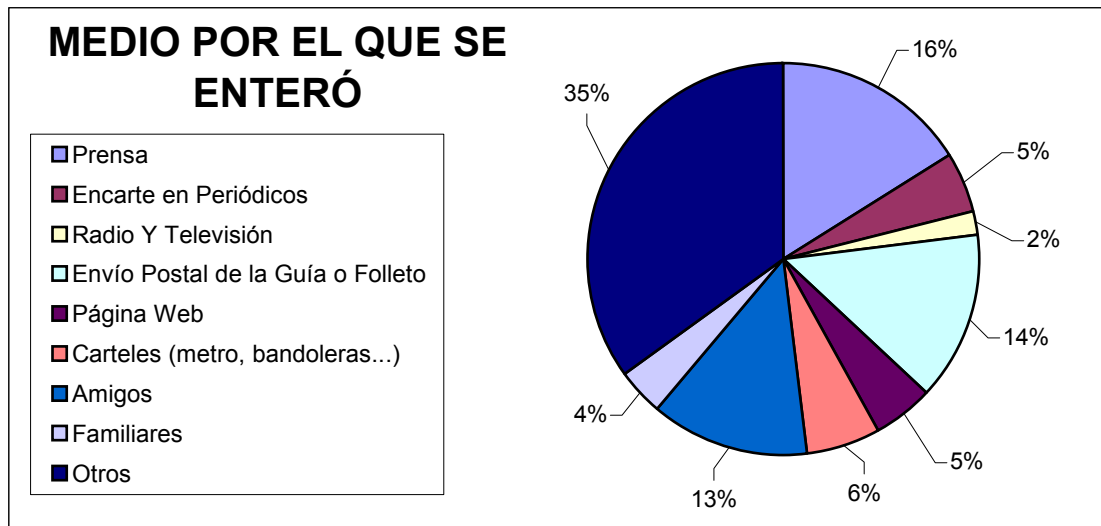
#### 3.1 MEDIOS POR LOS QUE SE ACCEDE AL CONOCIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES Y RAZONES PARA LA ELECCIÓN DE LA ACTIVIDAD

Los medios para asistir a las actividades proyectadas dentro de este evento han sido muchos y muy variados, no siempre contemplados en las encuestas, así como lo que motivó al público a asistir, es lo que se describe a continuación.

##### 3.1.1 Público Adulto

- MEDIO por el que se enteró:

Es notorio que el 35% de los asistentes encuestados se enteró de esta nueva edición de la Semana de la Ciencia y la Tecnología por **otros medios** que no fueron los expuestos en el cuestionario, de los que se pueden destacar como más repetidos: *las bibliotecas públicas, los centros de estudios (colegios e institutos), los e-mail de las entidades participantes, la guía de actividades o folletos, los museos, la casualidad de pasar por el lugar, los profesores, los trabajos y las universidades.*



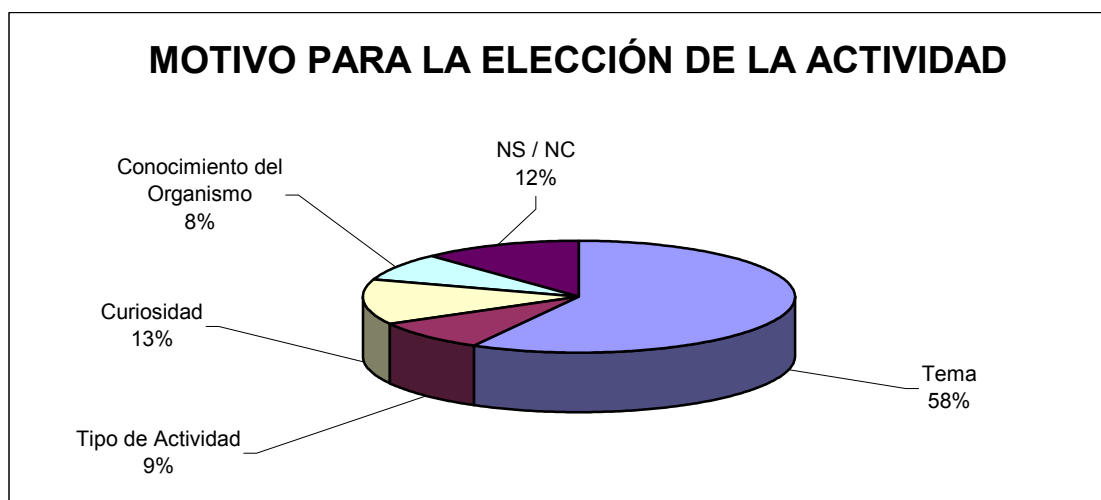
El 16% tuvo conocimiento de ella a través de la prensa y el 13% se enteró por medio de los amigos.

Es destacable la escasa incidencia de *la radio y la televisión*, como herramienta de difusión de este tipo de actividades, pues un 2% del público se enteró de la actividad a la que asistió por dicho medio.

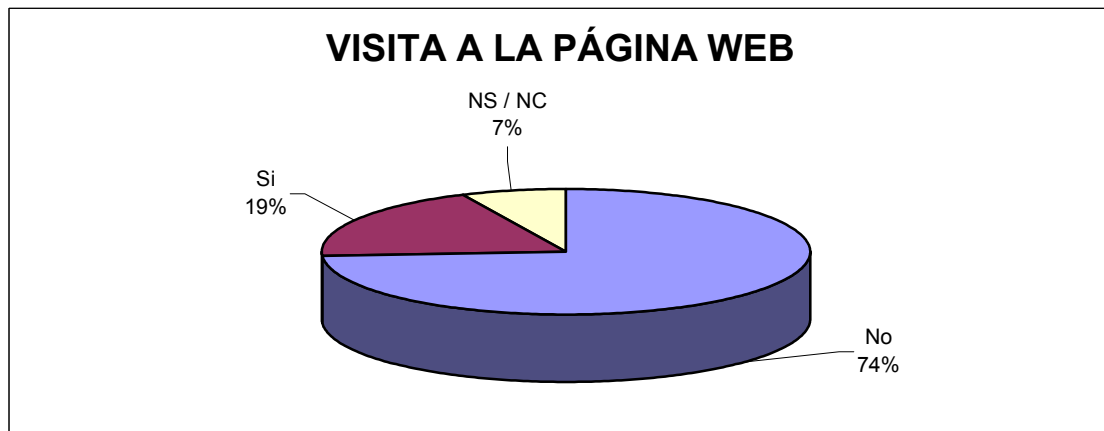
- MOTIVO de la elección:

Entre los asistentes a las actividades de la Semana de la Ciencia y la Tecnología, el 58% la eligió por el tema que se trataba y el 13% por curiosidad.

A continuación se señalan los diferentes motivos y el porcentaje de asistentes de cada uno de ellos.



También es de suma importancia saber el uso de la Página Web como medio de consulta de actividades y la utilidad de la misma, dando como resultado que un 19% la ha visitado.



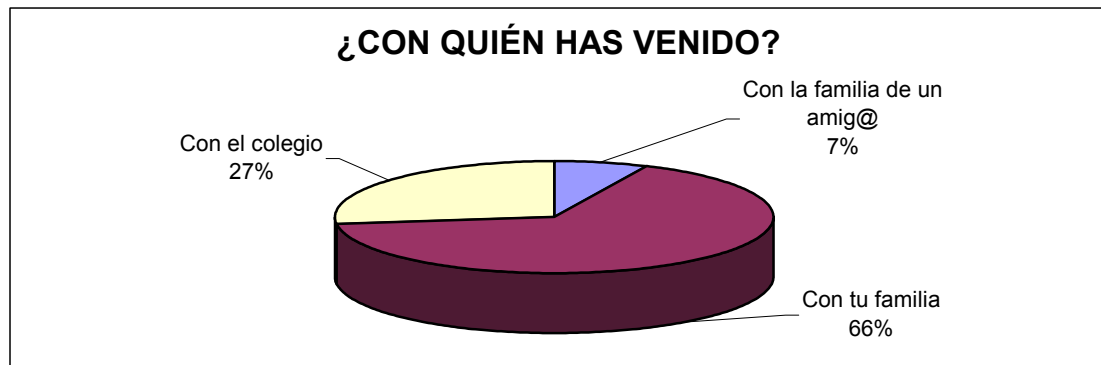
Del 19% que sí habían visitado la página Web, un 37% la ha encontrado de utilidad a la hora de seleccionar o informarse mejor acerca de la actividad visitada.



### **3.1.2 Público Infantil**

Así mismo, se quería saber el grado de incidencia de la difusión de la Semana de la Ciencia en el ámbito familiar y escolar y por tanto, su grado de participación e implicación a la hora de asistir a las actividades con niños.

Como se puede observar, el 27% de los niños encuestados en los diferentes actos han acudido con el colegio, y un 73% lo ha hecho con su familia o la familia de algún amigo / a.



### **3.2 ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES Y DE LA SEMANA EN GENERAL**

La organización de las Actividades, que se enmarcan en la Semana de la Ciencia y la Tecnología, y la organización de la Semana en general (lo referente a difusión) se realizan desde diferentes organismos que deben ser valorados de manera independiente, que es lo que se presenta a continuación.

#### **3.2.1 De las Actividades**

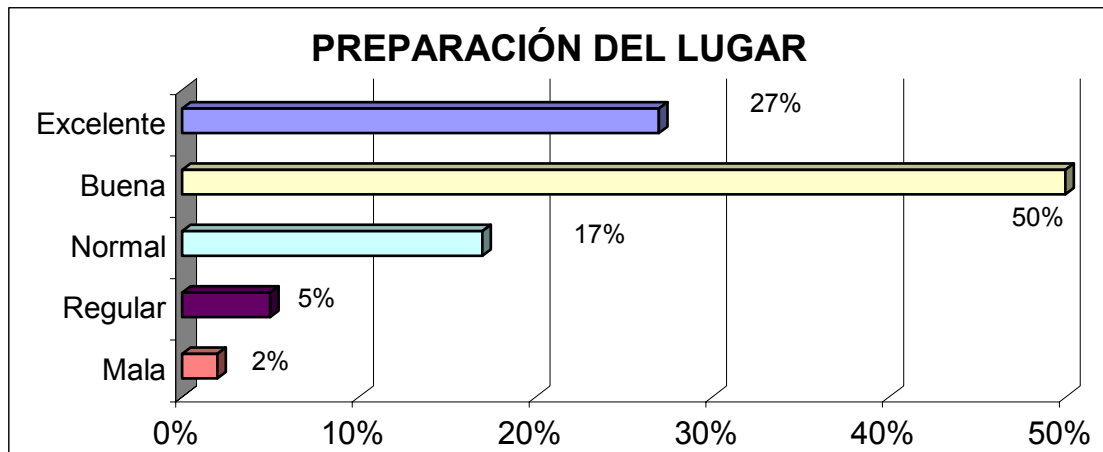
A continuación, se muestra la valoración de las actividades por parte del público y de los encuestadores de la Semana de la Ciencia de Madrid.

#### **3.2.2 Valoración por el Público**

Dentro de este gran apartado se valoran diferentes indicadores que se consideran de vital importancia a la hora de organizar la actividad.

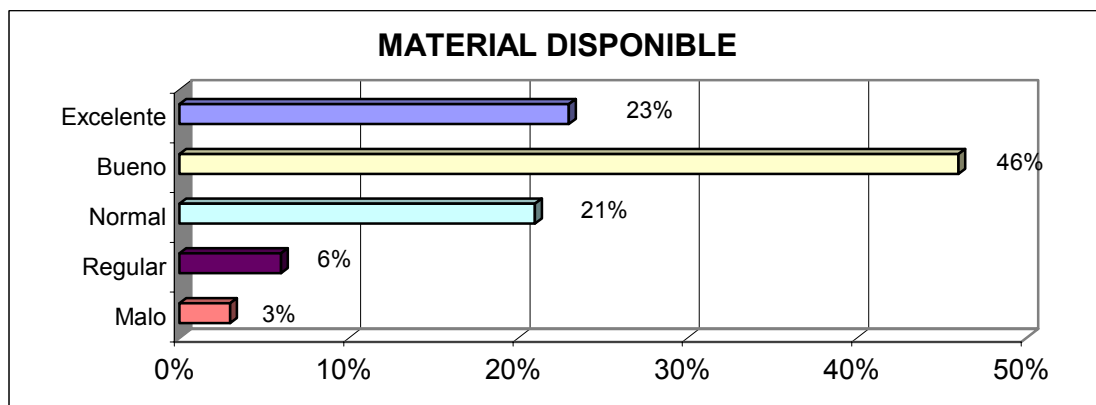
- PREPARACIÓN DEL LUGAR:

El 77% del público encuestado considera que la preparación del lugar es buena o excelente, en contraste al 7% cree que ha sido regular o mala.



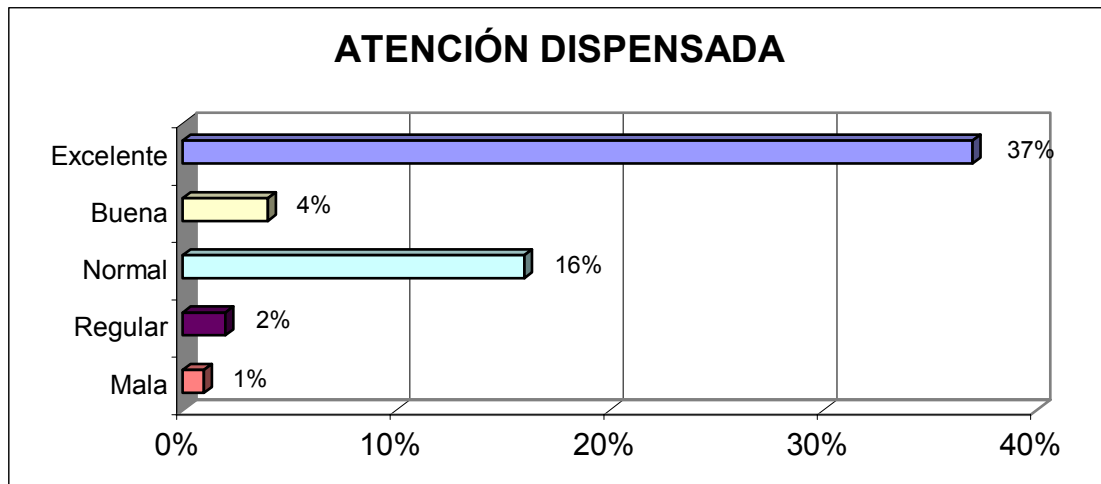
○ MATERIAL DISPONIBLE:

El 69% del público encuestado considera que el material disponible era bueno o excelente, mientras que un 9% opina que el material era regular o malo.



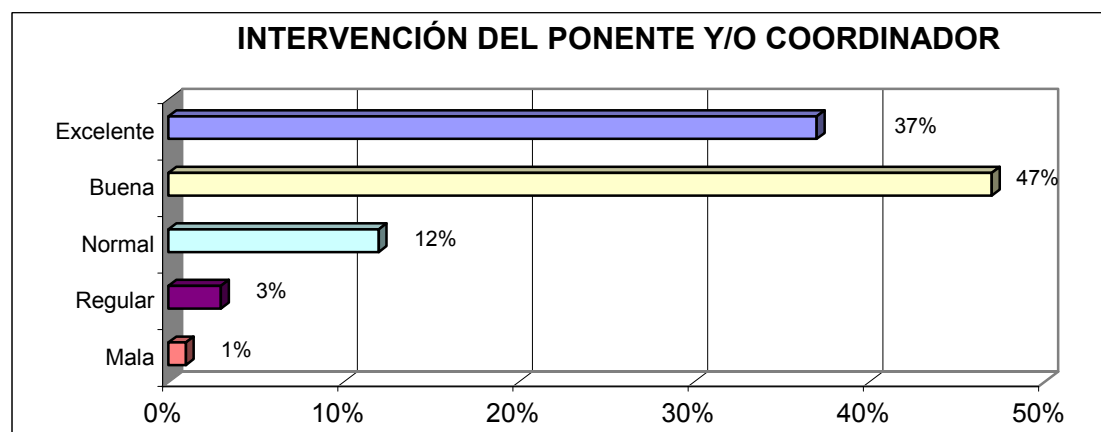
○ ATENCIÓN DISPENSADA:

El 41% opina que la atención recibida por parte de los organizadores ha sido buena o excelente, mientras que el 3% opina que ha sido regular o mala.



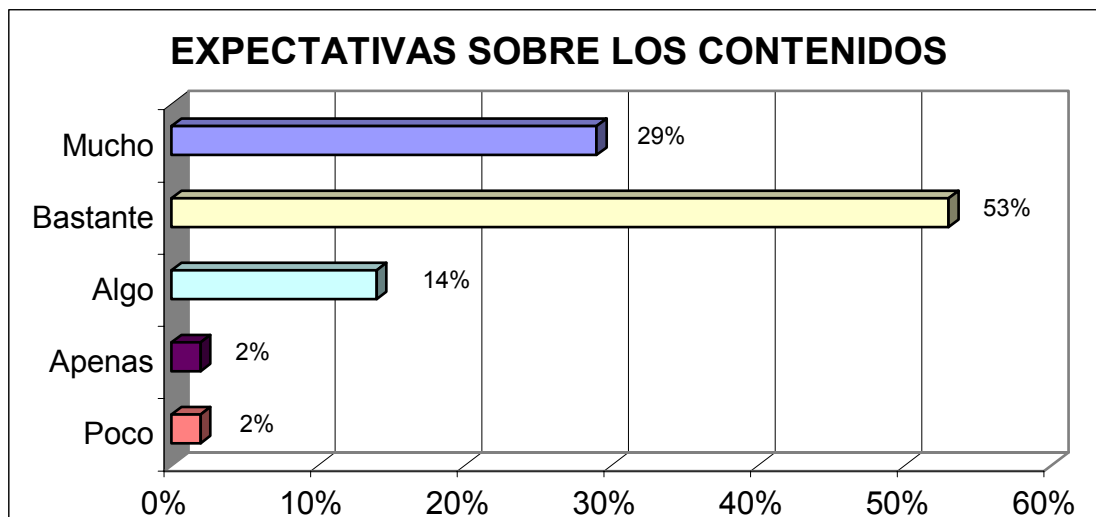
○ INTERVENCIÓN DEL PONENTE Y / O COORDINADOR:

El 84% calificaría la intervención del ponente y / o coordinador de la actividad como buena o excelente, mientras que el 4% cree que ha sido regular o mala.



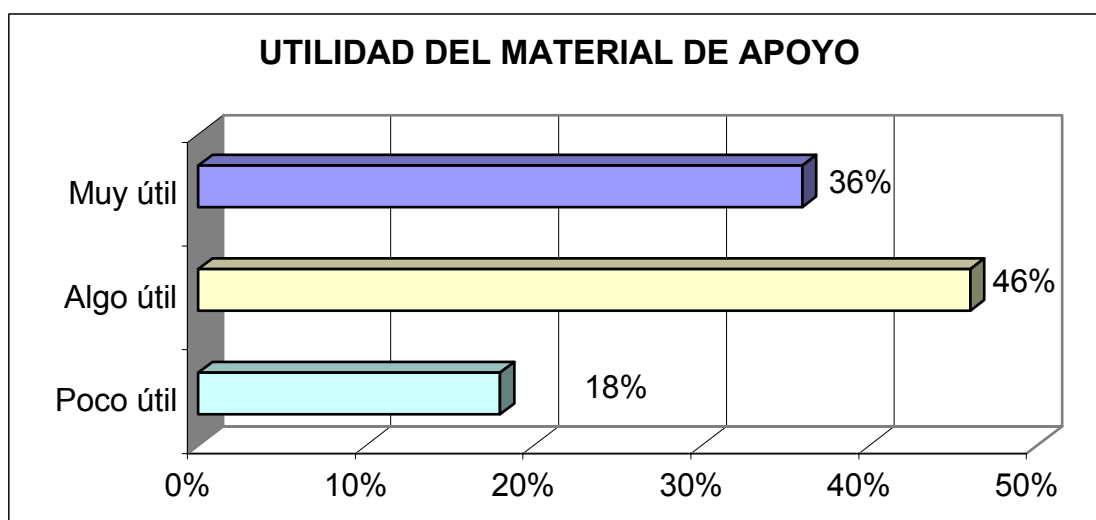
○ EXPECTATIVAS SOBRE LOS CONTENIDOS:

El 82% del público encuestado considera que los contenidos tratados en las actividades visitadas se correspondían bastante o mucho con las expectativas que tenían, mientras que para el 4%, las actividades se correspondían poco o apenas con lo esperado.



○ UTILIDAD DEL MATERIAL DE APOYO:

El 36% del público encuestado opinaba que el material de apoyo entregado les ha sido de mucha utilidad, el 46% lo consideraban algo útil y el 18% era de la opinión de que resultaba poco útil.

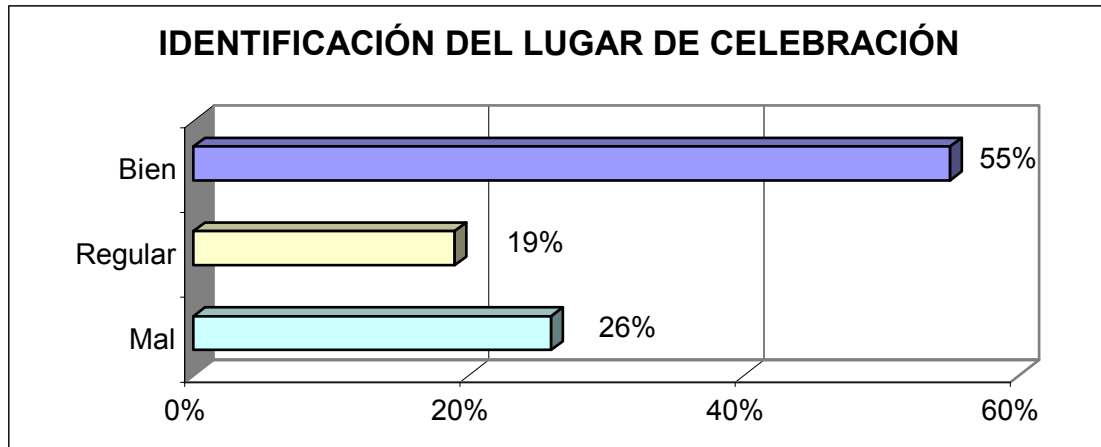


### 3.2.2.1 Valoración de los Encuestadores

Un papel fundamental de la evaluación era la visión de las personas orientadas a la valoración sistemática de aspectos organizativos de las actividades, un total de 164, que dan una visión más real y objetiva de las mismas. Para ello, los indicadores que se utilizaron fueron: *identificación del lugar, colocación de los carteles oficiales, presencia de los logotipos de las entidades coordinadoras, folletos disponibles (tanto de la propia semana como de la entidad) y celebración en la fecha, hora y lugar indicados.*

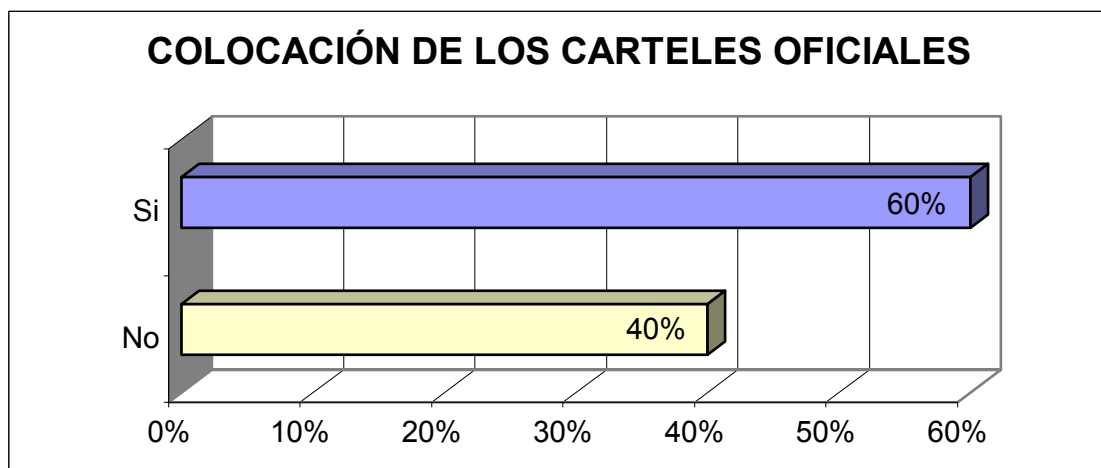
○ IDENTIFICACIÓN DEL LUGAR:

El 55% de los encuestadores que visitaron las actividades pensaron que la identificación del lugar de celebración con la Semana de la Ciencia y la Tecnología estaba bien, mientras que el 19% consideraba que se identificaba regular.



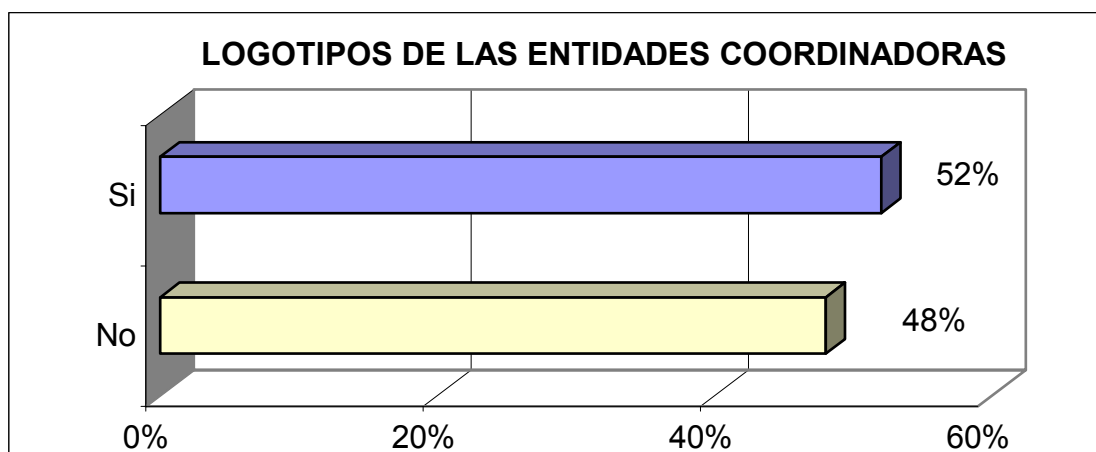
○ COLOCACIÓN DE LOS CARTELES OFICIALES:

Según ha podido comprobar que un 60% de los encuestadores afirmaban que las actividades tenían a la vista los carteles oficiales de la Semana de la Ciencia y la Tecnología, frente a un 40% que no los tenían expuestos.



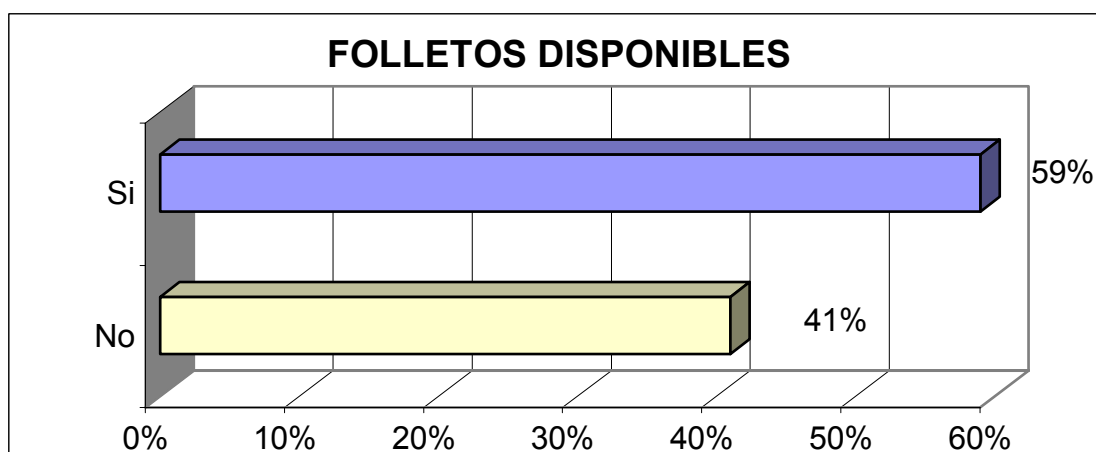
- PRESENCIA DE LOS LOGOTIPOS DE LA ENTIDADES COORDINADORAS:

Teniendo en cuenta la presencia o no de los logotipos de las entidades coordinadoras como un indicador para enmarcar la realización de la actividad dentro de la Semana de la Ciencia y la Tecnología, el 52% de los encuestadores opinan que si estaban presentes, mientras que un 48% valoran que no se hallaban expuestos.



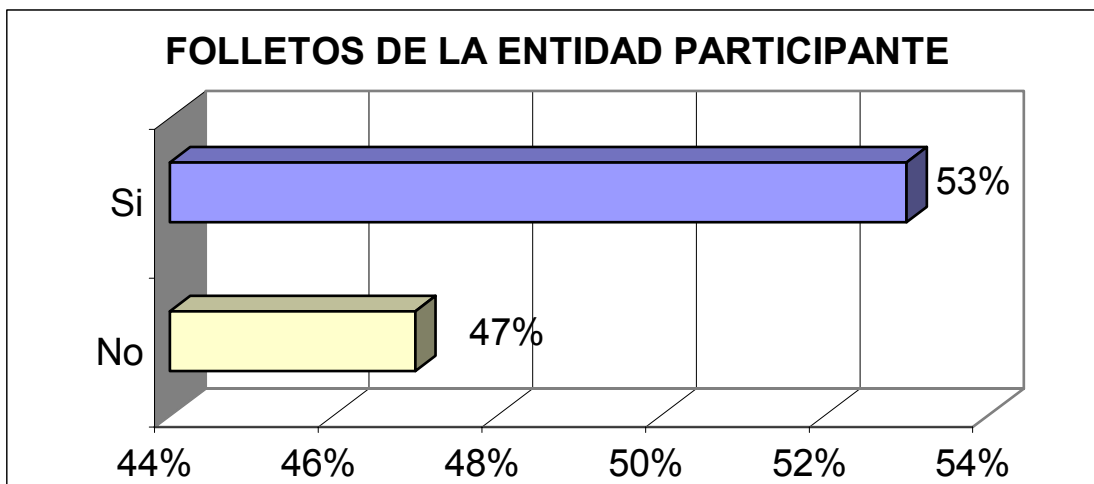
- DISPONIBILIDAD DE FOLLETOS DE LA SEMANA DE LA CIENCIA:

Según han podido ver los encuestadores, en un 59% de las actividades visitadas había suficientes folletos sobre la actividad, mientras que en un 41% no había folletos disponibles para el público asistente.



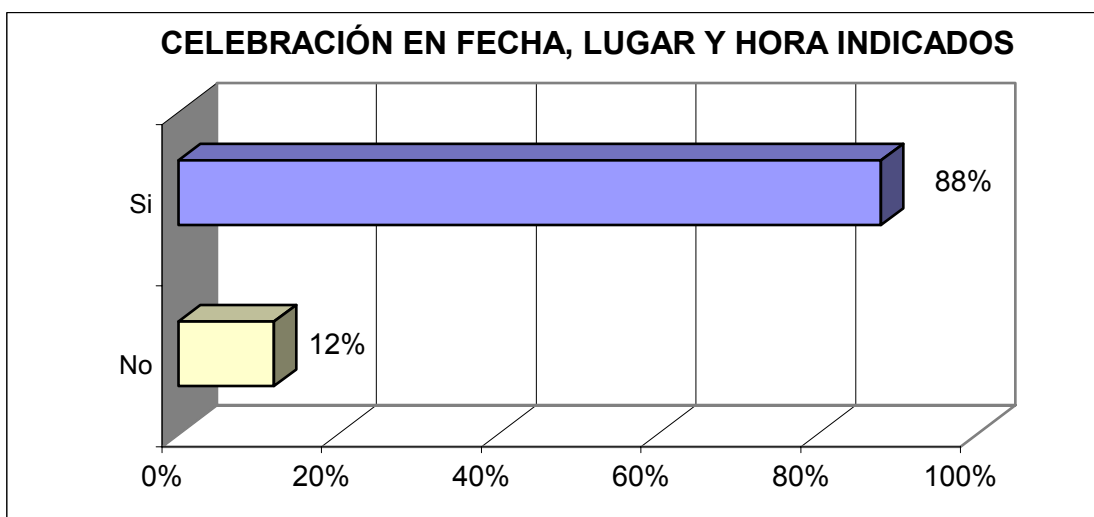
○ DISPONIBILIDAD DE FOLLETOS DE LA ENTIDAD PARTICIPANTE:

Así mismo, un 53% de las actividades contaban con folletos editados por la propia entidad participante, mientras que un 47% no disponía de ellos.



○ CELEBRACIÓN EN LA FECHA, HORA Y LUGAR INDICADOS:

Como una medida de mejora de la organización interna de las diferentes actividades propuestas, se les preguntó a los encuestadores si la celebración se había realizado en la fecha, lugar y hora indicados (tanto en la guía como en la página Web), dando lugar a que un 88% de las actividades se hayan realizado acorde a lo expuesto.



### 3.2.3 ***De la Semana***

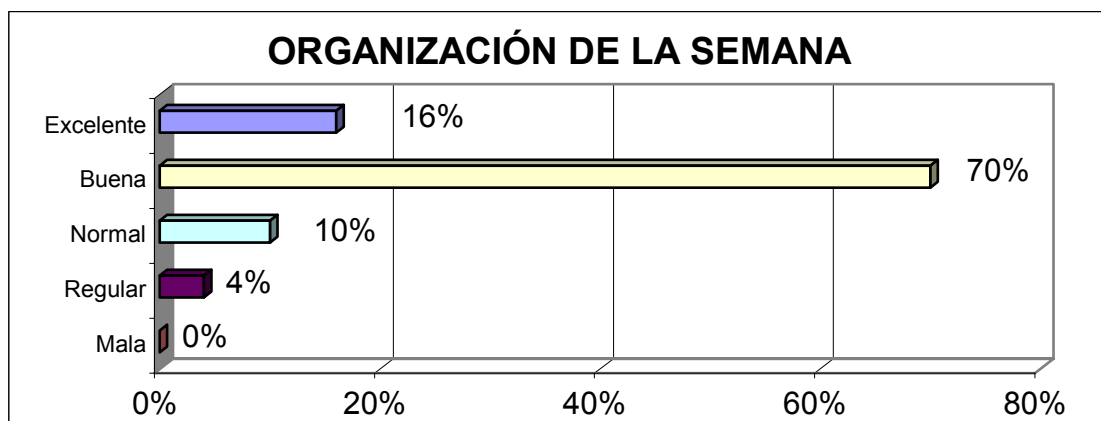
A continuación, se muestra la valoración de la organización de la Semana por parte de las 267 entidades participantes en la Comunidad Madrileña.

#### 3.2.3.1 ***Valoración por las Entidades Participantes.***

En este apartado se observan diferentes indicadores que se consideran de gran importancia a la hora de valorar la organización de la propia Semana de la Ciencia, como son: *la organización general de la Semana, la utilidad del material de apoyo, la utilidad de la página Web, la difusión publicitaria y la repercusión en los medios de comunicación.*

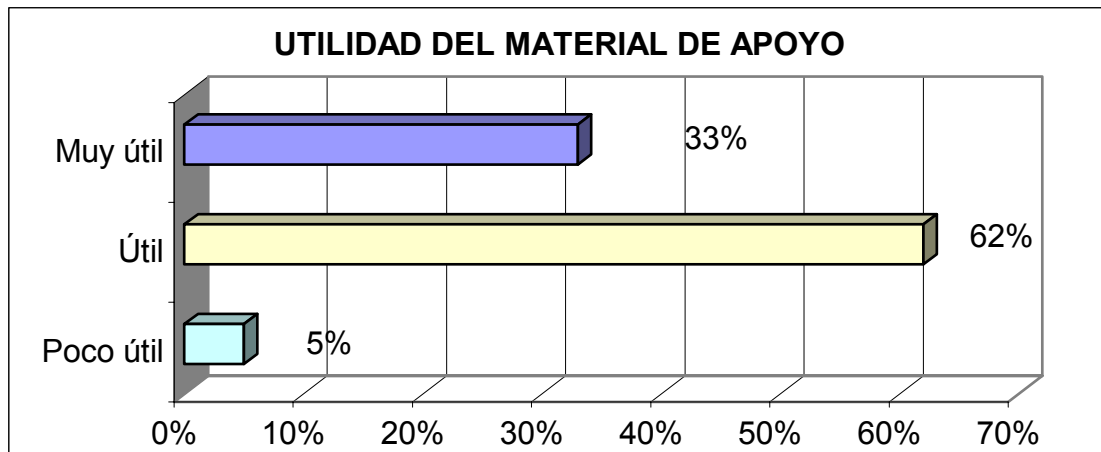
- ORGANIZACIÓN DE LA SEMANA:

La organización de la Semana de la Ciencia y la Tecnología ha sido valorada muy positivamente por las entidades que participaron en la edición de la misma, siendo un 86% de las organizaciones las que opinan que ha sido buena.



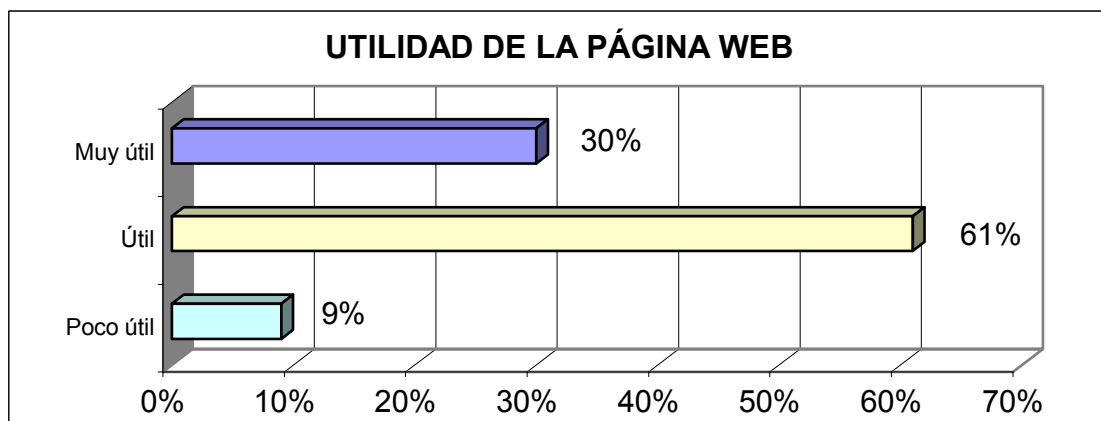
- UTILIDAD DEL MATERIAL DE APOYO:

Un 33% de las entidades opinan que el material de apoyo entregado ha sido muy útil y un 62% creen que es de utilidad.



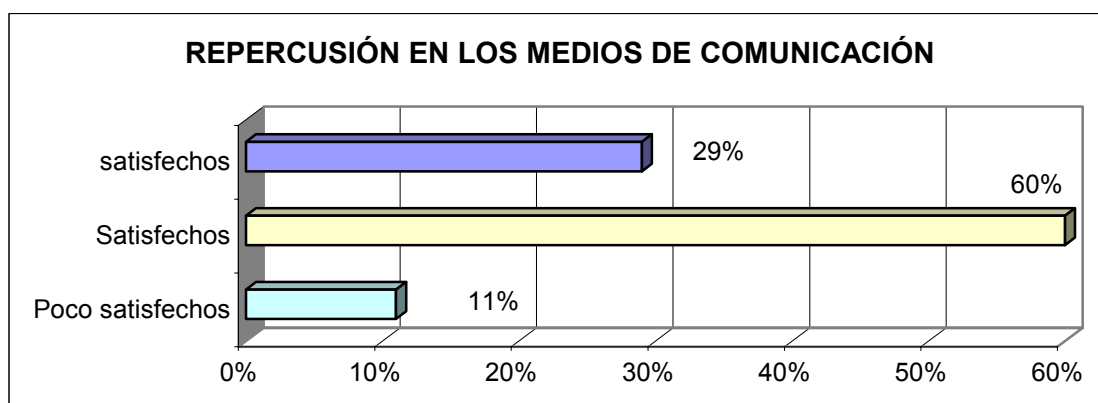
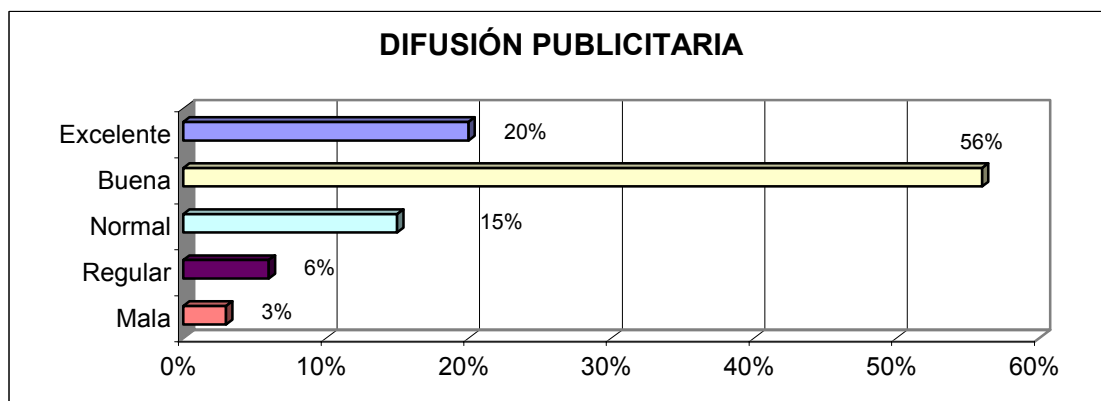
○ UTILIDAD DE LA PÁGINA WEB:

Con respecto a la utilidad de la Página Web, un 30% opina que ha sido muy útil, mientras que un 61% destacan la utilidad de la misma.



○ DIFUSIÓN PUBLICITARIA Y REPERCUSIÓN EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN:

La difusión de la semana y su repercusión en los medios de comunicación también han sido valoradas por las entidades participantes. De esta manera, un 76% califica la difusión como buena o excelente y un 89% están muy satisfechas o satisfechas con la repercusión que ha tenido.



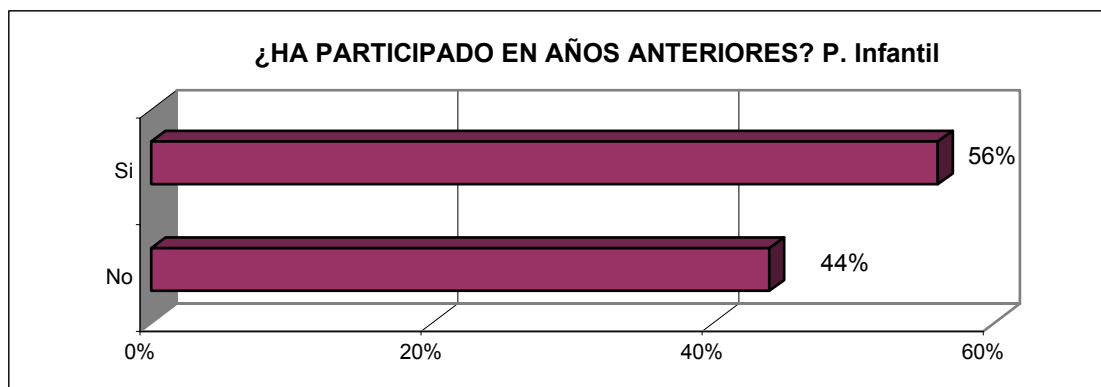
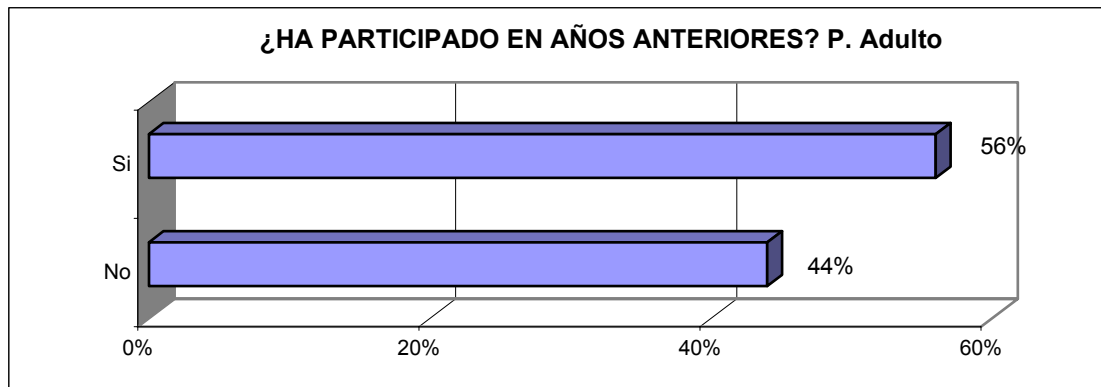
### 3.3 PARTICIPACIÓN Y CONTINUIDAD

En este apartado se quiere observar la participación, en sentido amplio, del público y las entidades, así como su interés por volver a repetir esta experiencia en futuras ediciones dentro de la Comunidad de Madrid.

#### 3.3.1 Participación (por primera vez o continuidad)

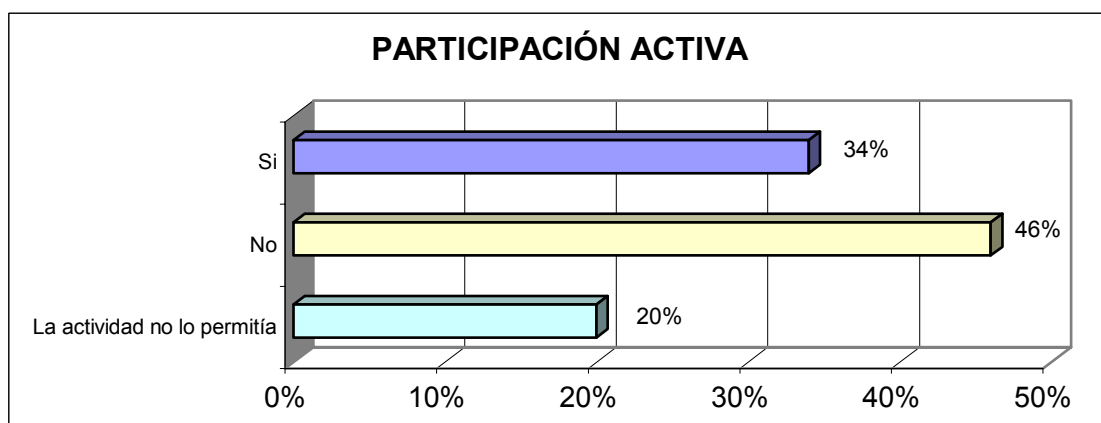
##### 3.3.1.1 **Público: Adulto e Infantil**

Haciendo una valoración global del público asistente a las diferentes actividades, se puede observar que el porcentaje de personas que vuelven a participar de un año para otro es alto, repitiendo un 56% del público adulto y un 56% de público infantil, y que cada año aumenta el número de personas que se empiezan a interesar más y más en estas actividades de difusión de la ciencia que se lleva a cabo en España.



○ PARTICIPACIÓN ACTIVA:

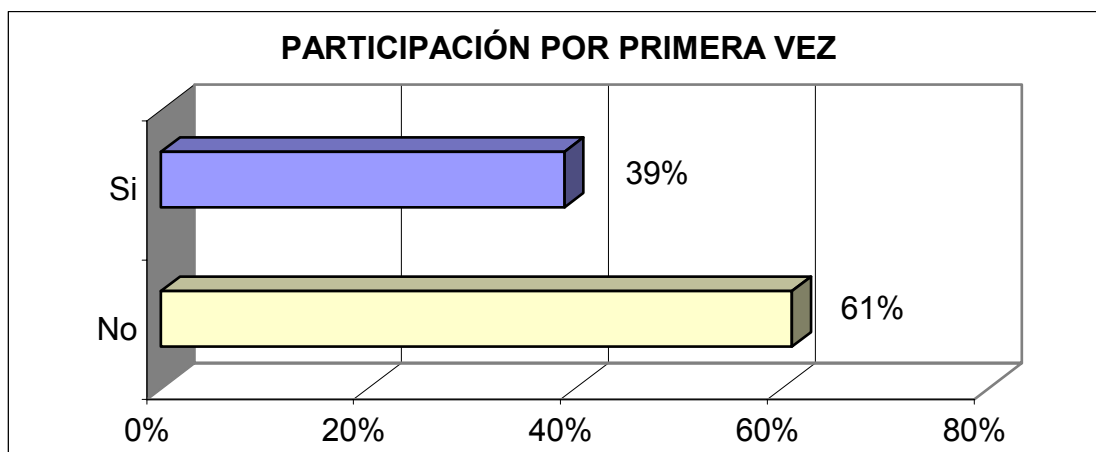
Con respecto al público adulto, además se les pedía valorar si las actividades permitían una participación activa o no, donde un 34% afirmaban haber participado activamente, un 46% confirmaron su no participación y un 20% destacaron que la actividad no permitía su participación.



### 3.3.1.2 Entidades participantes

Un dato, que es importante conocer, es si las entidades que realizan actividades enmarcadas en la Semana de la Ciencia y la Tecnología en Madrid participan por primera vez o repiten experiencia.

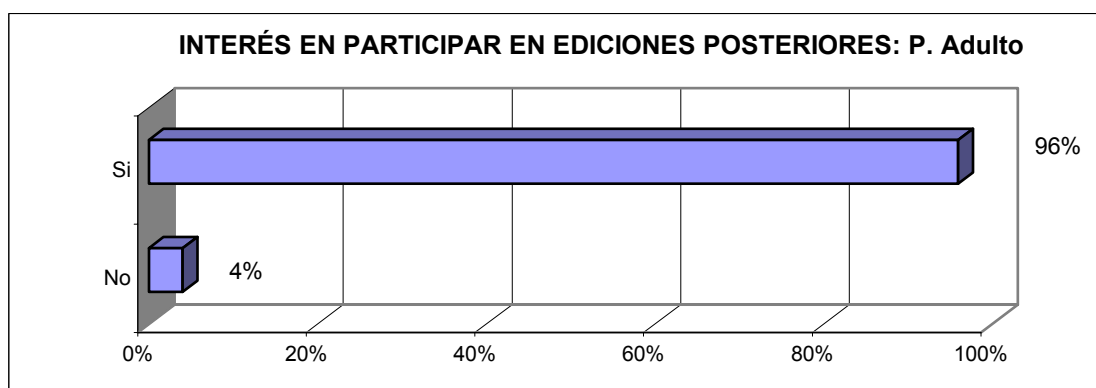
Un 39% de las entidades participantes repiten experiencia dentro de la Semana de la Ciencia y la Tecnología, frente a un 61% que participan por primera vez en esta jornada. Aquí queda reflejado el creciente interés que tienen las entidades en difundir la ciencia que desarrollan para que el público la conozca.

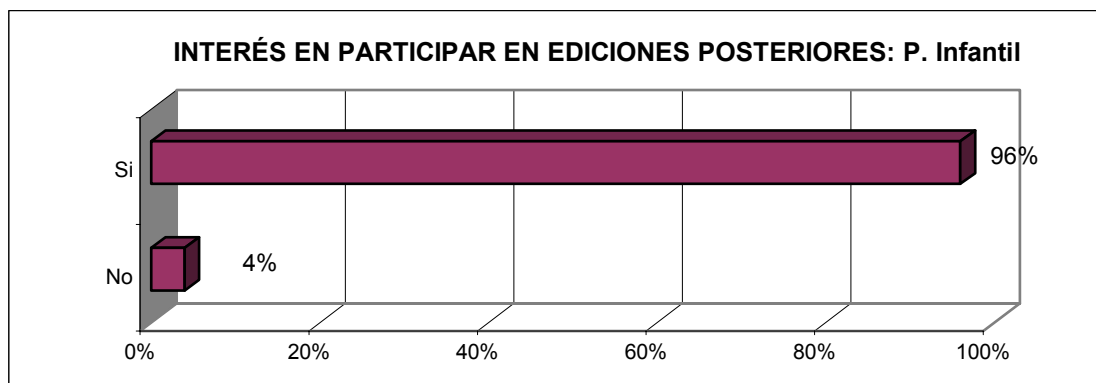


### 3.3.2 Interés en continuar participando en futuras ediciones

#### 3.3.2.1 Público: Adulto e Infantil

Haciendo una valoración global del público asistente a las diferentes actividades, se puede observar que el porcentaje de personas que desean volver a participar en futuras ediciones es muy alto, siendo un 96% del público adulto y un 96% de público infantil, los que volverían a repetir experiencia.

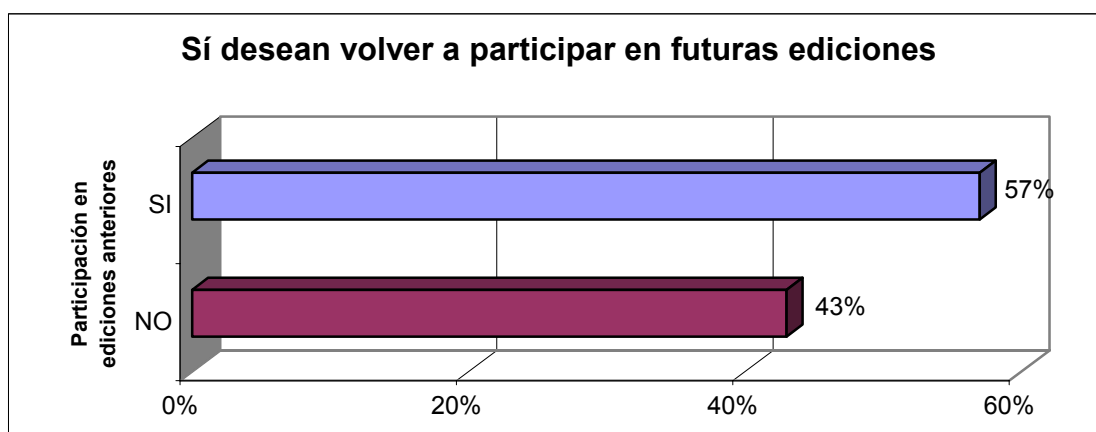


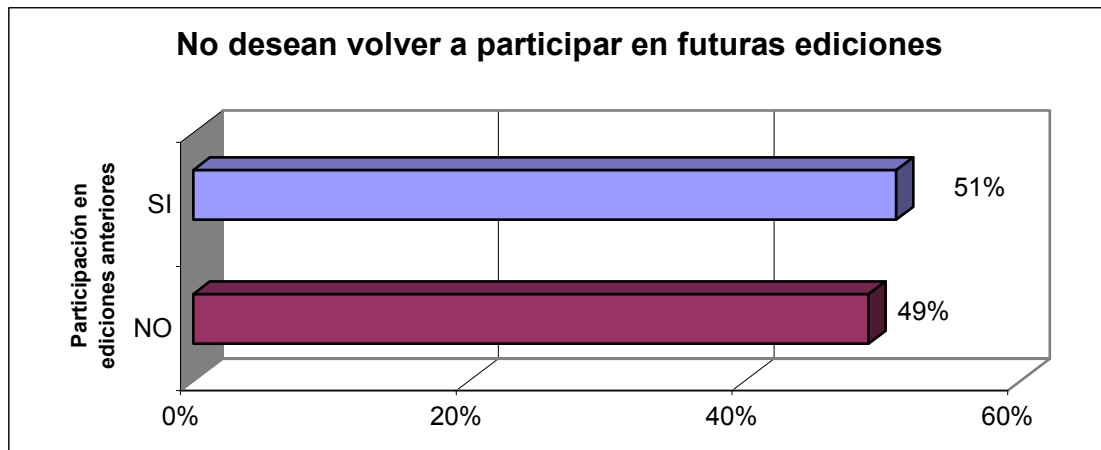


○ ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN – INTERÉS:

Público Adulto:

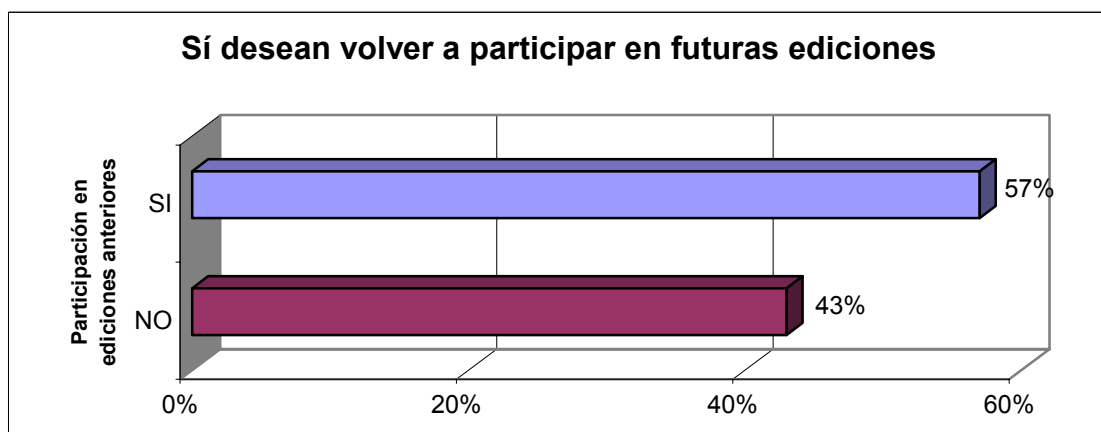
Analizando con profundidad el número de participantes encuestados en función de la relación de las preguntas referentes a su **participación** en la Semana de la Ciencia y la Tecnología **en ediciones anteriores** y su deseo por **participar en ediciones futuras**, se puede decir que existen grandes diferencias entre los asistentes, que habiendo acudido con anterioridad o no en otras ediciones, volverían a participar y los que no volverían a hacerlo. Así un 100% volvería a participar en las actividades enmarcadas en la Semana de la Ciencia y la Tecnología, de los cuales un 43% (1295 participantes) no habían asistido con anterioridad a estos actos y un 57% (1742 participantes) si lo habían hecho en ediciones anteriores.

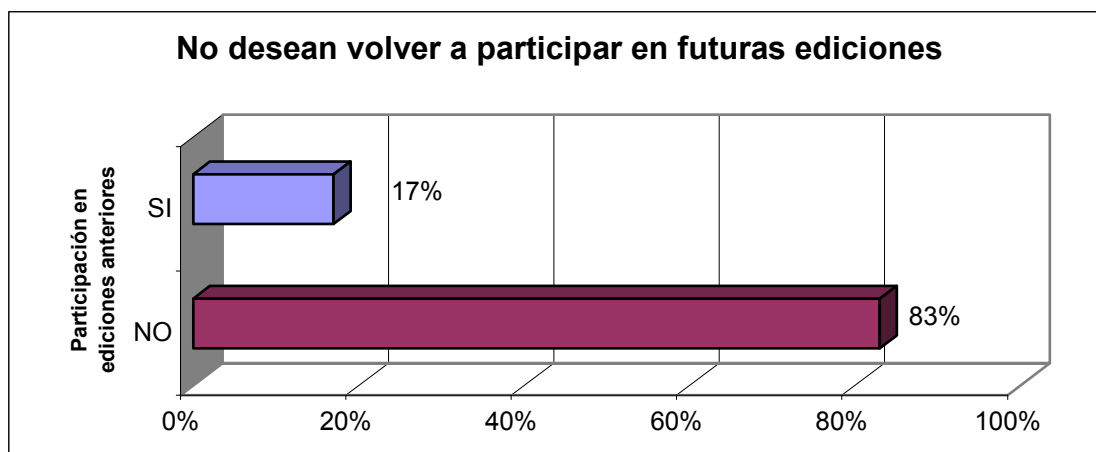




#### Público Infantil:

Analizando con profundidad la relación existente entre las preguntas realizadas al **público infantil** referentes a su **participación** en la Semana de la Ciencia y la Tecnología **en ediciones anteriores** y su deseo por **participar en ediciones futuras**, se puede decir que de un 100% de asistentes que desearían volver a participar en las actividades que se desarrollan dentro de la Semana de la Ciencia y la Tecnología, un 43% (80 niños) asistía por primera vez a estos actos y un 57% (107 niños) repetían la experiencia de ediciones anteriores.

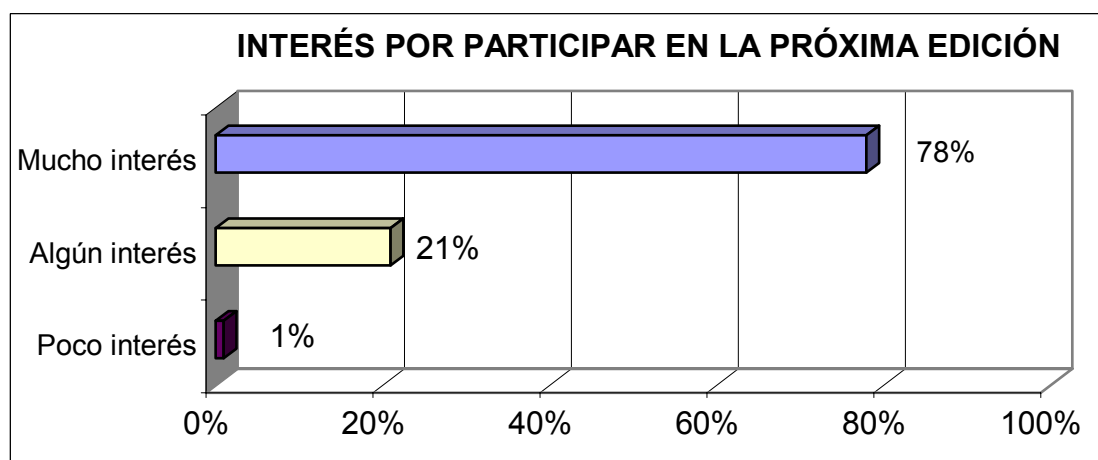




### 3.3.2.2 Entidades Participantes

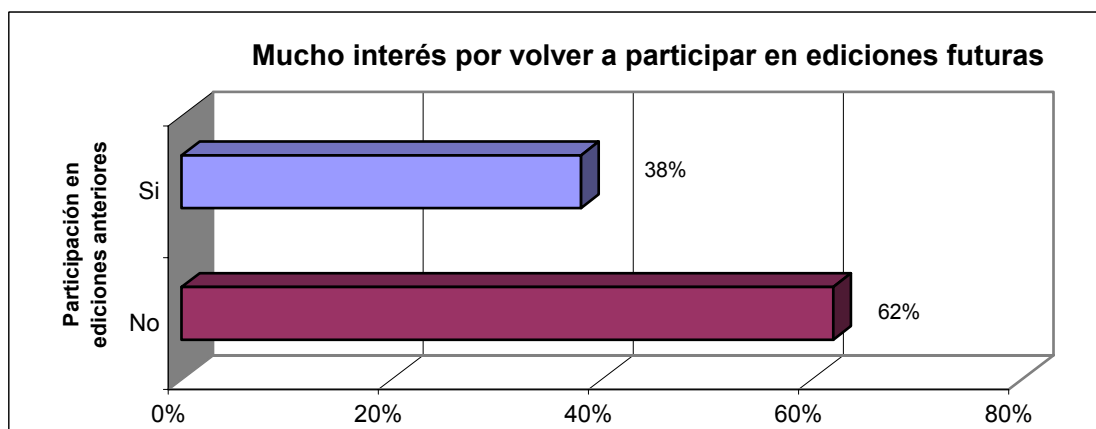
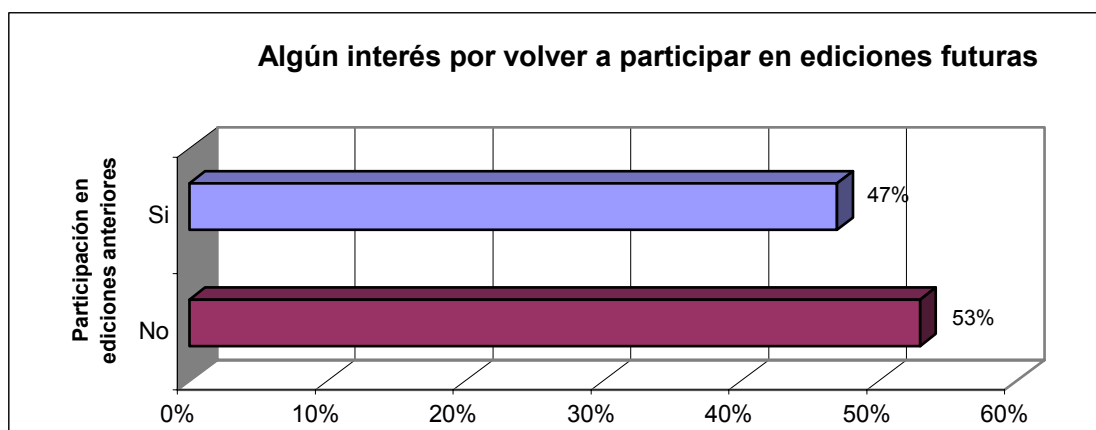
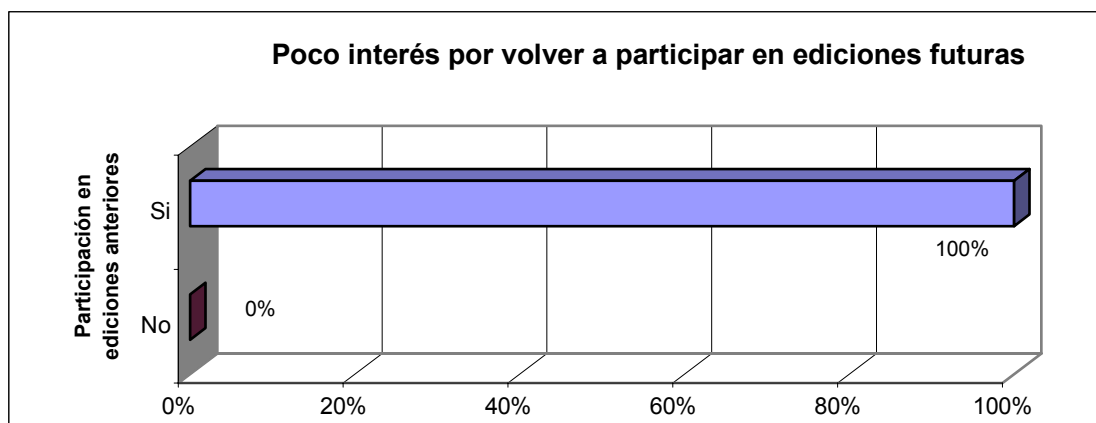
Un dato, que es importante conocer, es si las entidades que realizan actividades enmarcadas en la Semana de la Ciencia y la Tecnología desean repetir y participar, por tanto, en una próxima edición.

Un 78% de las entidades participantes tienen mucho interés por repetir la experiencia, frente a un 21% que tienen algún interés en volver a participar.



#### ○ ANÁLISIS PARTICIPACIÓN - INTERÉS:

Analizando con determinación, la relación entre las preguntas realizadas a **las entidades participantes** en referencia a su **participación** en la Semana de la Ciencia y la Tecnología **en ediciones anteriores** y su deseo por **participar en ediciones futuras**, se obtiene como resultado que:



## 4 VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES

### 4.1 PÚBLICO

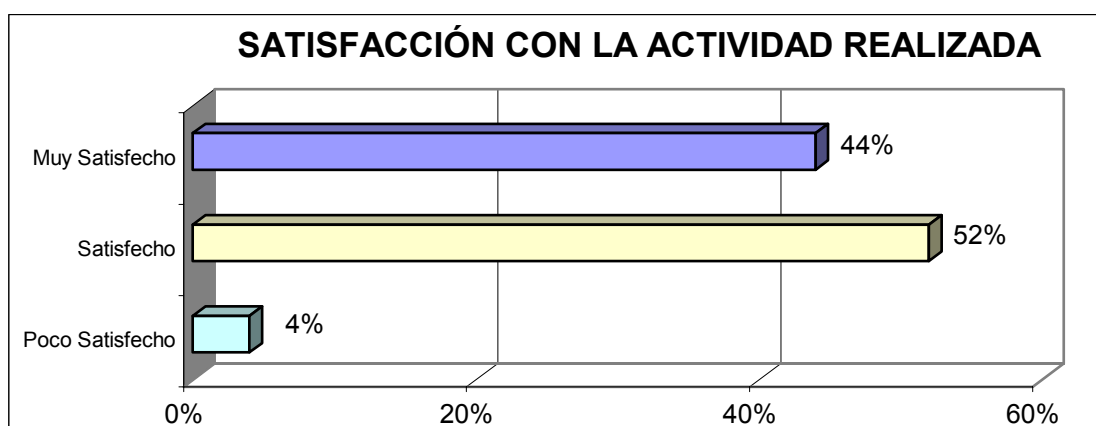
#### 4.1.1 Público Adulto

Una de las cosas más importantes para todos aquellos que participan en el desarrollo de la Semana de la Ciencia y la Tecnología es conocer si realmente las actividades que se realizan, satisfacen al público

asistente a las mismas, para lo cual se estudia *la satisfacción y las observaciones y sugerencias* marcadas por este colectivo, que nos dan pistas sobre las futuras mejoras a acometer.

○ **SATISFACCIÓN:**

Es por ello, que una de las preguntas del cuestionario de evaluación fue acerca de la satisfacción respecto de la actividad en la que se había participado. Así, un 44% del público adulto quedó muy satisfecho con la actividad, frente a un 52% que se quedó satisfecho y un 4% que resultó insatisfecho.



○ **OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:**

La clasificación de las 233 observaciones aportadas por el público resulta un tanto complicada, no sólo por su cantidad, sino también por las pequeñas y frecuentes diferencias de matiz que se pueden encontrar en cada una de ellas.

No obstante, se ha llevado a cabo un análisis de frecuencia de repetición buscando los tipos de observaciones que más se ven.

Por lo general, se pide más de todo, pero con una mayor organización y despliegue para que impacte realmente en la cotidianidad de la sociedad.

Se hacen las siguientes valoraciones positivas de las actividades:

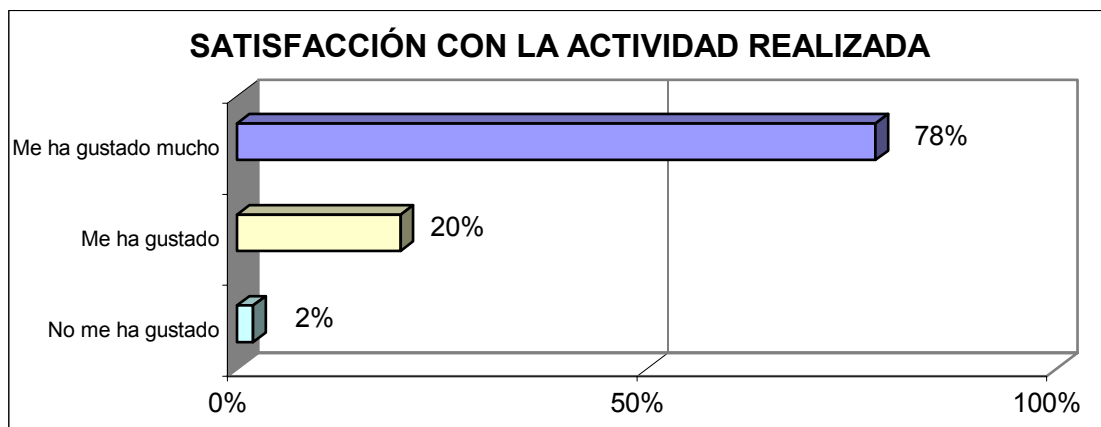
- Las actividades son muy bien valoradas y les resulta interesante a los asistentes (46 opiniones).
- 27 personas felicitan a las entidades y a la organización en general por la realización de las actividades.

#### 4.1.2 **Público Infantil**

Al igual que con el público adulto, también es relevante conocer la satisfacción del público infantil.

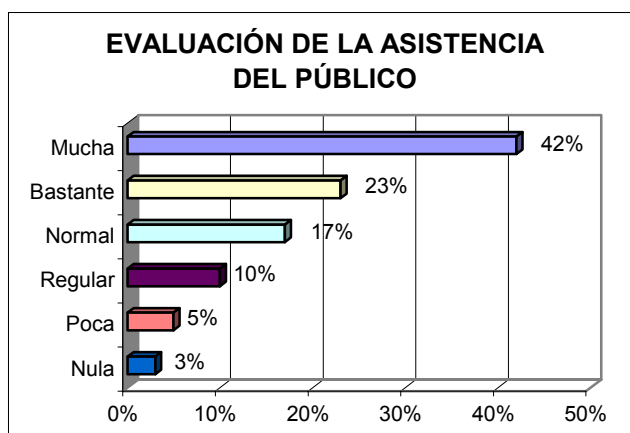
○ **SATISFACCIÓN:**

En este caso, a un 78% de los asistentes les gustó mucho la actividad en la que participaron, frente a un 2% que no le agradó nada.



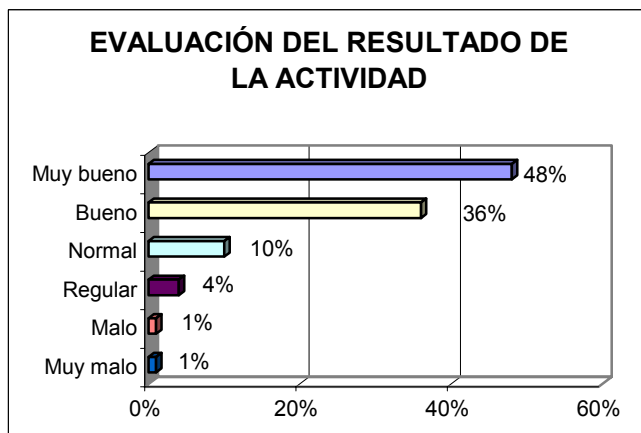
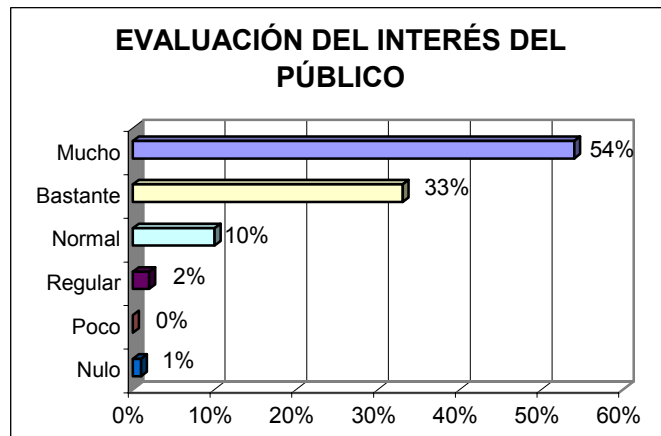
#### 4.2 **ENTIDAD PARTICIPANTE**

En este caso, los parámetros de valoración de la satisfacción respecto de una actividad por la entidad que la organiza son varios: *asistencia e interés del público, resultado de la actividad, cumplimiento de objetivos, difusión en los medios y satisfacción del responsable.*



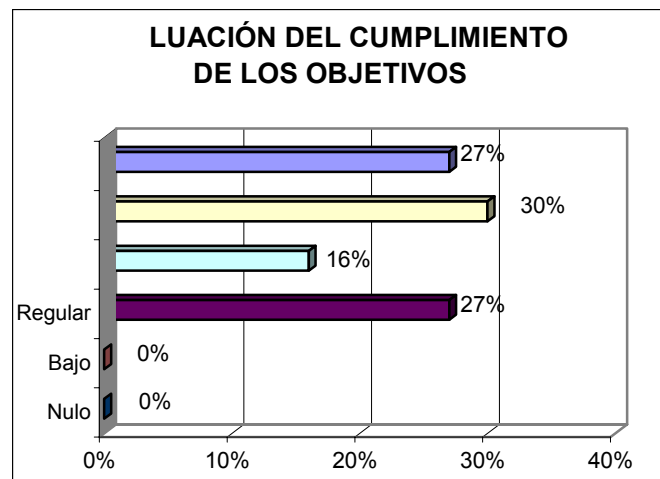
Un 65% de los responsables de las entidades participantes están muy o bastante satisfechos con la asistencia del público a sus actividades, mientras que un 8% está poco o nada satisfecho.

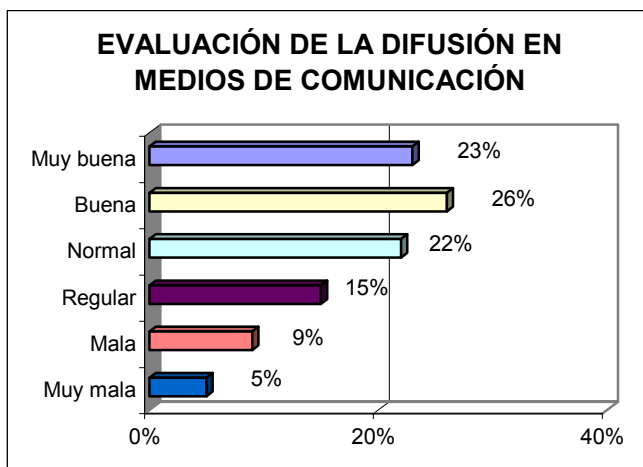
Un 87% de las entidades están muy o bastante satisfechas con el interés mostrado por el público, mientras que un 1% está poco o nada satisfecho.



Un 84% de las entidades participantes en esta tercera edición están muy o bastante satisfechas con el resultado obtenido en sus actividades, frente a un 2% que está poco o nada satisfecho.

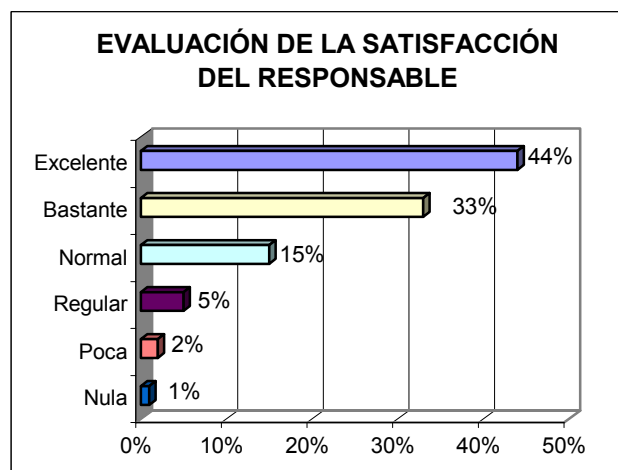
Un 87% de las entidades han cumplido total o en un alto grado los objetivos marcados con la realización de la actividad, frente a un 2% que apenas o nada los ha cumplido.





Un 49% están bastante o muy satisfechas con la difusión en medios de comunicación de la Semana de la Ciencia y la Tecnología, frente a un 14% que está poco o nada satisfecha con la difusión.

Un 77% de los responsables está bastante o muy satisfecho con el desarrollo de la actividad en general, frente a un 3% que está poco o nada satisfecho con el desarrollo general de la misma.



○ OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

La clasificación de las 79 observaciones y las 89 sugerencias aportadas por las entidades participantes resulta complicada por los matices que cada una le da.

No obstante, se ha hecho un análisis de frecuencia de repetición buscando los tipos de observaciones y sugerencias que más se advierten.

Observaciones:

- Las entidades opinan que se debería dar financiación a las organizaciones para preparar las actividades (16 comentarios).
- Las entidades creen que la difusión no es suficiente para que las actividades lleguen a todo el público de la Comunidad de Madrid (10 comentarios).
- Se resalta, por parte de los responsables, la poca afluencia de público en bastantes actividades (9 comentarios).
- Es necesario decir que muchas actividades no se realizan porque las condiciones meteorológicas no lo permiten (6 opiniones).

Sugerencias:

- 23 responsables sugieren que se debería dar una financiación económica a las entidades que desarrollen actividades enmarcadas en la Semana de la Ciencia y la Tecnología.
- 17 responsables comentan que la necesidad de una planificación con mayor anterioridad de la difusión que se va a llevar a cabo para que esta información llegue al mayor número posible de personas.
- Se pide, por parte de 10 personas, que se especifique mejor el tipo de público al que va dirigido cada actividad.

## 5 ESTUDIO SOBRE LA VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES.

### 5.1 PÚBLICO

Para profundizar más en la implicación de las diferentes variables del cuestionario (*edad, sexo, profesión, participación anterior, preparación del lugar...*) con relación a la satisfacción del público andaluz con la actividad en la que ha participado, se ha comparado cada una de ellas con el grado de satisfacción, obteniéndose lo que se presenta a continuación:

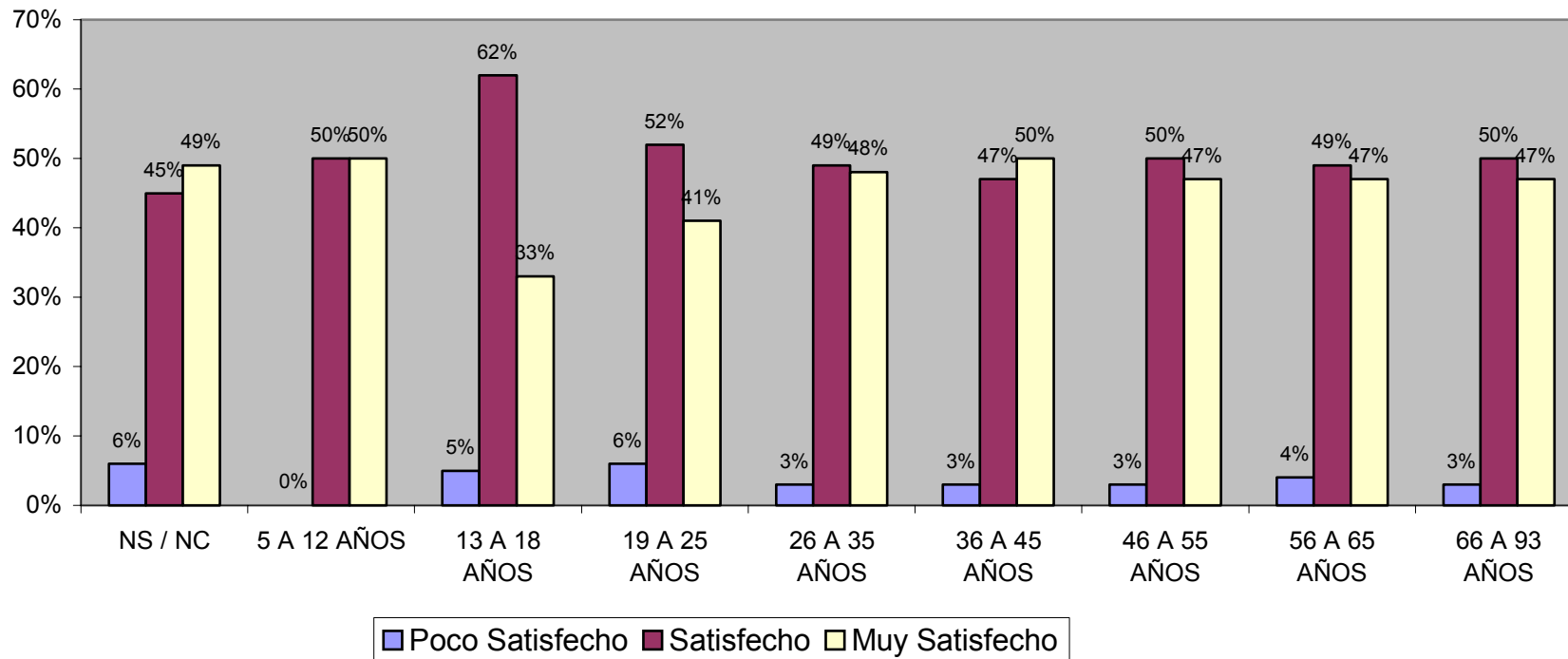
- Edad – Satisfacción:

En esos rangos, el nivel de satisfacción con la actividad en la que han participado es medio – alto, encontrándose situados en su mayoría en la categoría de satisfecho.

		¿Está satisfecho con la actividad en que ha participado?			Total
		Poco Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	
Edad	NS / NC	6%	45%	49%	4%
	5 A 12 AÑOS	0%	50%	50%	0%
	13 A 18 AÑOS	5%	62%	33%	15%
	19 A 25 AÑOS	6%	52%	41%	30%
	26 A 35 AÑOS	3%	49%	48%	21%
	36 A 45 AÑOS	3%	47%	50%	13%
	46 A 55 AÑOS	3%	50%	47%	9%
	56 A 65 AÑOS	4%	49%	47%	6%
	66 A 93 AÑOS	3%	50%	47%	2%

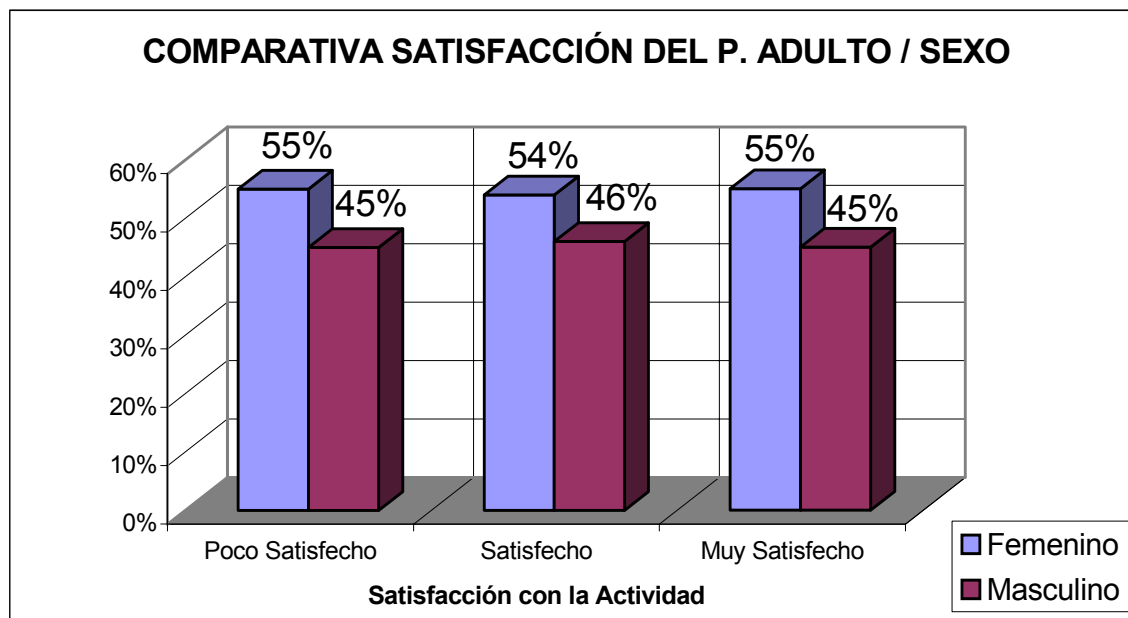
Los gráficos que se pueden observar a continuación simplifican la visión de la tabla anterior.

## Satisfacción del P.Adulto en función de la Edad



□ Sexo – Satisfacción:

Según se puede ver en la gráfica que se presenta a continuación, las mujeres están más satisfechas con las actividades en las que han participado que los hombres.



□ Profesión – Satisfacción:

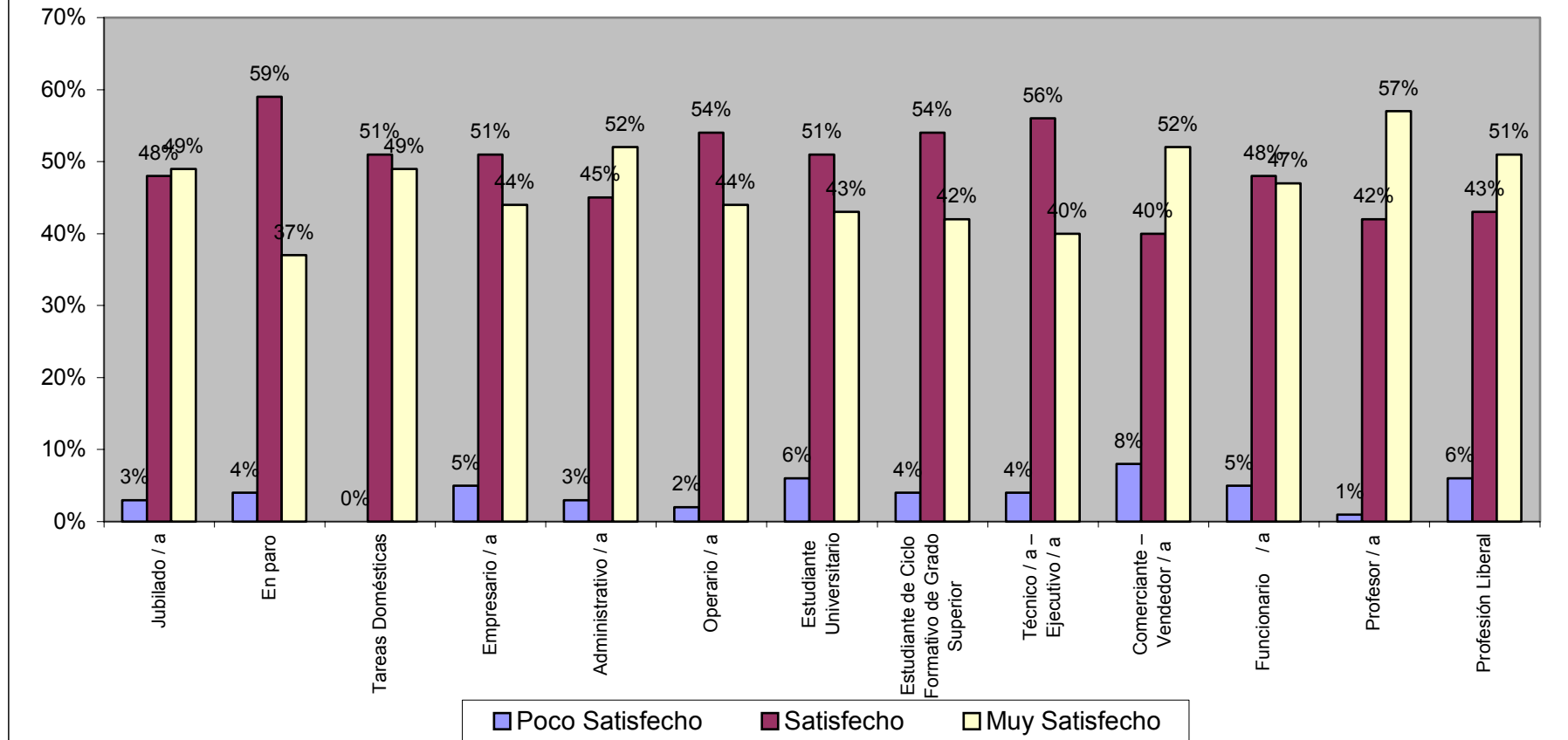
En la tabla que se presenta a continuación se puede observar el grado de satisfacción de los asistentes según la profesión que tengan.

Profesión / Ocupación		¿Está satisfecho con la actividad en que ha participado?			Total
		Poco Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	
Profesión / Ocupación	Jubilado / a	3%	48%	49%	5%
	En paro	4%	59%	37%	9%
	Tareas Domésticas	0%	51%	49%	3%
	Empresario / a	5%	51%	44%	3%
	Administrativo / a	3%	45%	52%	4%
	Operario / a	2%	54%	44%	1%
	Estudiante Universitario	6%	51%	43%	29%
	Estudiante de Ciclo Formativo de Grado Superior	4%	54%	42%	11%
Técnico / a – Ejecutivo / a	4%	56%	40%	11%	

		¿Está satisfecho con la actividad en que ha participado?			Total
		Poco Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	
	<b>Comerciante – Vendedor / a</b>	8%	40%	52%	2%
	<b>Funcionario / a</b>	5%	48%	47%	9%
	<b>Profesor / a</b>	1%	42%	57%	8%
	<b>Profesión Liberal</b>	6%	43%	51%	5%
		0%	0%	0%	0%

Los gráficos que se pueden observar a continuación simplifican la visión de la tabla anterior.

## Satisfacción del P.Adulto en relación con su Profesión



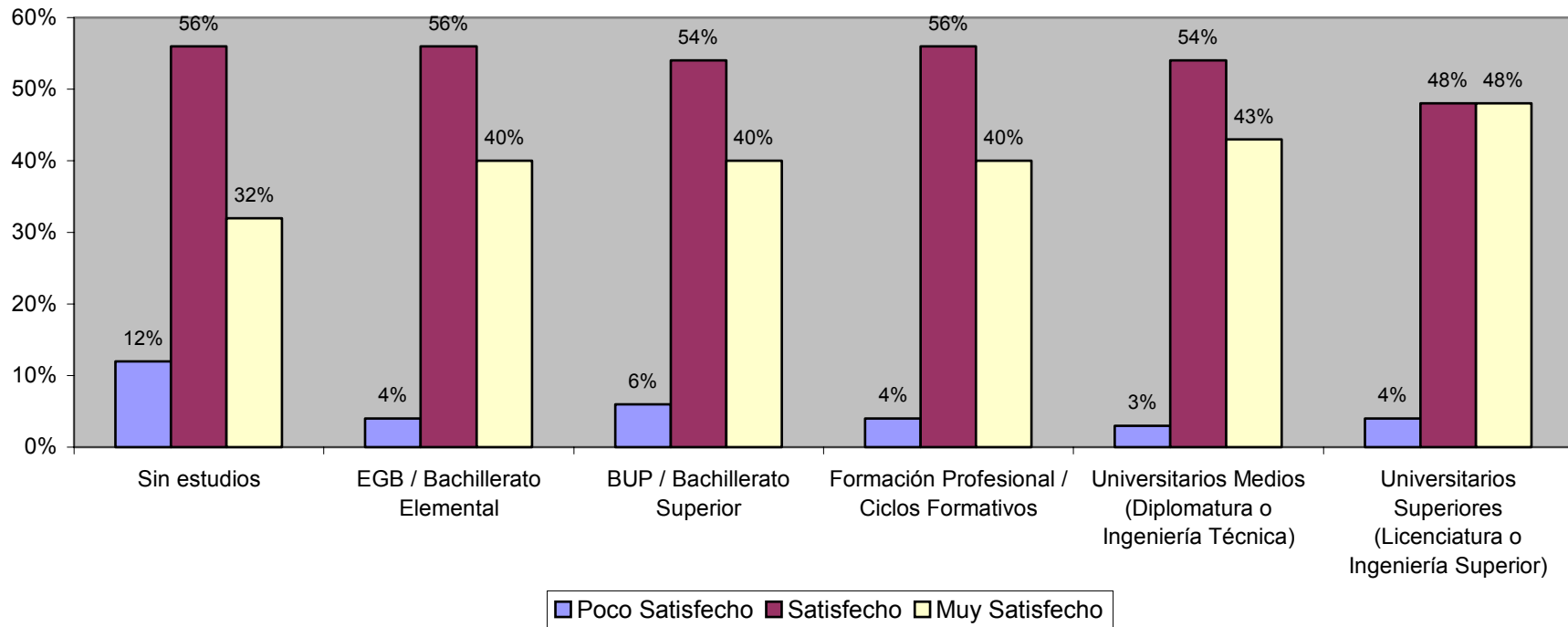
□ Nivel de Estudios – Satisfacción:

En el estudio de las variables medidas nivel de estudios y satisfacción, se obtuvo los siguientes resultados:

		¿Está satisfecho con la actividad en que ha participado?			Total
		Poco Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	
<b>Nivel de Estudios</b>	<b>Sin estudios</b>	12%	56%	32%	1%
	<b>EGB / Bachillerato Elemental</b>	4%	56%	40%	7%
	<b>BUP / Bachillerato Superior</b>	6%	54%	40%	23%
	<b>Formación Profesional / Ciclos Formativos</b>	4%	56%	40%	9%
	<b>Universitarios Medios</b>	3%	54%	43%	15%
	<b>Universitarios Superiores</b>	4%	48%	48%	45%
	<b>Otros</b>	0%	0%	0%	0%

Los gráficos que se pueden observar a continuación simplifican la visión de la tabla anterior.

## Satisfacción del P.Adulto en relación con el Nivel de Estudios



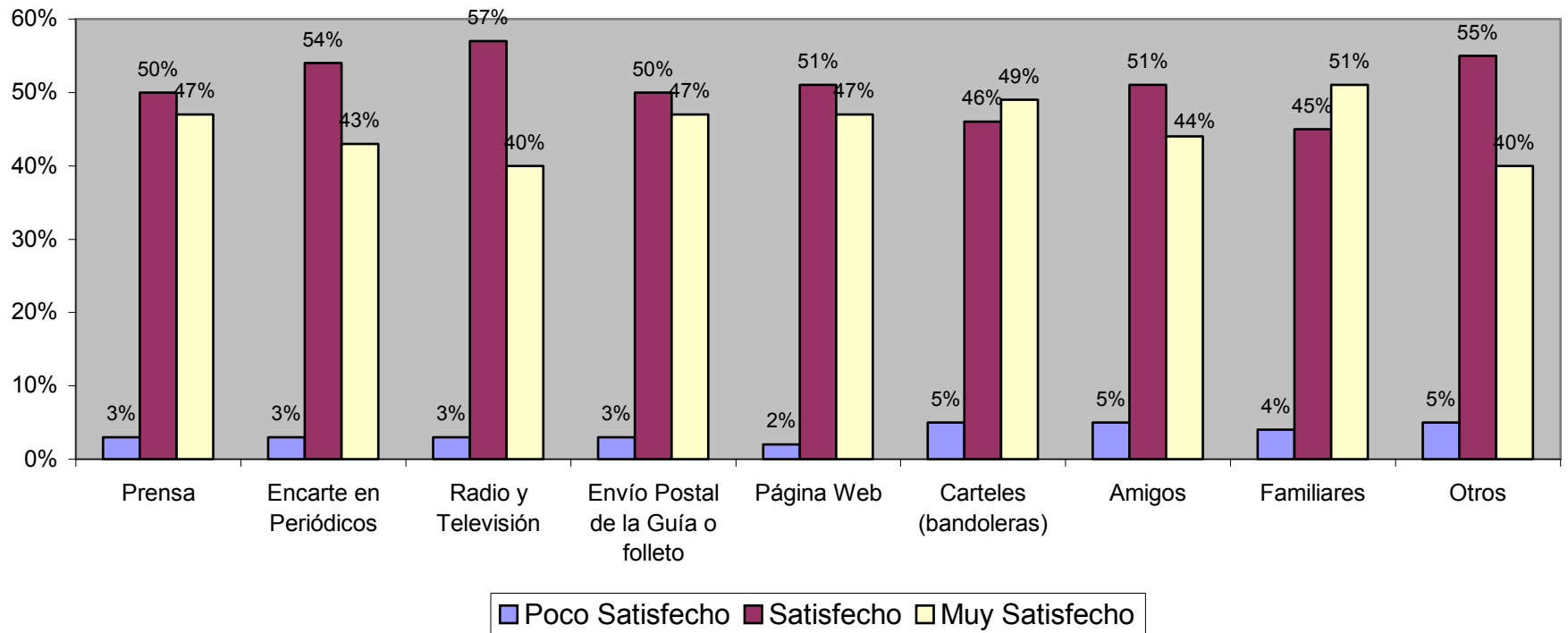
□ Medio – Satisfacción:

Los medios que más se utilizaron para enterarse de las actividades fueron:

		¿Está satisfecho con la actividad en que ha participado?			Total
		Poco Satisfecho	Satisfecho	Muy Satisfecho	
<b>Medio por el que se enteró de las Actividades de la Semana</b>	<b>Prensa</b>	3%	50%	47%	17%
	<b>Encarte en Periódicos</b>	3%	54%	43%	5%
	<b>Radio y Televisión</b>	3%	57%	40%	2%
	<b>Envío Postal de la Guía o folleto</b>	3%	50%	47%	15%
	<b>Página Web</b>	2%	51%	47%	6%
	<b>Carteles</b>	5%	46%	49%	7%
	<b>Amigos</b>	5%	51%	44%	13%
	<b>Familiares</b>	4%	45%	51%	5%
	<b>Otros</b>	5%	55%	40%	31%

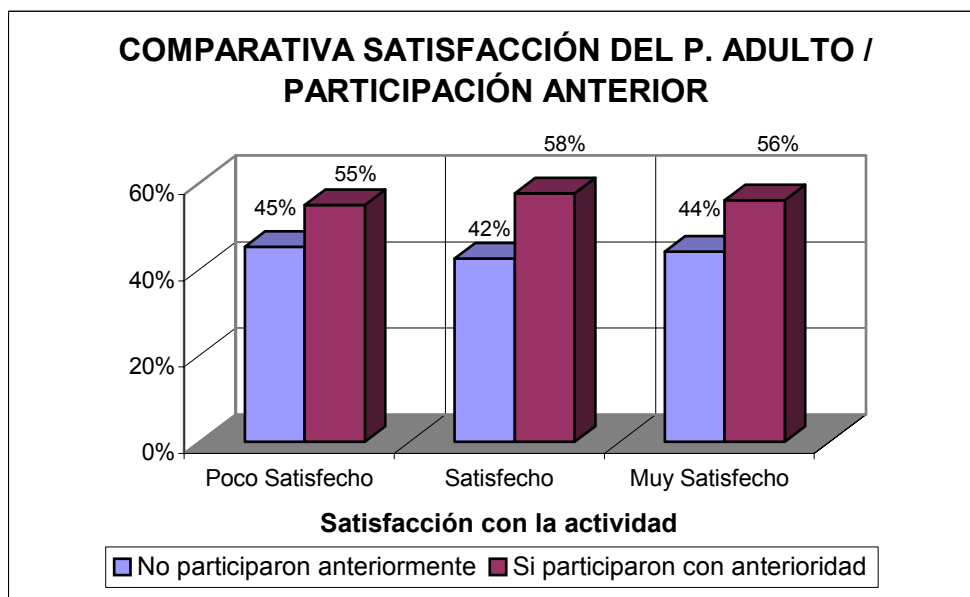
Los gráficos que se pueden observar a continuación simplifican la visión de la tabla anterior.

## Satisfacción del P.Adulto en relación con el Medio por el que se enteró



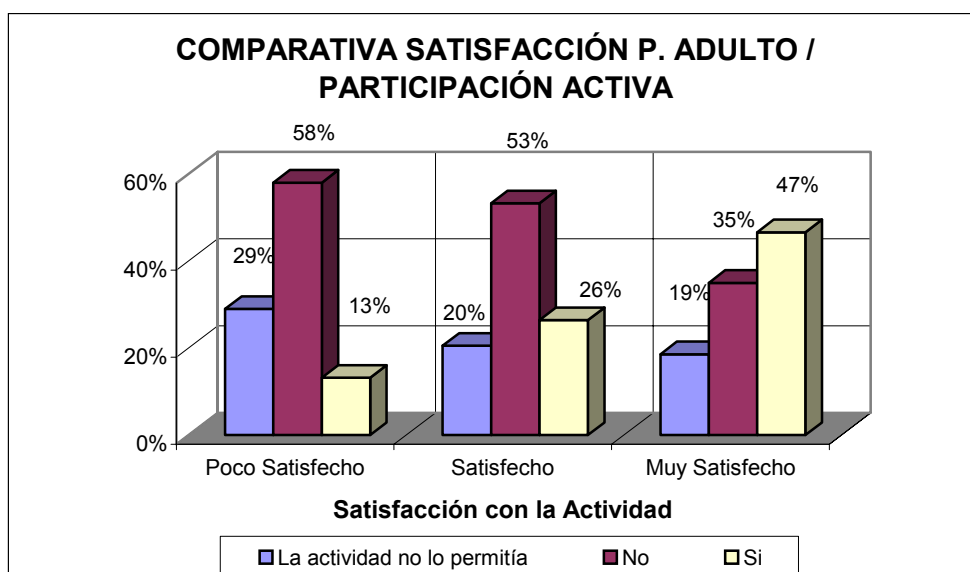
□ Participación Anterior – Satisfacción:

Entre los asistentes a las actividades que participaron por primera vez y los que habían participado con anterioridad en estos actos, el nivel de satisfacción es muy homogéneo en todas las categorías.



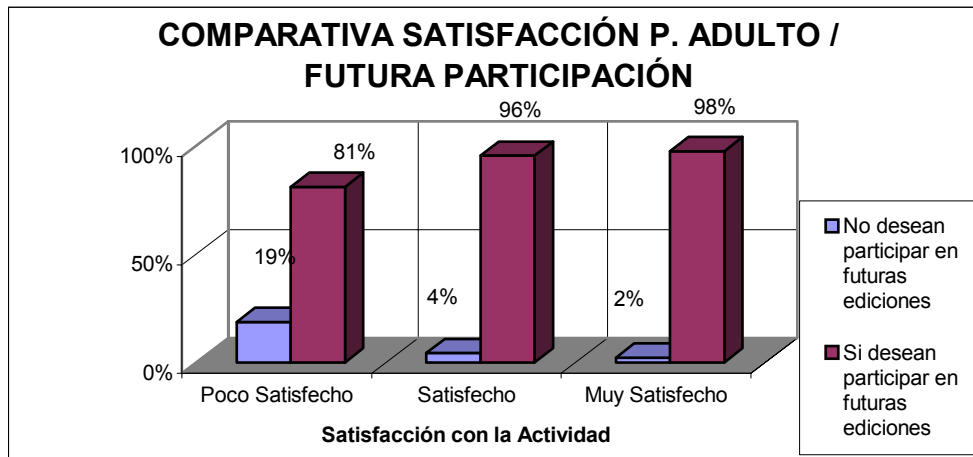
□ Participación Activa – Satisfacción:

Es necesario resaltar que las actividades que mayor satisfacción han dado al público son aquellas en las que han podido participar activamente a lo largo de la misma.



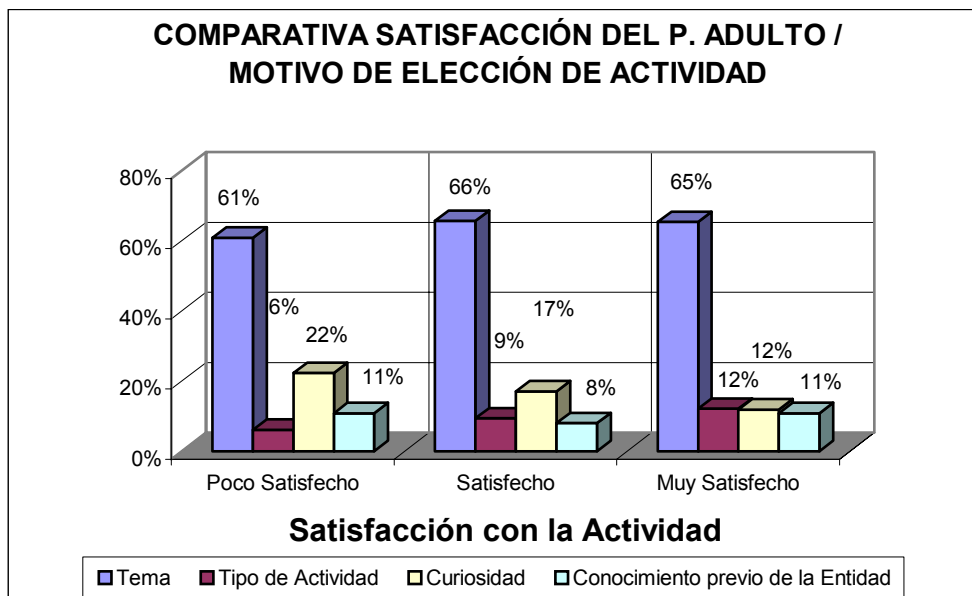
□ Futura Participación – Satisfacción:

En este gráfico se puede ver que un alto porcentaje de asistentes han quedado satisfechos o muy satisfechos con las actividades, de ahí que tengan un gran deseo de volver a participar en futuras ediciones de las mismas.



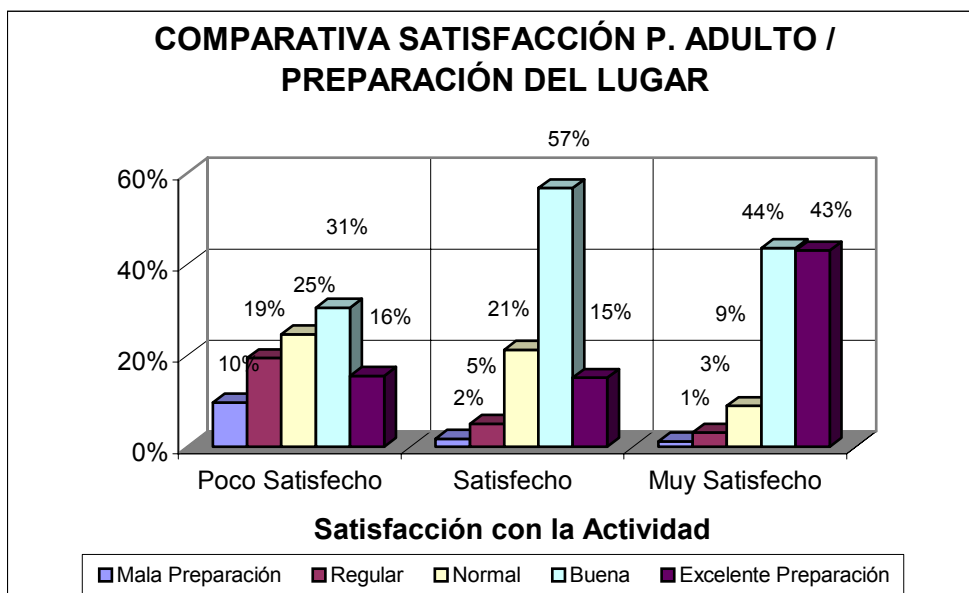
□ Motivo – Satisfacción:

Observando la gráfica que se presenta a continuación, se puede ver que el mayor porcentaje de asistentes eligen las actividades a las que van a asistir por:



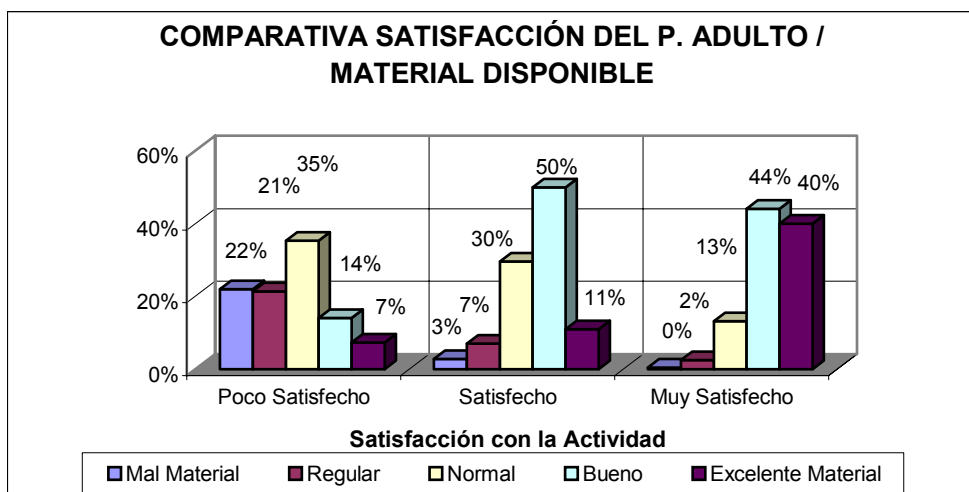
□ Preparación del Lugar – Satisfacción:

Según se puede ver en la gráfica que se presenta a continuación, la buena o mala preparación del lugar donde se va a desarrollar la actividad repercute en la satisfacción que se genera en el público asistente.



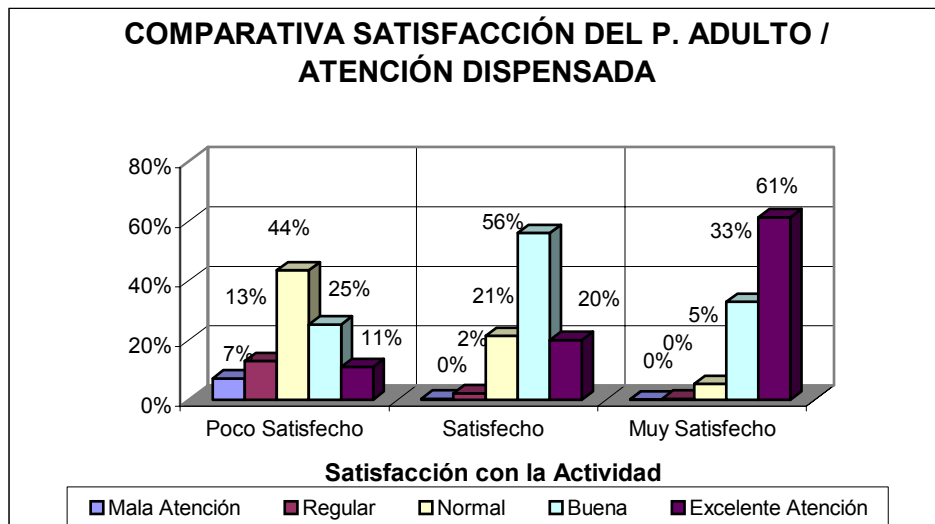
□ Material Disponible – Satisfacción:

Otro factor que influye en la satisfacción del público es la disponibilidad de material adicional que complemente el tema tratado durante la actividad.



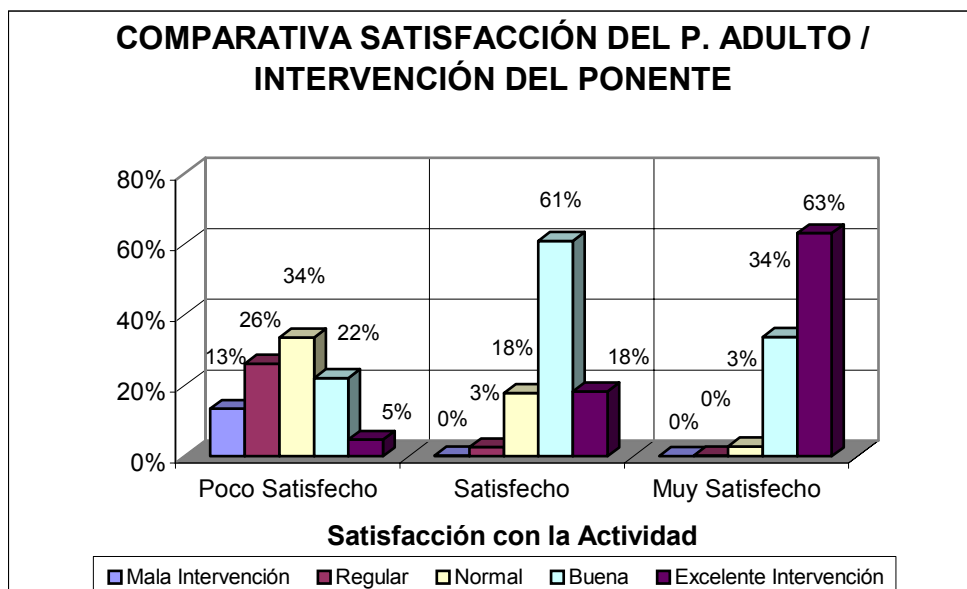
□ Atención Dispensada – Satisfacción:

Es necesario resaltar como factor fundamental de satisfacción, la atención que reciben los asistentes a los actos.



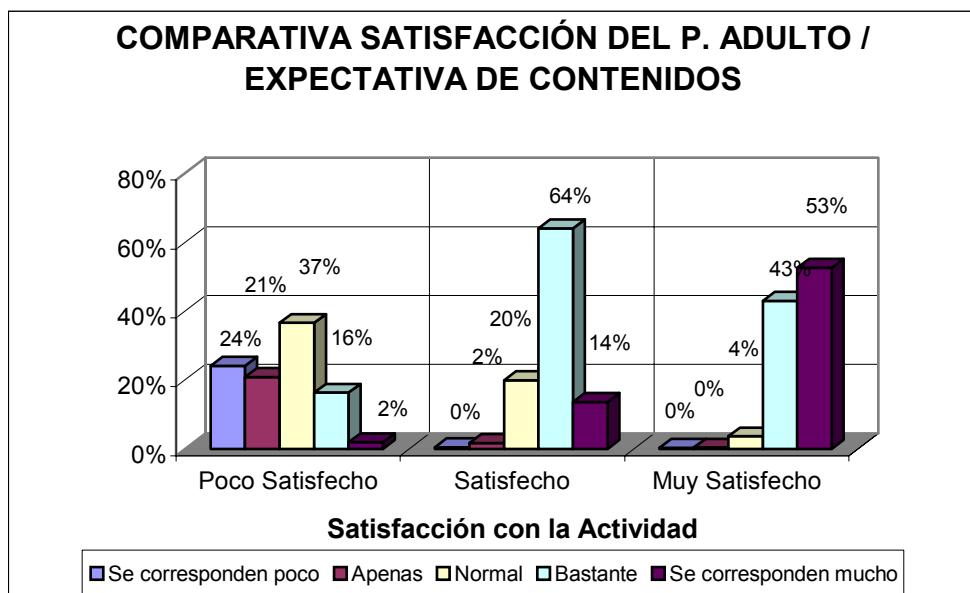
□ Intervención Ponente – Satisfacción:

En este gráfico se puede ver que opinaron que la intervención del ponente o coordinador de la actividad, están satisfechos con la actividad y que opinaron que la intervención fue excelente, están muy satisfechos.



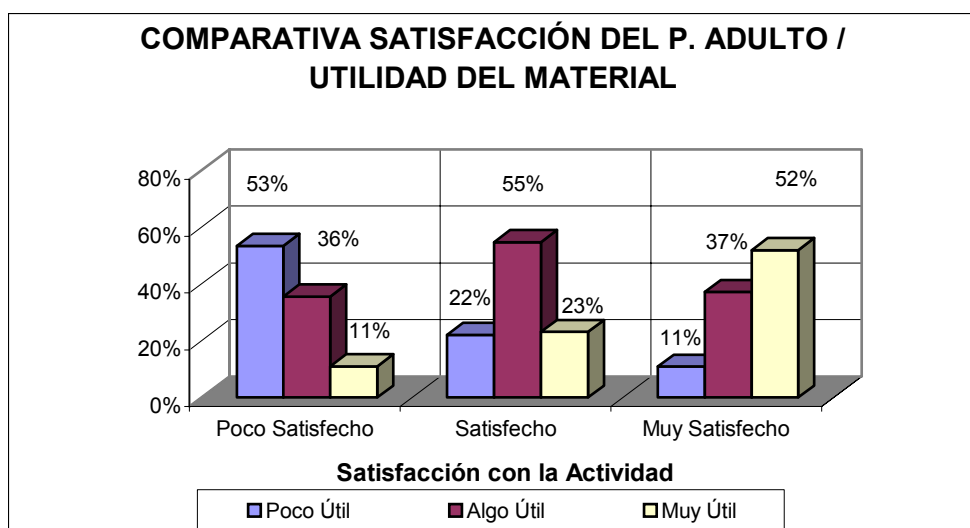
□ Expectativa de Contenidos – Satisfacción:

Observando la gráfica que se presenta a continuación, se puede observar que la relación entre lo que el público espera de la actividad y lo que realmente es influye en la satisfacción.



□ Material de Apoyo – Satisfacción:

Es necesario destacar que los asistentes, que obtuvieron material útil de la actividad están satisfechos con la actividad y que el público que recogieron material muy útil, está muy satisfecho con el desarrollo de las mismas.



## 5.2 ENTIDADES PARTICIPANTES

Para profundizar más en la implicación de las diferentes variables del cuestionario (*tema, presupuesto, asistencia, difusión, material de apoyo...*) con relación a la satisfacción del responsable con la actividad organizada, se ha comparado cada una de ellas con el grado de satisfacción, obteniéndose lo que se presenta a continuación:

- Tema – Satisfacción:

A continuación se presenta el análisis de la relación entre el tema seleccionado y la satisfacción del responsable de las entidades de las cuales se poseen datos.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Tema de la Actividad	Física y CC del Espacio	0%	0%	7%	11%	39%	43%	8%
	CC de la Tierra	0%	0%	2%	13%	38%	47%	7%
	CC y Tecnología de los Materiales	0%	0%	0%	0%	58%	42%	3%
	Química	7%	0%	7%	20%	26%	40%	4%
	Biología Vegetal y Animal	0%	0%	5%	9%	27%	59%	6%
	Biología Molecular, Celular y Genética	0%	0%	0%	27%	55%	18%	6%
	Medicina, Fisiología y Farmacología	0%	5%	0%	18%	32%	45%	5%
	Medioambiente y Ecología	2%	0%	2%	10%	36%	50%	11%
	Agricultura y Ganadería	0%	0%	13%	0%	12%	75%	2%
	CC y Tecnología de los Alimentos	0%	0%	0%	0%	60%	40%	3%
	Ingeniería	5%	8%	8%	16%	34%	29%	5%
	Arquitectura	13%	6%	13%	6%	31%	31%	2%
	Matemáticas	0%	0%	9%	9%	45%	37%	3%
	Nuevas Tecnologías	0%	0%	11%	16%	41%	32%	7%
	Economía	0%	0%	25%	25%	50%	0%	1%
	CC Sociales	0%	0%	4%	22%	44%	30%	5%
	Psicología y CC de la Educación	0%	0%	8%	0%	50%	42%	1%
	Filología y Filosofía	0%	0%	0%	0%	86%	14%	1%
NS / NC	0%	0%	0%	14%	50%	36%	20%	

□ Presupuesto – Satisfacción:

El presupuesto ha sido muy diverso, teniendo que categorizarlo para poder estudiarlo con respecto a la satisfacción del responsable de la entidad.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Presupuesto	<b>1 A 1000 €</b>	0%	0%	3%	15%	31%	51%	18%
	<b>1001 A 2000 €</b>	0%	4%	0%	17%	33%	46%	8%
	<b>2001 A 3000 €</b>	0%	0%	17%	17%	33%	33%	4%
	<b>3001 A 4000 €</b>	0%	0%	0%	0%	0%	100%	2%
	<b>4001 A 5000 €</b>	0%	0%	0%	67%	33%	0%	1%
	<b>5001 A 6000 €</b>	0%	0%	0%	0%	100%	0%	3%
	<b>6001 A 9000 €</b>	0%	0%	0%	0%	100%	0%	1%
	<b>9001 A 12000 €</b>	0%	0%	0%	0%	100%	0%	0%
	<b>12001 A 35000 €</b>	0%	0%	0%	0%	0%	100%	1%
	<b>NS / NC</b>	2%	2%	7%	14%	32%	43%	63%

□ Hora – Satisfacción:

El horario de la actividad determina, en buena parte, la asistencia o no de un determinado público, con lo que repercute en la satisfacción del responsable.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Horario	<b>MAÑANA</b>	0%	2%	6%	14%	34%	44%	30%
	<b>TARDE</b>	1%	2%	5%	18%	29%	45%	30%
	<b>MAÑANA Y TARDE</b>	7%	0%	0%	13%	27%	53%	7%
	<b>NS / NC</b>	2%	0%	4%	10%	44%	40%	33%

□ Asistencia del Público – Satisfacción:

Un aspecto que influye en la satisfacción de la actividad es la presencia de público en su desarrollo, de ahí que los responsables que opinaron que la asistencia del público fue muy alta (excelente), están muy satisfechos con la actividad.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Evaluación de la Asistencia de Público	Nula	29%	0%	29%	42%	0%	0%	4%
	Mala	0%	15%	31%	31%	8%	15%	6%
	Regular	0%	8%	19%	38%	19%	15%	10%
	Normal	0%	0%	2%	23%	52%	23%	18%
	Bastante	0%	0%	0%	7%	51%	42%	18%
	Excelente	1%	0%	1%	6%	25%	67%	44%

□ Interés del Público – Satisfacción:

En la tabla que se presenta a continuación se puede ver que el interés del público es determinante a la hora de medir el grado de satisfacción de la entidad.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Evaluación del Interés del Público	Nula	100%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
	Mala	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Regular	0%	50%	0%	50%	0%	0%	3%
	Normal	0%	0%	12%	64%	20%	4%	11%
	Bastante	0%	1%	9%	15%	44%	31%	40%
	Excelente	1%	1%	1%	5%	31%	61%	43%

□ Resultado de la Actividad – Satisfacción:

El estudio de las variables resultado de la actividad y satisfacción del responsable, que están muy relacionadas, da lugar a que el mayor porcentaje se localice en el cruce de las mejores categorías, pues es lógico pensar que si la actividad resulta positiva, repercute directa y positivamente en la satisfacción de la organización.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Evaluación del Resultado de la Actividad	Nula	100%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
	Mala	0%	33%	67%	0%	0%	0%	2%
	Regular	0%	10%	60%	20%	0%	10%	6%
	Normal	0%	4%	12%	65%	15%	4%	12%
	Bastante	0%	0%	2%	15%	53%	29%	35%
	Excelente	1%	1%	0%	4%	25%	69%	44%

□ Cumplimiento de Objetivos – Satisfacción:

Así mismo, el cumplimiento del objetivo que se ha marcado la entidad con el desarrollo de la actividad también repercute en la satisfacción de la misma, dando lugar a que a mayor logro del objetivo, mayor satisfacción (18,8%).

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Evaluación del Cumplimiento de Objetivos	Nula	100%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
	Mala	0%	50%	50%	0%	0%	0%	2%
	Regular	0%	0%	75%	0%	0%	25%	5%
	Normal	0%	4%	16%	56%	24%	0%	11%
	Bastante	0%	0%	4%	17%	44%	35%	38%
	Excelente	1%	1%	0%	5%	28%	65%	43%

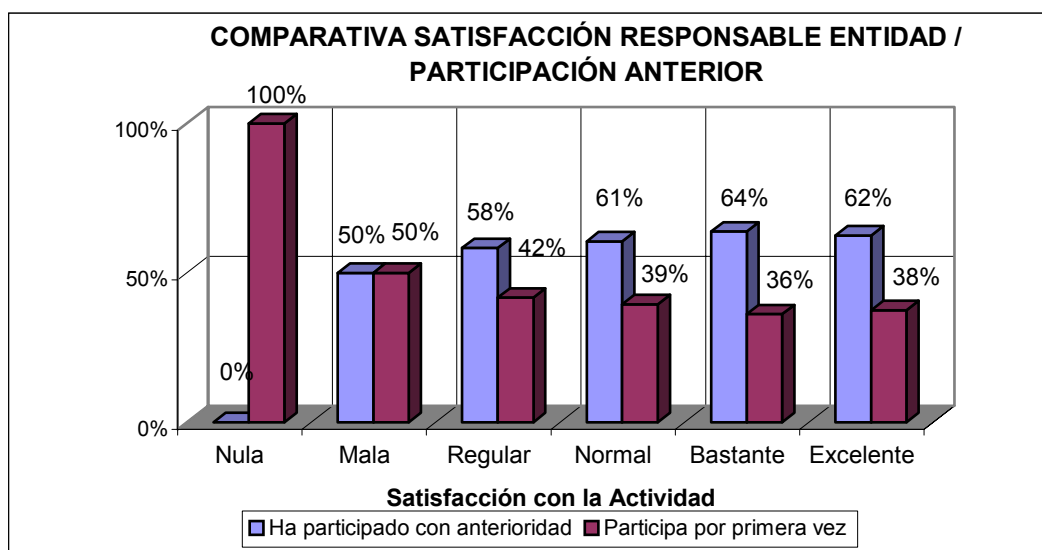
□ Difusión – Satisfacción:

Como ya se sabe, la difusión corre a cargo de organismos superiores a las entidades participantes, por lo cual es necesario saber el nivel de satisfacción de las entidades con la difusión que se ha llevado a cabo, puesto que esto repercute en la asistencia a las actividades.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
Evaluación de la Difusión en Medios de Comunicación	Nula	15%	8%	15%	31%	23%	8%	9%
	Mala	0%	9%	17%	22%	30%	22%	14%
	Regular	0%	3%	10%	15%	38%	33%	15%
	Normal	0%	0%	2%	22%	51%	25%	15%
	Bastante	0%	0%	2%	11%	37%	51%	20%
	Excelente	0%	0%	0%	7%	16%	77%	27%

□ Participación Anterior – Satisfacción:

Entre las entidades que participaron por primera vez y los que habían participado con anterioridad en estos actos, el nivel de satisfacción es bastante bueno.



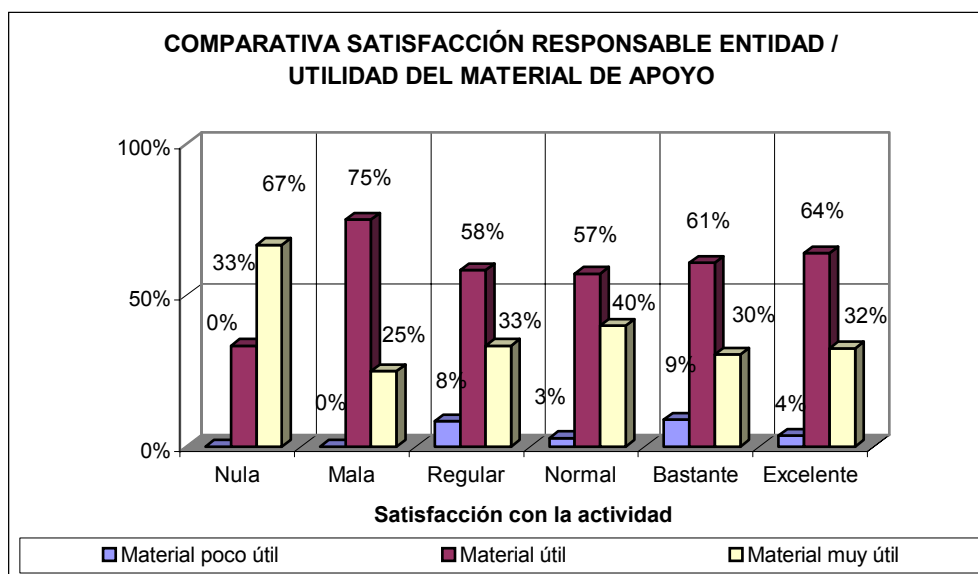
□ Organización Semana – Satisfacción:

La organización de la Semana de la Ciencia y la Tecnología se hace, al igual que la difusión, desde instancias superiores a las entidades de ahí que repercuta directamente en la satisfacción de las mismas.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
¿Qué les ha parecido la organización de la semana?	Mala	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	Regular	0%	12%	38%	25%	25%	0%	3%
	Normal	4%	4%	8%	24%	24%	36%	11%
	Buena	1%	1%	4%	14%	36%	44%	60%
	Excelente	0%	0%	0%	10%	28%	62%	26%

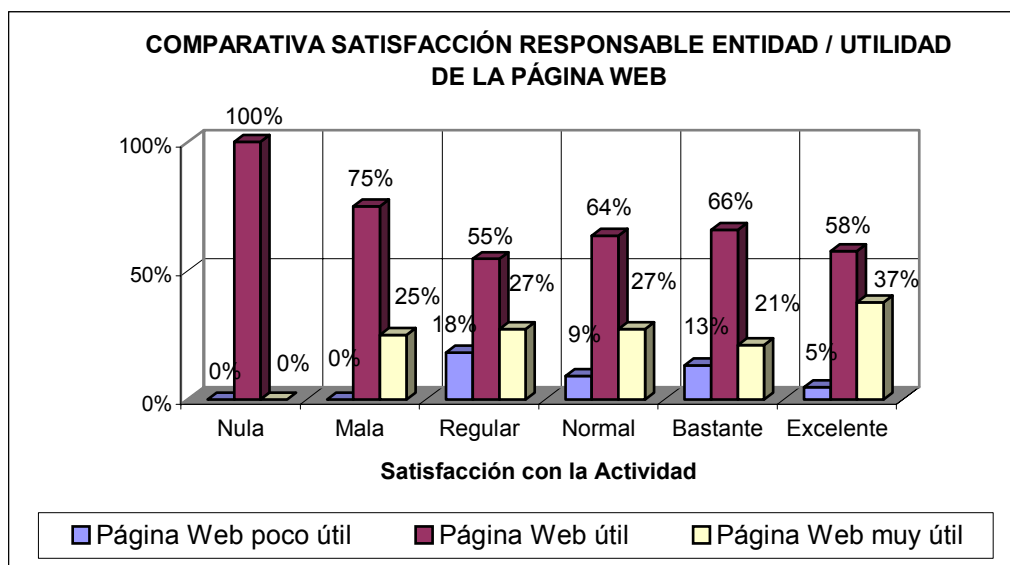
□ Material de Apoyo – Satisfacción:

Como se puede observar en la gráfica, las entidades que entregaron material útil a los asistentes, a su vez están muy satisfechas con el desarrollo que se ha llevado a cabo en las mismas.



□ Utilidad Página Web – Satisfacción:

Así mismo, la alta utilidad de la página Web hace que las entidades estén bastante satisfechas o muy satisfechas.



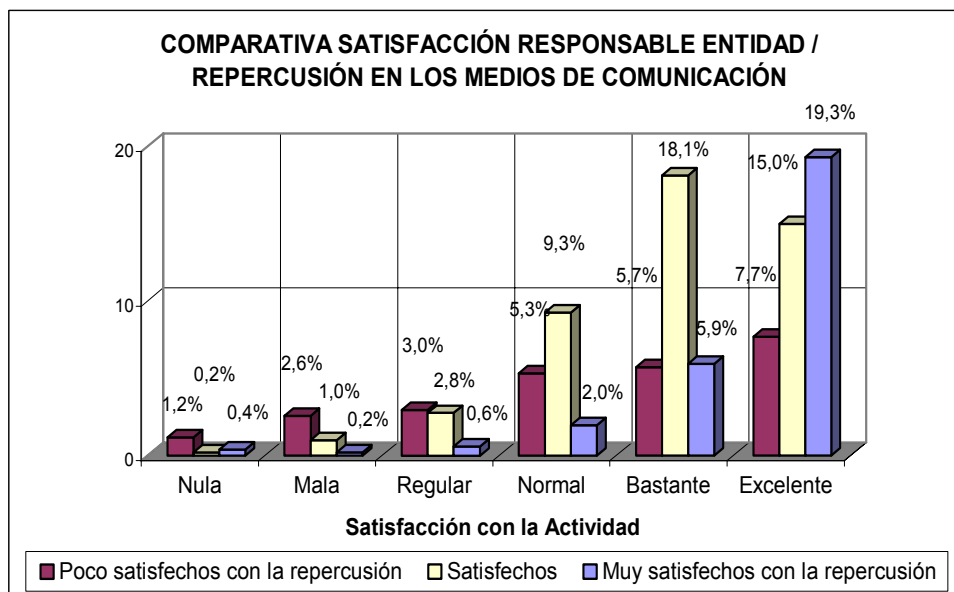
□ Difusión Publicitaria – Satisfacción:

Observando la tabla que se presenta a continuación, se puede ver que las entidades, cuyo nivel de satisfacción es el más alto, opinaron que la difusión publicitaria era buena.

		Evaluación de la Satisfacción del Responsable						Total
		Nula	Mala	Regular	Normal	Bastante	Excelente	
¿Les ha parecido suficiente la difusión publicitaria?	Mala	0%	14%	14%	29%	43%	0%	8%
	Regular	0%	7%	14%	14%	29%	36%	14%
	Normal	0%	0%	6%	19%	25%	50%	
	Buena	1%	1%	4%	18%	35%	41%	42%
	Excelente	0%	0%	4%	2%	31%	63%	22%

□ Repercusión – Satisfacción:

En este gráfico se puede vislumbrar que un alto porcentaje de entidades, con gran nivel de satisfacción, estaban satisfechos o muy satisfechos con la repercusión habida en los medios de comunicación.



□ Futura Participación – Satisfacción:

En este gráfico se puede ver que un alto porcentaje de las entidades han quedado bastante satisfechos o muy satisfechos con las actividades, de ahí que tengan un gran deseo de volver a participar en futuras ediciones de las mismas.

