

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

COMUNIDAD DE MADRID

-

Juan Hernández Armenteros

Blas Furió Párraga



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education

madried

PÁGINA DE CRÉDITOS

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS
DE LA COMUNIDAD DE MADRID
INFORME

Coordinación del informe

Federico Morán. Director de la Fundación MADRI+D
Mercedes de Esteban Villar. Vicepresidenta y directora de Investigación de la Fundación
Europea Sociedad y Educación.

Autores

Juan Hernández Armenteros. Universidad de Jaén.
Blas Furió. Universidad Politécnica de Valencia.
Colabora:
Teodoro Luque. Universidad de Granada.

El contenido expuesto en este informe es responsabilidad exclusiva de sus autores.

Reservados todos los derechos.

Ni la totalidad ni parte de este estudio puede reproducirse o transmitirse por ningún
procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética, o cualquier
almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Fundación
MADRI+D y de la Fundación Europea Sociedad y Educación.

Edición 2021

© Fundación MADRI+D
Calle del Maestro Ángel Llorca, 6- 28003 Madrid
<https://www.madrimasd.org/>

© Fundación Europea Sociedad y Educación
José Abascal, 57 - 28003 Madrid
www.sociedadyeducion.org

© Autores

ÍNDICE

PRESENTACIÓN

1. ANÁLISIS DE LA MATRÍCULA DE LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID

1.1. Antecedentes y presentación de contenidos.

1.2. Evolución de la matrícula de enseñanzas de ciclo/grado en las universidades madrileñas.

1.2.1. De la creación a la consolidación del SUP de Madrid.

1.2.2. Análisis de la matrícula de ciclo/grado por ramas de enseñanza.

1.2.3. Análisis de la matrícula de ciclo/grado por sexo.20

1.2.4. Análisis de la matrícula de ciclo/grado por modalidad de centro y rama de enseñanza.

1.3. Evolución de la matrícula de enseñanzas de posgrado oficial en el Sistema Universitario Presencial de Madrid.

1.3.1 Análisis de la matrícula de las enseñanzas de máster oficial en las universidades madrileñas.

1.3.2. Análisis de la matrícula de las enseñanzas de doctorado en las universidades madrileñas.

1.3.3. Estructura de la matrícula global de las enseñanzas universitarias oficiales en las universidades madrileñas.

1.4. Evolución de la matrícula de las enseñanzas de posgrado propio en las universidades madrileñas.

2. ANÁLISIS DE LA OFERTA DE LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID.

2.1. Consideraciones previas de carácter general.

2.2. Análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas de primer, segundo ciclo y grado.

2.2.1. Los cambios experimentados por el mapa de enseñanzas de ciclo/grado.

2.2.2. Presencia institucional en el mapa de la oferta de ciclo/grado.

2.2.3. Evolución de la presencia de las ramas de enseñanza en la oferta de ciclo/grado. Efectos en el tamaño medio de la matrícula.

2.3. Análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas de máster oficial.

2.3.1. La presencia de las enseñanzas de máster en el mapa universitario del SUPM.

2.3.2. El mapa de enseñanzas de grado y máster del SUPM.

2.4. Análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas de doctorado.

2.4.1. La actual dimensión del mapa de enseñanzas universitarias del SUPM.

3. EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS DE CICLO/GRADO.

3.1. Análisis institucional.

3.1.1. Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid.

3.1.2. Universidades Privadas de la Comunidad de Madrid.

3.2. ¿Realmente se han producido cambios en la demanda universitaria de grado?

4. EMPLEO E INSERCIÓN LABORAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID. ESPECIAL REFERENCIA A LOS EGRESADOS UNIVERSITARIOS.

PRESENTACIÓN

La Fundación Europea Sociedad y Educación (EFSE) es un centro de conocimiento especializado, entre otros objetivos, en el análisis de políticas educativas y con amplia experiencia en el campo de la Educación Superior. Su programa de trabajo Studia XXI, en el que participan un amplio grupo de expertos en política y estrategia universitaria, ofrece a través de sus publicaciones, seminarios de expertos y sus firmas en el blog *universidad,sí* una variada perspectiva sobre la situación de la Educación Superior y los desafíos a los que se enfrenta.

Por su parte, la Fundación MADRI+D es una fundación del sector público de la Comunidad de Madrid que tiene como fines fundacionales hacer de la calidad de la educación superior, la ciencia y la tecnología, elementos clave de la competitividad de dicha región. Para ello colabora con instituciones académicas y científicas, así como con organizaciones empresariales y otras entidades afines.

Por encargo de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid, ambas fundaciones iniciaron en octubre de 2020 la elaboración de un mapa taxonómico completo de las titulaciones y ramas de enseñanza de las universidades públicas y privadas de la Comunidad de Madrid, de carácter descriptivo y en perspectiva longitudinal, a partir de las fuentes de datos disponibles. Este informe responde a este objetivo y desarrolla, de la mano de sus autores, Juan Hernández Armenteros, como investigador principal, Blas Furió, como apoyo en la gestión de las fuentes, en el análisis estadístico y en el tratamiento de datos, y con la colaboración de Teodoro Luque, a quien se le encomendó la redacción del capítulo cuarto.

Por la propia naturaleza de este informe, sus investigadores presentan de manera sistemática las características, la evolución y el desarrollo del Sistema Universitario de Madrid (SUM), en un marco temporal definido por cinco referencias que acaban en las cifras correspondientes a la matrícula del curso académico 2019/2020, últimos datos disponibles al inicio de este estudio. Por último, apuntamos algunos datos sobre las principales características del empleo en la Comunidad de Madrid, con especial referencia al proceso de inserción laboral de los titulados universitarios de la región.

Ambas fundaciones confían en que los datos aportados faciliten otros trabajos de investigación complementarios y, a la vez, necesarios para apoyar en evidencias la toma de decisiones que hagan de Madrid un centro de atracción del conocimiento, tomando como referencia los datos aportados sobre el comportamiento de la matrícula en las universidades públicas y privadas de la Comunidad de Madrid.

Federico Morán y Mercedes de Esteban Villar

1. ANÁLISIS DE LA MATRÍCULA DE LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID.

1.1. Antecedentes y presentación de contenidos.

La Comunidad de Madrid de conformidad con lo establecido en el RD 942/1995, de 9 de junio, asume las competencias en materia de Universidades en el curso académico 1995/96. En dicha fecha, el Sistema Universitario de Madrid (SUM) está integrado por un total de 10 universidades, 5 de titularidad pública, Universidad de Alcalá de Henares (UAH)(1499/1977); Universidad Complutense (UCM)(1822); Universidad Autónoma de Madrid (UAM)(1968); Universidad Politécnica de Madrid UPM)(1971) y Universidad Carlos III de Madrid (UCAR)(1989) y 5 de titularidad privada, Universidad Pontificia de Comillas (UPC)(1890); Universidad San Pablo-CEU (USP-CEU)(1993); Universidad Alfonso X, El Sabio (UAX)(1994); Universidad Antonio de Nebrija (UAN)(1995) y Universidad Europea de Madrid (UEM)(1995). El Decreto de traspaso es consecuencia de la aprobación de la Ley Orgánica 11/1983, de 25 de agosto, de Reforma Universitaria, que establece las competencias universitarias en el ámbito de las Comunidades Autónomas, iniciándose el proceso con el RD 305/1985, de 6 de febrero, de traspaso a la Comunidad Autónoma de Cataluña y concluyéndose, once años tarde, con el traspaso al Gobierno de la Comunidad Autónoma de las Islas Baleares (RD 2243/1996, de 18 de octubre). El coste efectivo correspondiente a los servicios que se traspasan a la Comunidad de Madrid se detalla en el anexo 2 del RD y asciende a un total de 67.427.006.000 pesetas (405,244 millones de euros).¹

Los contenidos a desarrollar en este capítulo se estructuran analizando la evolución de matrícula de alumnos por modalidad de enseñanza, ciclo corto, ciclo largo, grado, máster y doctorado, por la distribución según las diferentes ramas de enseñanza, artes y humanidades, sociales y jurídicas, ciencias, ciencias de la salud y arquitectura e ingeniería, por sexo del alumno matriculado y por la titularidad del centro donde el universitario formaliza la matrícula, propios y adscritos.

La evolución de la matrícula se realiza considerando cinco referencias temporales. La primera fecha se corresponde con el curso académico en que se inicia el proceso de descentralización de las enseñanzas universitarias, 1985/1986; la segunda fecha se hace coincidir con el curso académico que el Gobierno de la Comunidad de Madrid comienza a ejercer las competencias universitarias, 1995/1996; la tercera referencia temporal corresponde al curso académico 2006/07 en el que el conjunto de las universidades madrileñas tienen plenamente implementados los planes de estudios de las titulaciones con las que inicialmente habían sido reconocidas y, a la vez, en su oferta de enseñanzas de ciclo no se recoge ninguna titulación de grado. La cuarta referencia temporal se corresponde con el curso académico 2014/15, año en que el conjunto de las titulaciones de grado impartidas en las universidades ha completado su desarrollo curricular de conformidad con la estructura de los planes de estudio aprobados siguiendo las directrices del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Por último, se ofrecen las cifras de matrícula del curso académico más reciente a la fecha de inicio de elaboración de este Informe, 2019/20.

¹ En el curso académico 1998/99, cuatro años después de haber recibido el traspaso de competencias universitarias, las universidades públicas madrileñas, excluida la Universidad Rey Juan Carlos, recibieron del Gobierno de la Comunidad Autónoma transferencias corrientes y de capital por importe de 87.078,44 millones de pesetas, que representa un incremento del 29,2% con relación al coste efectivo de los servicios transferidos desde la Administración General del Estado. Aumento que alcanza el 19,2%, corregido con índice de precios al consumo en base 1995.

El análisis de la evolución de la matrícula se aborda desde la perspectiva institucional, considerando los registros de las diferentes universidades públicas y privadas presenciales, agregando los datos a nivel de públicas y privadas y realizando la comparación con los registros académicos del conjunto del Sistema Universitario Público Presencial de España (SUPPE), Sistema Universitario Privado Presencial de España (SUPRPE), así como con el conjunto del Sistema Universitario Presencial de España (SUPE). Completa la información las referencias académicas del Sistema Universitario Público, Privado y Total de España, que agrega, a los registros académicos de las universidades presenciales, la matrícula de las universidades no presenciales, tanto públicos como privados. Para finalizar el estudio, se ofrece un sucinto análisis del empleo y sus principales características en la Comunidad de Madrid, con especial referencia al proceso de inserción laboral de los titulados universitarios de la región que permitirá hacer, en trabajos sucesivos, comparaciones más detalladas y con otro tipo de referencias nacionales y europeas.

1.2. Evolución de la matrícula de enseñanzas de ciclo/grado en las universidades madrileñas.

1.2.1. De la creación a la consolidación del SUP de Madrid.

Los cuadros 1.1.A, 1.1.B y 1.1.C del Anexo registran para el Sistema Universitario Presencial de la Comunidad de Madrid² (SUPM) en su detalle institucional los datos de matrícula en centros propios y adscritos correspondientes a las enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) y grado para los años 1985/86 a 2019/20. En el curso académico 1985/86, las universidades ubicadas en la Comunidad de Madrid, que estaban bajo la competencia del Ministerio de Educación y Ciencia, lo que en la jerga universitaria se denominaba “Territorio MEC”, matricularon un total de 183.244 estudiantes que representaban el 23,57% del total de la matrícula registrada en el Sistema Universitario Presencial de España, con una distribución del 22,89% para el conjunto de las universidades públicas y 0,68% para la única universidad privada con oferta en la Comunidad.

Diez años más tarde, curso académico 1995/96, cuando el Gobierno de la Comunidad de Madrid es la autoridad administrativa competente en el ámbito de las enseñanzas universitarias, la matrícula de las enseñanzas de ciclo de las universidades presenciales madrileñas se ha reducido en su tamaño relativo hasta representar el 18,48% del SUPE, perdiendo más de 5 puntos porcentuales, que en su totalidad se concentra en el espacio académico de las universidades públicas (5,6 puntos), dado que las universidades privadas, que en esta fecha ya son 5, alcanzan el 1,19% del total de la matrícula del SUPE. Las universidades madrileñas experimentan en esta década un aumento notable en su matrícula (39%), aunque su dinamismo se muestra inferior al que se observa en el resto del conjunto de las universidades presenciales españolas (89%). Resulta determinante en este estrechamiento de la dimensión relativa del SUPM en el SUPE la creación de 23 universidades en España³, 16 públicas y 7 privadas, de las que 5 corresponde a la Comunidad de Madrid, 1 pública y 4 privadas, y que, en lo referente al ámbito de las públicas, es consecuencia de la recepción de las competencias universitarias por

² Cuando se incluye en este informe la expresión Sistema Universitario Presencial de la Comunidad de Madrid y su acrónimo correspondiente (SUPM), nos estamos refiriendo a todas las universidades madrileñas excepto la UDIMA, independientemente de que impartan enseñanzas no presenciales o señalando alguna particularidad con respecto al Sistema Universitario Presencial de España, según la nomenclatura oficial.

³ En el transcurso de los años 1984 a 1996 se crearon las universidades públicas presenciales de Almería (1993), Huelva (1993), Jaén (1993), Las Palmas de Gran Canaria (1989), Lleida (1991), Pompeu Fabra (1990), Rovira i Virgili (1991), La Coruña (1989), Vigo (1990), La Rioja (1992), Burgos (1994), Carlos III (1989), Pública de Navarra (1987), Jaime I, de Castellón (1991), Miguel Hernández, de Elche (1996) y las universidades privadas presenciales de Ramón LLull (1990), San Pablo-CEU (1993), Alfonso X, el Sabio (1994), Antonio de Nebrija (1995), Europea de Madrid (1995), Católica, St^a Teresa de Jesús, de Ávila (1996) y Católica de Murcia (1996).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

los gobiernos regionales que consideran estratégico para el desarrollo económico y social de su población la democratización del acceso a la educación superior.

Gráfico 1.1. Evolución de la participación relativa de la matrícula de enseñanzas de ciclo/grado de las universidades madrileñas presenciales en el total del Sistema Universitario Presencial de España. Tasas de variación. Cursos académicos 1985/86 a 2019/20.



Fuente: Ministerio de Educación. *Serie histórica de estudiantes universitarios desde el curso 1985/86*. SIIU. Elaboración propia.

La mayor oferta institucional, resultado de la creación de nuevas universidades y del crecimiento de las universidades creadas con anterioridad al año 1995, va a facilitar el acceso a los potenciales demandantes de los servicios universitarios que, con anterioridad, se enfrentaban a la disyuntiva de tener que acabar su permanencia en el sistema educativo por no poder asumir los costes indirectos que le ocasiona el desplazamiento, dada la ausencia de centros universitarios en su lugar de residencia familiar o, por el contrario, asumir los costes que implica

cursar la titulación elegida fuera de su residencia familiar para prolongar la permanencia en los estudios. Este hecho, incidirá negativamente en el flujo de alumnos que anualmente se venían matriculando en los centros universitarios públicos madrileños con procedencia de localidades que no pertenecen a la Comunidad de Madrid, con lo que obligadamente las universidades públicas madrileñas tienen que compartir el amplio poder de mercado que durante décadas habían acaparado y distribuido con un reducido grupo de universidades de titularidad pública. Adicionalmente, la competencia institucional en el Sistema Universitario de Madrid se acentúa con el reconocimiento de nuevos agentes de titularidad privada que pasan a triplicar la matrícula que registraban en el curso académico 1985/86, ofertando enseñanzas con altos índices de saturación en los centros universitarios públicos.

A finales de la década de los noventa, con el inicio del nuevo siglo, la matrícula de enseñanzas universitarias de ciclo alcanza en España su techo y se inicia una tendencia descendente resultado de varios factores, entre los que la evolución demográfica va a adquirir cada vez más relevancia, que provocan en los registros académicos del curso 2006/07 un doble efecto. De una parte, se aprecia como la participación relativa del SUPM supera ligeramente los valores del curso académico 1995/96 (18,96% frente a 18,48%). De otra, continúa la merma en la cifra total de alumnos matriculados en los centros universitarios madrileños (-9%), si bien la reducción es de menor intensidad que la del resto del Sistema Universitario Presencial de España (-11,9%). El dinamismo que identifica los registros académicos de las universidades privadas de la Comunidad de Madrid (118,2%), compensa los retrocesos de las universidades públicas madrileñas (-17,8%) que resultan más pronunciados que los experimentados por el resto de las universidades públicas españolas (-14,5%) en sus matrículas de las enseñanzas de ciclo.

La implantación generalizada del nuevo diseño de las enseñanzas universitarias que promueve el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) a partir del curso académico 2010/11, con grados que salvo excepciones se ofertan con una duración de 4 años (240 créditos ECTS), constituye la principal razón para considerar como referencia de observación académica el curso 2014/15, donde el conjunto de los alumnos han podido completar los contenidos curriculares de las titulaciones en las que se habían matriculado. La participación relativa del alumnado universitario madrileño en el total de universitarios presenciales de enseñanzas de grado mantiene su línea de recuperación (19,82%), aunque su cifra de matrícula no acaba de tocar suelo anotando un descenso del -0,5 por 100 con relación al curso 2006/07. Sin embargo, a diferencia de lo observado en la referencia temporal anterior, la matrícula de los centros universitarios públicos madrileños se reduce en menor cuantía (-5,4%) que lo hace el resto de los centros universitarios públicos de España (-7,8%). Comportamiento que, junto al moderado crecimiento de la matrícula de los centros universitarios privados madrileños, posibilita al SUPM ganar cuota en el total del SUPE.

Por último, los datos del curso académico 2019/20 muestran para el SUPM unos valores con signo positivo, tanto para el indicador de participación en el total del SUPE que supera el registro del 20 por 100, con el 21,35%, acercándose a la participación que tenía con anterioridad al traspaso competencial de las enseñanzas universitarias a las Comunidades Autónomas, como en lo tocante al número de alumnos matriculados que experimenta un cambio de tendencia con un aumento del 2,9 por 100. La mejoría observada en relación con los registros del curso 2014/15 resulta extensiva al conjunto de las universidades presenciales madrileñas, sean públicas (del 15,93% al 16,70%) como privadas (del 3,89% al 4,64%). Especialmente reseñable es la diferencia de comportamiento que se aprecia por las universidades públicas madrileñas, aumentan el 0,17% su cifra de matrícula, frente al resto de las universidades públicas presenciales de España que persisten en su reducción de alumnos, con una caída del 9,25% con relación a los registros académicos del curso 2014/15.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La relevancia cuantitativa del Sistema Universitario de Madrid en el conjunto del Sistema Universitario de España, a pesar de la expansión alcanzada por los sistemas universitarios de las restantes Comunidades Autónomas, es el resultado de la confluencia de factores de índole interno y externo al propio ámbito del Sistema. Internos⁴, tales como la presencia de importantes núcleos de población en un territorio de reducidas dimensiones físicas; por la presencia de mayores tasas de actividad laboral en el conjunto de la población; por disponer de niveles de renta per cápita superiores a la media nacional y por disponer de una tasa de población con educación superior mayor a la media de España. Externos, tales como ofertas de enseñanzas universitarias con niveles de diversificación más reducida en territorios colindantes; como la ausencia de oferta de universidades privadas en muchas de las Comunidades Autónomas y por la “tradicción familiar” de estudiar en un centro universitario público de Madrid, todas estas circunstancias favorecen la presencia y la persistencia de unas mayores tasas de escolarización universitaria en la Comunidad de Madrid.

Tabla 1.1. Detalle por Comunidades Autónomas de la evolución de la tasa de escolarización universitaria. Años 2008/09 a 2018/19.

COMUNIDADES AUTÓNOMAS	Tasa neta de escolarización en Educación Universitaria				
	2008-09	2001-12	2014-15	2018-19	Var. 2018/2008
ANDALUCÍA	20,90	24,80	27,00	28,10	7,20
ARAGÓN	23,00	27,30	30,40	30,60	7,60
ASTURIAS	24,70	28,20	29,90	29,30	4,60
BALEARES	9,50	10,50	11,70	10,60	1,10
CANARIAS	15,20	17,50	18,90	17,90	2,70
CANTABRIA	17,90	21,20	23,50	27,20	9,30
CASTILLA-LEÓN	30,60	35,00	37,80	40,50	9,90
CASTILLA LA MANCHA	10,80	12,60	12,80	12,80	2,00
CATALUÑA	22,70	26,80	31,00	30,20	7,50
C. VALENCIANA	23,30	27,60	31,20	31,80	8,50
EXTREMADURA	16,80	18,30	19,00	19,00	2,20
GALICIA	23,30	25,30	27,60	28,20	4,90
MADRID	35,20	41,10	46,80	47,80	12,60
MURCIA	20,60	26,40	30,00	30,10	9,50
NAVARRA	30,90	32,90	33,40	33,20	2,30
PAÍS VASCO	28,10	32,10	36,10	35,10	7,00
LA RIOJA	13,30	14,40	16,20	16,10	2,80
ESPAÑA	23,80	27,90	31,10	32,40	8,60

Fuente: *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español*. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

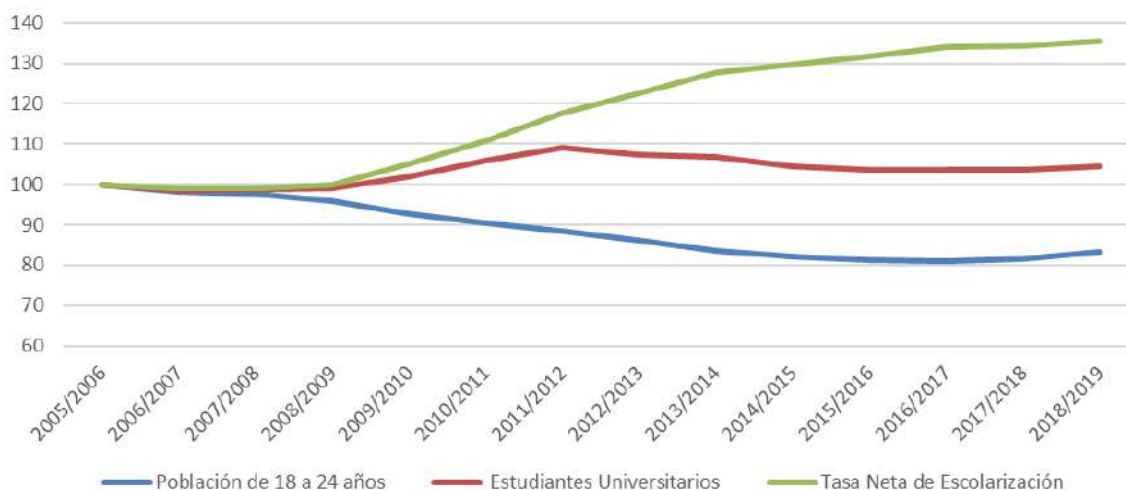
⁴ Según datos del INE, en la Comunidad de Madrid, se encuentran 10 de los 63 municipios españoles con censo de población superior a los 100.000 habitantes y el conjunto de estos diez municipios registraba a diciembre del año 2020 un total 4.786.948 habitantes, que representan el 70,61% del total del censo de habitantes de la Comunidad. La tasa de actividad laboral de la población residente en la Comunidad de Madrid era del 63% frente al 58,2% de la media de España, en el cuarto trimestre del año 2020. La renta per cápita de la Comunidad de Madrid era de 35.913 € en el año 2019, que representa el 135,9% de la renta per cápita media de España. Por último, la población residente en la Comunidad de Madrid con estudios superiores era del 40,1%, frente al 31,7% de media para España en el año 2020.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La tabla 1.1. muestra a nivel de Comunidad Autónoma la evolución que han seguido las tasas netas de escolarización en educación universitaria⁵ en los cursos académicos 2008/09 a 2018/19. Los alumnos con edad comprendida entre los 18 y 24 años matriculados de enseñanzas de ciclo/grado y máster en los centros universitarios presenciales de la Comunidad de Madrid sobre el total de la población residente en la Comunidad de Madrid para este mismo tramo de edad, alcanza los registros más altos entre los valores que identifican la tasa de escolaridad universitaria en las 17 Comunidades Autónomas, al tiempo que la Comunidad de Madrid es la que, a su vez, ha experimentado un mayor crecimiento en el periodo 2008 a 2018 (12,6 puntos porcentuales, frente a 8,6 puntos porcentuales del conjunto de España). La atracción que ejerce la oferta universitaria madrileña sobre la población universitaria no residente en la Comunidad de Madrid nos viene objetivada al considerar el último dato disponible referido a la movilidad interna de los alumnos de nuevo ingreso por Pruebas de Acceso a la Universidad (PAU) del curso académico 2018/19, donde la Comunidad de Madrid, no solo retiene en sus centros universitarios presenciales el mayor porcentaje de alumnos que han realizado la PAU en Madrid (78,6%), sino que además es la Comunidad Autónoma que matricula en sus centros universitarios el mayor porcentaje de alumnos que han realizado la PAU en centros de fuera de su Comunidad (16,5%)⁶.

El acceso a la enseñanza universitaria resulta atractivo para los jóvenes españoles por las mayores oportunidades de empleo que le concede, porque le otorga una alta resiliencia a los cambios que se observan en el mercado laboral, por las mayores rentas que les proporciona a lo largo de su vida laboral y por el enriquecimiento intelectual y la capacidad analítica que, en general, facilita la educación. En esta dirección parece apuntar la tendencia que se muestra en el gráfico 1.2, donde la evolución manifestada por el conjunto de la población con edad idónea para cursar estudios universitarios, la matrícula de enseñanzas universitarias y la tasa neta de escolarización han registrado comportamientos muy diferenciados y claramente a favor de la educación superior en los años 2005 a 2018.

Gráfico 1.2. Evolución de la población de 18 a 24 años, del total de estudiantes matriculados en enseñanzas de ciclo/grado y máster y de la tasa neta de escolarización en educación superior en España. Años 2005 a 2018.



Fuente: *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español*. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

⁵ La tasa neta de escolarización universitaria registra el porcentaje que representan los estudiantes de 18 a 24 años matriculados en enseñanzas de ciclo, grado y máster en los centros universitarios de cada Comunidad Autónoma sobre el total de la población de 18 a 24 años con residencia familiar en la correspondiente Comunidad Autónoma.

⁶ Véase. Ministerio de Universidades (2020): *Datos y Cifras del Sistema Universitario de España. Publicación 2019-2020*. Páginas 30 y 31.

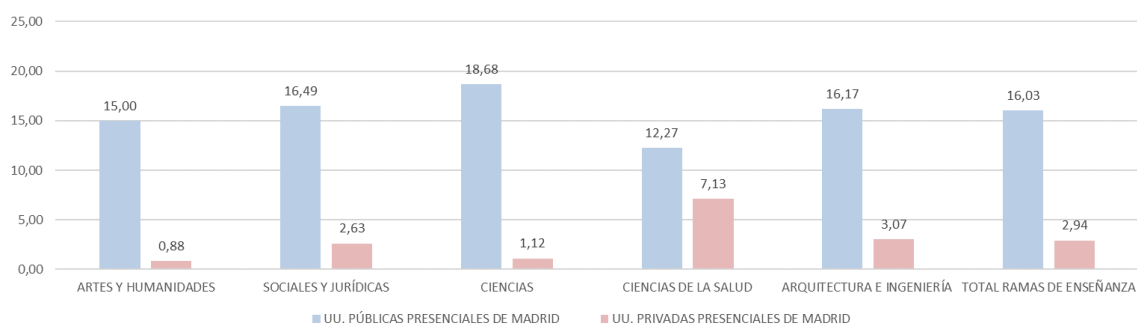
1.2.2. Análisis de la matrícula de ciclo/grado por ramas de enseñanza.

La información de la evolución de la matrícula de alumnos por ramas de enseñanza en los centros universitarios de la Comunidad Autónoma de Madrid se recoge en los referidos cuadros 1.1.A, 1.1.B y 1.1.C, en su detalle institucional y en los agregados sistémicos regionales y nacionales. En este epígrafe el foco del análisis se va a situar en los cambios que se han producido entre la estructura de la matrícula con enseñanzas exclusivas de ciclo (diplomaturas y licenciaturas), curso académico 2006/07, y la matrícula en enseñanzas exclusivas de grado, curso académico 2019/20, con el propósito de identificar los cambios que se hayan podido introducir a partir de la implantación del EEES y la previa eliminación del *Catálogo de Titulaciones Oficiales de Ciclo*, vigente para todas las universidades españolas hasta el curso académico 2009/2010. Posteriormente, en el capítulo 3, se analizará para estos dos cursos académicos la matrícula de nuevo ingreso en las diferentes titulaciones de ciclo y grado ofertadas por los centros propios de las universidades presenciales madrileñas, con el objetivo de conocer la oferta institucional y la adecuación a la demanda social.

El gráfico 1.3. muestra a nivel de subsistemas, público y privado, y del Sistema Universitario Presencial de Madrid la participación relativa que registra cada uno de estos agregados sobre el total de la matrícula de las universidades presenciales de España en los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. A nivel de sistema, el SUPM incrementa su participación relativa en el SUPE en tres de las cinco ramas de enseñanza. Concretamente, aumenta en las ramas de Artes y Humanidades en 3,82 puntos porcentuales (de 15,88% a 19,71%), en Sociales y Jurídicas en 2,62 puntos porcentuales (de 19,12% a 21,74%) y en Arquitectura e Ingeniería con un valor máximo de 4,58 puntos porcentuales (de 19,24% a 23,82%); mientras que ve mermada su presencia en las ramas de Ciencias, con 2,89 puntos porcentuales (de 19,80% a 18,08%) y en Ciencias de la Salud en 1,31 puntos porcentuales (de 19,39% a 18,08%).

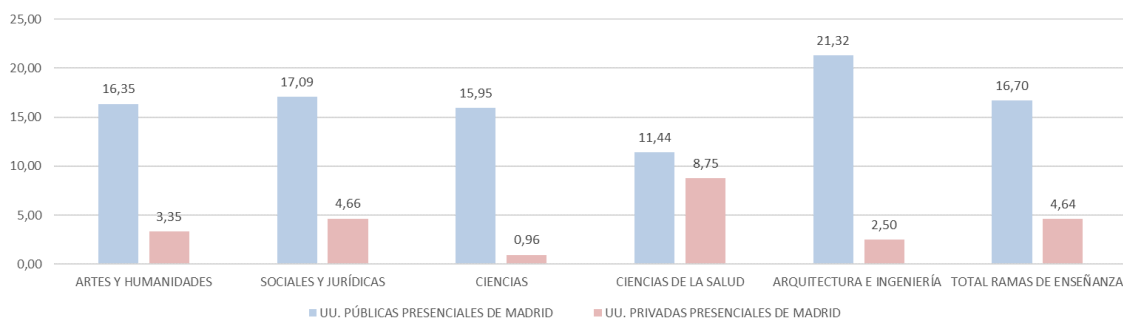
Gráfico 1.3. Evolución de la participación relativa de la matrícula de enseñanzas de ciclo/grado del SUPM en el SUPE, por ramas de enseñanza y titularidad de las universidades. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

2006/2007



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

2019/2020



Fuente: *Datos y Cifras del Sistema Universitario Español*. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

El análisis del tránsito de las enseñanzas de primer ciclo (diplomaturas) y segundo ciclo (licenciaturas) a las enseñanzas de grado a nivel de rama de enseñanza y universidad en la Comunidad de Madrid, se plantea desde una doble perspectiva. De una parte, mediante la observación de los cambios internos que se hayan podido producir en la presencia de cada una de las cinco ramas de enseñanza en el total de la matrícula registrada por cada universidad en los cursos 2005/06 a 2019/20. Se trata de una mirada intrainstitucional que considera horizontalmente las cifras de matrícula de cada rama de enseñanza para conocer el nivel de especialización versus diversificación que caracteriza a cada institución y que, desde un enfoque reduccionista, llevaría a considerar la ratio del 20 por 100 como la referencia de equilibrio de presencialidad por rama de enseñanza en el total de la cifra de matrícula de una determinada universidad. De otra parte, mostrando cómo las modificaciones registradas en la cifra de matrícula de cada universidad han podido alterar su posición en el ámbito del SUPM. La observación de los datos se circunscribe al ámbito interinstitucional mediante la comparación vertical de la posición de la universidad en el montante de la cifra de matrícula de cada una de las cinco ramas de enseñanza del SUPM, siendo el valor de la ratio el que nos informa acerca del grado de concentración versus dispersión que caracteriza a la matrícula. Las cifras de matrícula, las tasas de variación interanual y los valores de estos dos indicadores del perfil académico de las universidades presenciales madrileñas, (%) Total Matrícula, y (%) Total Rama SUM, se muestran en las tablas 1.2 a 1.6 para las matrículas de enseñanzas de ciclo/grado de los cursos 2006/07 y 2019/20.

La matrícula de las enseñanzas de **Artes y Humanidades** en los centros universitarios del SUM registra una mejora en sus cifras del 27,3%, con crecimientos de diferente intensidad tanto en las universidades públicas (11,8%) como en las privadas (288,7%), aunque las dos universidades con mayor presencia en esta rama han visto reducirse la cuantía de sus respectivas matrículas, Complutense (-20,2%) y Autónoma (-9,3%). En el ámbito de las universidades privadas sobresale la posición de la Universidad Camilo José Cela que, de no matricular alumnos en esta rama de enseñanza en el curso 2006/07, ha pasado a representar el 1,68% del total de la matrícula de los centros presenciales de España en el curso 2019/20. Las universidades madrileñas, en los últimos años, como resultado de la extensión y diversificación de su oferta han recuperado una parte importante de la matrícula que habían ido perdiendo desde el curso 1995/96. Situación, que se replica en el conjunto de las universidades presenciales de España, donde la matrícula de las enseñanzas de Humanidades ha frenado su caída, aunque su recuperación se muestra menos vigorosa (2,6%) y con cifras de alumnado muy distantes de la referencia académica del curso 1995/96.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La tabla 1.2. muestra la participación relativa de cada una de las universidades madrileñas en el total de la matrícula de las enseñanzas de Artes y Humanidades en los cursos académicos 2006/07 y 2019/20. La concentración del alumnado en los centros universitarios públicos resulta abrumadora, si bien se ha reducido en casi 12 puntos porcentuales. Las universidades Rey Juan Carlos, en el sector de las públicas, y Camilo José Cela, en el sector de las privadas, han irrumpido con fuerza en esta rama de enseñanza de la que estaban ausentes en la etapa previa a la implantación del EEES.

Tabla 1.2. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Enseñanzas de ciclo/grado: Artes y Humanidades.

UNIVERSIDADES	Alumnos Matriculados			(%) Total Matrícula		(%) Total Rama SUPM	
	2006/07	2019/20	Δ (2019/06)	2006	2019	2006	2019
UU. PRESENCIALES DE MADRID	15.836	20.153	27,26	6,84	8,50	100	100
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE MADRID	14.954	16.725	11,84	7,64	9,01	94,43	82,99
U. ALCALÁ (1499/1977)	896	1.338	49,33	5,16	8,58	5,66	6,64
U. AUTÓNOMA DE MADRID (1968)	3.979	3.610	-9,27	13,75	15,62	25,13	17,91
U. CARLOS III DE MADRID (1989)	179	113	-36,87	1,07	0,69	1,13	0,56
U. COMPLUTENSE DE MADRID (1822)	9.900	7.898	-20,22	12,72	13,58	62,52	39,19
U. POLITÉCNICA DE MADRID (1971)	0	137		0,00	0,50	0,00	0,68
U. REY JUAN CARLOS (1997)	0	3.629		0,00	8,09	0,00	18,01
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE MADRID	882	3.428	288,66	2,46	6,64	5,57	17,01
U. ALFONSO X EL SABIO (1994)	104	182	75,00	1,18	3,03	0,66	0,90
U. ANTONIO DE NEBRIJA (1995)	81	292	260,49	6,62	5,93	0,51	1,45
U. CAMILO JOSÉ CELA (2000)	0	1.718		0,00	22,53	0,00	8,52
U. EUROPEA DE MADRID (1995)	291	246	-15,46	4,18	2,59	1,84	1,22
U. FRANCISCO DE VITORIA (2002)	41	504	1.129,27	1,93	5,91	0,26	2,50
U. PONTIFICIA COMILLAS (1890)	286	356	24,48	3,96	4,48		1,77
U. SAN PABLO-CEU (1993)	79	130	64,56	1,01	1,85	0,50	0,65
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE ESPAÑA	96.876	95.210	-1,72	8,65	9,93		
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE ESPAÑA	2.818	7.056	150,39	2,77	4,64		
UNIVERSIDADES PRESENCIALES DE ESPAÑA	99.694	102.266	2,58	8,16	9,20		

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

A nivel intrainstitucional, en el curso 2006/07, tres universidades, dos públicas (UPM, URJC) y una privada (UCJC), carecían de presencia en esta rama de enseñanza, siendo la Universidad Autónoma de Madrid (13,75%) la que presentaban la ratio más elevada del total de las universidades de Madrid. En el curso 2019/20, la totalidad de las universidades madrileñas han contabilizado alumnos en enseñanzas de grado en la rama de Artes y Humanidades, siendo la Universidad Camilo José Cela (22,53%) la que alcanza la ratio mayor del SUPM en cuanto a la presencia de estas enseñanzas en el total de su cifra de matrícula, seguida de la Autónoma de Madrid (15,62%). En general, las universidades presenciales madrileñas en la observación horizontal de su matrícula institucional de la rama de Artes y Humanidades, no muestran rasgos

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

que permitan apuntar diferencias, en su estructura y en su evolución, con lo acontecido a nivel global del SUPE.

La matrícula de las enseñanzas de la rama de **Sociales y Jurídicas** en las universidades presenciales del SUPM registra una acusada estabilidad que es el resultado del notable crecimiento de las universidades privadas (55,4%) que ha sido capaz de compensar la pérdida experimentada por los centros de las universidades públicas (-9,1%). En el ámbito de las universidades públicas, 4 de las 6, anotan retrocesos en sus cifras de matrícula, destacando Autónoma (-39,3%) y Complutense (-39,2%), mientras que la Universidad Carlos III mantiene estable su cifra de matrícula y la Universidad Rey Juan Carlos, en el curso 2019/20 más que duplica la cifra que contabilizaba en el curso 2006/07, captando muchos de los alumnos que con anterioridad formalizaban su matrícula en los centros de las otras universidades públicas. Diferente proporción muestran las universidades privadas en las que solo 2 de las 7 han visto mermarse sus cifras de matrícula, Alfonso X (-54,4%) y San Pablo-CEU (-29,9%), mientras que Antonio Nebrija y Camilo José Cela han multiplicado por más de 3 el alumnado que cursaba estas enseñanzas en sus centros en el año 2006/07.

Tabla 1.3. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Enseñanzas de ciclo/grado: Sociales y Jurídicas.

UNIVERSIDADES	Alumnos Matriculados			(%) Total Matrícula		(%) Total Rama SUPM	
	2006/07	2019/20	Δ (2019/06)	2006	2019	2006	2019
UU. PRESENCIALES DE MADRID	110.555	110.273	-0,26	47,72	46,49	100	100
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES	95.362	86.658	-9,13	48,70	46,69	86,26	78,58
U. ALCALÁ (1499/1977)	6.522	5.710	-12,45	37,57	36,60	5,90	5,18
U. AUTÓNOMA DE MADRID (1968)	15.548	9.439	-39,29	53,72	40,85	14,06	8,56
U. CARLOS III DE MADRID (1989)	10.087	10.179	0,91	60,47	62,45	9,12	9,23
U. COMPLUTENSE DE MADRID (1822)	47.884	29.126	-39,17	61,54	50,08	43,31	26,41
U. POLITÉCNICA DE MADRID (1971)	1.248	1.162	-6,89	3,45	4,21	1,13	1,05
U. REY JUAN CARLOS (1997)	14.073	31.042	120,58	74,65	69,20	12,73	28,15
UU. PRIVADAS PRESENCIALES	15.193	23.615	55,43	42,37	45,78	13,74	21,42
U. ALFONSO X EL SABIO (1994)	746	340	-54,42	8,48	5,65	0,67	0,31
U. ANTONIO DE NEBRIJA (1995)	735	2.987	306,39	60,05	60,61	0,66	2,71
U. CAMILO JOSÉ CELA (2000)	1.156	4.915	325,17	67,48	64,47	1,05	4,46
U. EUROPEA DE MADRID (1995)	2.183	3.180	45,67	31,36	33,42	1,97	2,88
U. FRANCISCO DE VITORIA (2002)	1.277	4.084	219,81	60,18	47,88	1,16	3,70
U. PONTIFICIA COMILLAS (1890)	4.576	4.941	7,98	63,43	62,17	4,14	4,48
U. SAN PABLO-CEU (1993)	4.520	3.168	-29,91	57,73	45,07	4,09	2,87
UU. PÚBLICAS PRES DE ESPAÑA	528.165	434.675	-17,70	47,15	45,32		
UU. PRIVADAS PRES DE ESPAÑA	50.072	72.494	44,78	49,30	47,71		
UNIVERSIDADES PRES DE ESPAÑA	578.237	507.169	-12,29	47,33	45,64		

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La tabla 1.3, muestra como cinco universidades, dos públicas, UCAR y URJC, y tres privadas, UAN, UCJC y UPC, registran un elevado grado de especialización en la rama de Sociales y Jurídicas al superar su alumnado el 60 por 100 del total de los estudiantes matriculados en los

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

cursos 2006/07 y 2019/20. Otras dos, Complutense y Francisco de Vitoria, que inicialmente superaban la ratio del 60%, han visto reducirse su nivel de especialización hasta alcanzar valores algo superiores a los de referencia nacional para sus respectivos sistemas institucionales en el curso 2019/20. Claramente distanciadas de la moda que identifica estas enseñanzas, aparecen las universidades Politécnica de Madrid y Alfonso X, el Sabio, en las que el alumnado matriculado en la rama de Sociales y Jurídicas se encuentra lejos de alcanzar la ratio del 10 por 100 en ambos cursos académicos.

La participación de cada grupo de universidades, públicas y privadas, en el total de la matrícula de las enseñanzas de Sociales y Jurídicas ha evolucionado disminuyendo y aumentando en 7,7 puntos porcentuales entre los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, aunque la presencia de los centros universitarios públicos más que triplica a la de los centros universitarios privados. En el ámbito de las universidades públicas el cambio más destacado es la acusada reducción que se observa en los registros académicos de la Universidad Complutense (de 43,31% a 26,41%) que le provoca la pérdida del liderazgo a favor de la Universidad Rey Juan Carlos (de 12,73% a 28,15%), al tiempo que se produce un aumento del nivel de dispersión en la participación relativa que alcanza cada universidad en la cifra total de la matrícula de grado de la rama de enseñanza para el curso 2019/20.

Las enseñanzas de la rama de **Ciencias** son las que tienen una menor presencia en el conjunto de la matrícula de ciclo/grado de los sistemas universitarios público y privado de la Comunidad de Madrid, registrando descensos superiores al 27% que reducen aún más su relevancia en el total del alumnado del curso académico 2019/20. La Universidad Autónoma (16,74% y 15,67%) es la que presenta un mayor nivel de especialización en estas enseñanzas para el conjunto del SUPM, en tanto que 5 universidades, 1 pública (UCAR) y 4 privadas (UAX, UAN, UCJC y UPC), no registran alumnos en esta rama de enseñanza en el curso 2019/20.

Tabla 1.4. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Enseñanzas de ciclo/grado: Ciencias.

UNIVERSIDADES	Alumnos Matriculados			(%) Total Matrícula		(%) Total Rama SUPM	
	2006/07	2019/20	Δ (2019/06)	2006	2019	2006	2019
UU. PRESENCIALES DE MADRID	17.549	12.751	-27,34	7,57	5,37	100	100
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES	16.558	12.031	-27,34	8,46	6,48	94,35	94,35
U. ALCALÁ	2.117	1.446	-31,70	12,20	9,27	12,06	11,42
U. AUTÓNOMA DE MADRID	4.844	3.622	-25,23	16,74	15,67	27,60	28,61
U. CARLOS III DE MADRID	91	0	-100,00	0,55	0,00	0,52	0,00
U. COMPLUTENSE DE MADRID	8.659	5.780	-33,25	11,13	9,94	49,34	45,66
U. POLITÉCNICA DE MADRID	81	93	14,81	0,22	0,34	0,46	0,73
U. REY JUAN CARLOS	766	1.090	42,30	4,06	2,43	4,36	8,61
UU. PRIVADAS PRESENCIALES	991	720	-27,35	2,76	1,40	5,65	5,69
U. ALFONSO X EL SABIO	141	2	-98,58	1,60	0,03	0,80	0,02
U. ANTONIO DE NEBRIJA	0	0		0,00	0,00	0,00	0,00
U. CAMILO JOSÉ CELA	0	0		0,00	0,00	0,00	0,00
U. EUROPEA DE MADRID	316	199	-37,03	4,54	2,09	1,80	1,57
U. FRANCISCO DE VITORIA	144	359	149,31	6,79	4,21	0,82	2,84
U. PONTIFICIA COMILLAS	0	0		0,00	0,00	0,00	0,00
U. SAN PABLO-CEU	390	160	-58,97	4,98	2,28	2,22	1,26

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

UU. PÚBLICAS PRES DE ESPAÑA	85.192	72.110	-15,36	7,61	7,52
UU. PRIVADAS PRES DE ESPAÑA	3.433	2.740	-20,19	3,38	1,80
UNIVERSIDADES PRES DE ESPAÑA	88.625	74.850	-15,54	7,25	6,74

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

El liderazgo en la cifra de matrícula de la rama de Ciencias corresponde a la Universidad Complutense que, a pesar de su retroceso (-33,2%), concentra en sus aulas casi la mitad del alumnado universitario madrileño. Dos universidades, Rey Juan Carlos y Francisco de Vitoria, muestran en la evolución de su alumnado pautas inversas a las que han experimentado el resto de instituciones madrileñas para esta rama de enseñanza, aunque para ninguna de ellas su mayor presencia en el SUPM le haya representado aumentar su nivel de especialización que, contrariamente, se ha visto mermado por el mayor crecimiento del alumnado en otras enseñanzas.

El alumnado de la rama de enseñanza de **Ciencias de la Salud** es el único del conjunto del SUPM que en su evolución muestra unanimidad en su comportamiento con aumentos en las cifras de matrícula en una horquilla que viene marcada por las variaciones registradas por las universidades Complutense (0,24%) y Francisco de Vitoria (642,29%), que ha redundado en un mayor nivel de especialización, singularmente para el sistema universitario privado madrileño que ha pasado del 23,59% al 35,72% en los cursos 2006/07 y 2019/20. En las universidades públicas, Alcalá y Autónoma de Madrid, son las que han experimentado los mayores avances en la especialización del ámbito de Ciencias de la Salud, aunque sus niveles distan mucho de la media que ofrecen el conjunto de las universidades privadas para el curso académico 2019/20.

Tabla 1.5. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Enseñanzas de ciclo/grado: Ciencias de la Salud.

UNIVERSIDADES	Alumnos Matriculados			(%) Total Matrícula		(%) Total Rama SUPM	
	2006/07	2019/20	Δ (2019/06)	2006	2019	2006	2019
UU. PRESENCIALES DE MADRID	23.016	42.541	84,83	9,93	17,93	100	100
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE MADRID	14.557	24.111	65,63	7,43	12,99	63,25	56,68
U. ALCALÁ (1499/1977)	2.609	4.119	57,88	15,03	26,41	11,34	9,68
U. AUTÓNOMA DE MADRID (1968)	2.720	4.920	80,88	9,40	21,29	11,82	11,57
U. CARLOS III DE MADRID (1989)	0	0		0,00	0,00	0,00	0,00
U. COMPLUTENSE DE MADRID (1822)	7.879	12.330	56,49	10,13	21,20	34,23	28,98
U. POLITÉCNICA DE MADRID (1971)	0	0		0,00	0,00	0,00	0,00
U. REY JUAN CARLOS (1997)	1.349	2.742	103,26	7,16	6,11	5,86	6,45
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE MADRID	8.459	18.430	117,87	23,59	35,72	36,75	43,32
U. ALFONSO X EL SABIO (1994)	4.232	4.962	17,25	48,12	82,49	18,39	11,66
U. ANTONIO DE NEBRIJA (1995)	0	1.027		0,00	20,84	0,00	2,41
U. CAMILO JOSÉ CELA (2000)	0	682		0,00	8,95	0,00	1,60
U. EUROPEA DE MADRID (1995)	1.788	4.674	161,41	25,69	49,12	7,77	10,99
U. FRANCISCO DE VITORIA (2002)	402	2.984	642,29	18,94	34,98	1,75	7,01
U. PONTIFICIA COMILLAS (1890)	547	1.118	104,39	7,58	14,07	2,38	2,63
U. SAN PABLO-CEU (1993)	1.490	2.983	100,20	19,03	42,44	6,47	7,01

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE ESPAÑA	99.978	156.161	56,20	8,93	16,28
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE ESPAÑA	18.694	54.577	191,95	18,40	35,92
UNIVERSIDADES PRESENCIALES DE ESPAÑA	118.672	210.738	77,58	9,71	18,97

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

El interés “vocacional” de las universidades privadas por las enseñanzas de la rama de Salud se confirma al observar como todas han matriculado alumnos en el curso 2019/20, incluidas las dos que en el curso 2006/07 no ofertaban enseñanzas en esta rama, caso de Antonio Nebrija y Camilo José Cela. Aunque, sin duda, a la luz de la evolución de las cifras de matrícula, la universidad madrileña que ha experimentado el cambio más radical en la composición de la estructura de la matrícula de las enseñanzas de grado ha sido Alfonso X, que ha reducido su presencia en las ramas de Sociales y Jurídicas, ha desaparecido de la rama de Ciencias y ha alterado su perfil institucional desde la especialización en la rama de Ingeniería (40,61% a 8,79%) hacia una superespecialización en la rama de Ciencias de la Salud (de 48,12% a 82,49%).

En el interno del SUPM, las universidades privadas han ganado presencia en el total de la matrícula de alumnos de Ciencias de Salud, situándose casi a la par con el agregado de las universidades públicas, 48,4% y 51,6%, respectivamente, en el curso 2019/20, siendo ésta la rama de enseñanza en la que las universidades privadas tienen los mayores niveles de relevancia del conjunto de la matrícula de ciclo y grado del SUM. Las dos primeras posiciones por cifra de matrícula corresponden a las universidades Complutense (34,2% y 20,7%) y Alfonso X (18,4% y 13%), aunque ambas han visto como se ha ido reduciendo progresivamente las cuotas que presentaban en el curso 2006/07, siendo culpable del cambio el mayor dinamismo mostrado por las restantes universidades en sus respectivas cifras de alumnos.

La evolución de las enseñanzas de la rama de **Arquitectura e Ingeniería** en el SUM evidencia las mismas señales de preocupación que se vienen observando para el conjunto del SUPE con retrocesos en sus niveles de matriculación del 20,5% y 35,8% para los años 2006/07 a 2019/20. Estos comportamientos de la sociedad española se alejan de los mensajes que clara, rotunda y persistentemente están proporcionando los diferentes empleadores que encuentran déficits de oferta de universitarios con acreditación en estas enseñanzas, sin que pueda atribuirse el desajuste a una insuficiencia de la oferta institucional que se ha extendido a todas y cada una de las universidades públicas. Situación, que está provocando importantes excedentes de capacidad y, consecuentemente, ineficiencias en la asignación de recursos, humanos y financieros, que, en lo que afecta a las universidades privadas, están revertiendo por la vía del adelgazamiento de sus respectivas ofertas, pero que en las universidades públicas estas actuaciones son excepcionales.

Tabla 1.6. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Enseñanzas de ciclo/grado: Arquitectura e Ingeniería.

UNIVERSIDADES	Alumnos Matriculados			(%) Total Matrícula		(%) Total Rama SUPM	
	2006/07	2019/20	Δ (2019/06)	2006	2019	2006	2019
UU. PRESENCIALES DE MADRID	64.725	51.473	-20,47	27,94	21,70	100	100
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE MADRID	54.392	46.076	-15,29	27,78	24,83	84,04	89,51

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

U. ALCALÁ (1499/1977)	5.214	2.986	-42,73	30,04	19,14	8,06	5,80
U. AUTÓNOMA DE MADRID (1968)	1.854	1.518	-18,12	6,41	6,57	2,86	2,95
U. CARLOS III DE MADRID (1989)	6.323	6.008	-4,98	37,91	36,86	9,77	11,67
U. COMPLUTENSE DE MADRID (1822)	3.488	3.024	-13,30	4,48	5,20	5,39	5,87
U. POLITÉCNICA DE MADRID (1971)	34.849	26.186	-24,86	96,33	94,95	53,84	50,87
U. REY JUAN CARLOS (1997)	2.664	6.354	138,51	14,13	14,17	4,12	12,34
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE MADRID	10.333	5.397	-47,77	28,82	10,46	15,96	10,49
U. ALFONSO X EL SABIO (1994)	3.572	529	-85,19	40,61	8,79	5,52	1,03
U. ANTONIO DE NEBRIJA (1995)	408	622	52,45	33,33	12,62	0,63	1,21
U. CAMILO JOSÉ CELA (2000)	557	309	-44,52	32,52	4,05	0,86	0,60
U. EUROPEA DE MADRID (1995)	2.382	1.216	-48,95	34,22	12,78	3,68	2,36
U. FRANCISCO DE VITORIA (2002)	258	599	132,17	12,16	7,02	0,40	1,16
U. PONTIFICIA COMILLAS (1890)	1.805	1.534	-15,01	25,02	19,30	2,79	2,98
U. SAN PABLO-CEU (1993)	1.351	588	-56,48	17,25	8,37	2,09	1,14
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE ESPAÑA	309.882	201.053	-35,12	27,67	20,96		
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE ESPAÑA	26.557	15.076	-43,23	26,15	9,92		
UNIVERSIDADES PRESENCIALES DE ESPAÑA	336.439	216.129	-35,76	27,54	19,45		

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

En la Comunidad de Madrid solo 3 de las 13 universidades presenciales, han registrado aumentos en las cifras de matrícula de las enseñanzas de Ingeniería, la pública, Rey Juan Carlos (138,5%) y las privadas, Antonio de Nebrija (52,4%) y Francisco de Vitoria (132,2%), para los cursos académicos 2006/07 a 2019/20, sin que estos crecimientos hayan podido evitar la reducción de su participación en el total de la matrícula, caso de las dos universidades privadas, o, como sucede con la universidad pública, su variación prácticamente ha resultado imperceptible (14,13% y 14,17%, para 2006/07 y 2019/20, respectivamente). La Universidad Politécnica de Madrid, es, con diferencia del resto de las universidades, la que presenta el mayor grado de especialización en las enseñanzas del campo de la Ingeniería (96,3% y 94,9%), a la vez que concentran el mayor número de estudiantes cursando estas enseñanzas, más del 50 por 100 del total del SUPM, para ambos años. Por el contrario, resulta testimonial la participación del alumnado de la universidad Camilo José Cela en el total de los estudiantes de esta rama que, al igual que está sucediendo con muchas de las universidades privadas, muestra claros y evidentes signos de adelgazamiento.

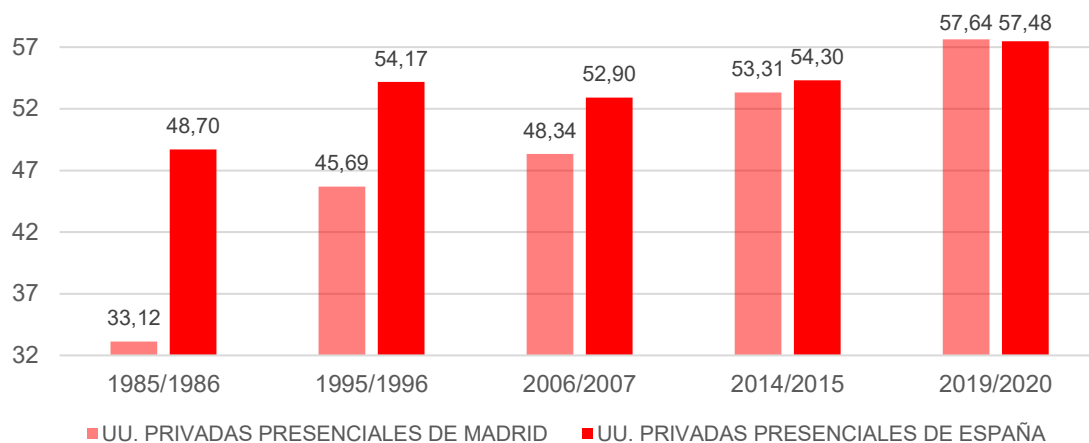
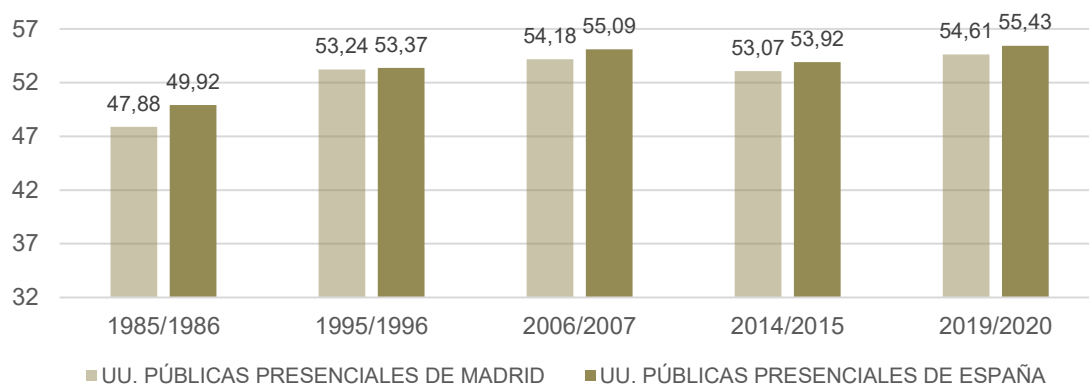
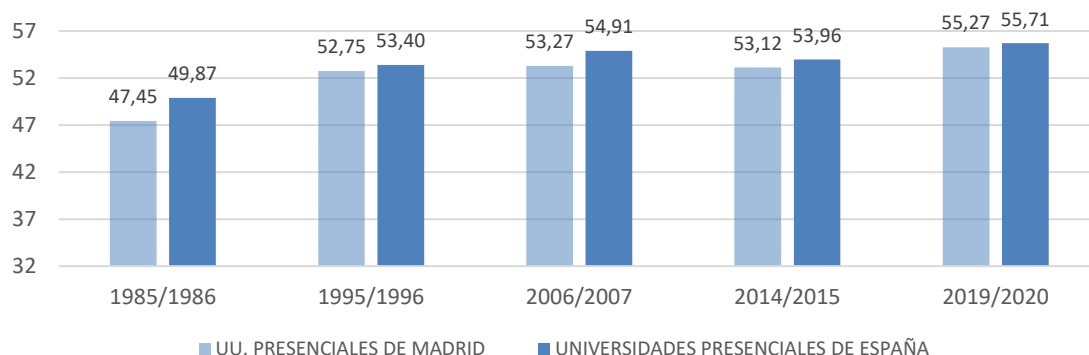
1.2.3. Análisis de la matrícula de ciclo/grado por sexo.

El cuadro 1.2 del Anexo registra la evolución de la matrícula de las enseñanzas de ciclo/grado por sexo de los alumnos en el Sistema Universitario Presencial de Madrid y en el Sistema Universitario Presencial de España para el periodo 1985/86 a 2019/20. A nivel de Sistemas, el gráfico 1.4, muestra la participación relativa de la mujer en el total de la matrícula de las universidades presenciales, públicas y privadas, en los años académicos que se han considerado como referencias. Tanto, en el SUPE como en el SUPM, la participación de la mujer inicialmente resultaba inferior a la del hombre. Sin embargo, durante la década de mayor expansión universitaria (1985 a 1995) la mujer intensifica su presencia hasta superar al hombre en el total de la matrícula. La posición de liderazgo de la mujer en las enseñanzas de ciclo/grado se ha ido progresivamente consolidando, al tiempo que se ha ido agrandando la brecha que

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

marca la presencia de ambos sexos en esta modalidad de enseñanza hasta alcanzar 5,8 y 7,8 puntos porcentuales para el SUPE y el SUPM, respectivamente, en el curso académico 2019/20.

Gráfico 1.4. Evolución de la participación relativa de la mujer en el total de matrícula de las enseñanzas de ciclo/grado del SUPE y SUPM. Cursos académicos 1985/86 a 2019/20.



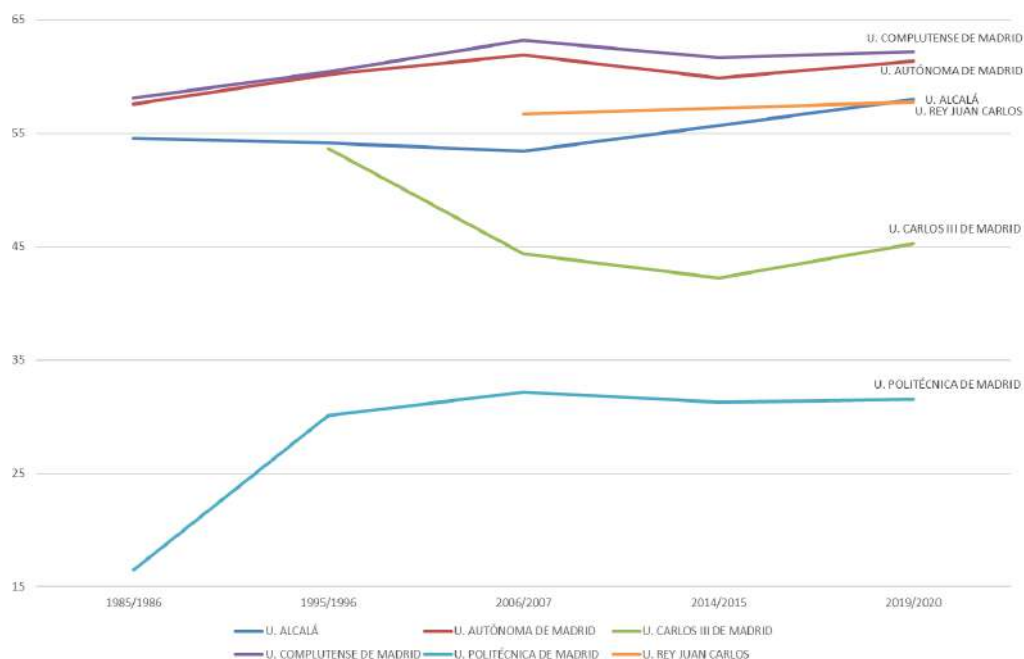
Nota: en el curso académico 1985/1986, se registra un total de 15.292 alumnos para los que no se dispone de la información del sexo.
 Fuente: Ministerio de Educación. *Serie histórica de estudiantes universitarios desde el curso 1985/86*. SIIU. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

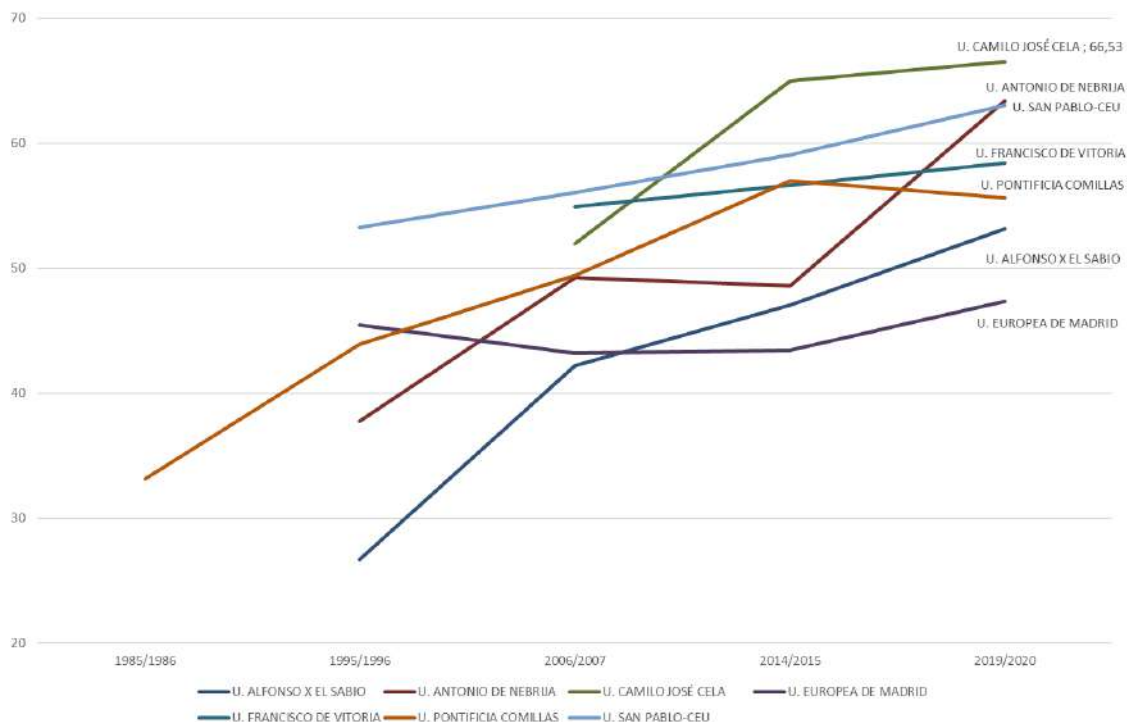
Observando los datos que a nivel institucional se muestran en el gráfico 1.5, para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, la presencia de la mujer resulta inferior a la del hombre en 3 de las 13 universidades, dos públicas, Carlos III (44,35% y 45,23%) y Politécnica de Madrid (32,18% y 31,52%), y una privada, Europea de Madrid (43,2% y 47,36%), por causa de la especialización en las enseñanzas de la rama de Ingeniería que, con carácter general, resultan menos atractivas para la mujer. Las universidades Autónoma y Complutense concentran la mayor participación de la mujer en sus cifras de alumnado para ambos cursos académicos, siendo las enseñanzas del ámbito de la Ingeniería las que tienen una menor relevancia en las estructuras de sus respectivas matrículas, frente al predominio de las titulaciones de Sociales y Ciencias de la Salud. Las universidades privadas que en el curso 2019/20 la presencia de la mujer supera el 60 por 100, Antonio de Nebrija (63,41%), Camilo José Cela (66,53%) y San Pablo-CEU (63,04%), han registrado las mayores tasas de crecimiento del SUPM y, a su vez, han incorporado a su oferta las enseñanzas de Ciencias de la Salud, caso de las dos primeras, o ha intensificado su especialización en la rama de Ciencias de la Salud, como puede observarse en los registros académicos de San Pablo- CEU.

Gráfico 1.5. Evolución de la participación relativa de la mujer en el total de matrícula de las enseñanzas de ciclo/grado de las universidades madrileñas. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

UNIVERSIDADES PÚBLICAS



UNIVERSIDADES PRIVADAS



Nota: en el curso académico 1985/1986, se registra un total de 15.292 alumnos para los que no se dispone de la información del sexo.
 Fuente: Ministerio de Educación. *Serie histórica de estudiantes universitarios desde el curso 1985/86*. SIIU. Elaboración propia.

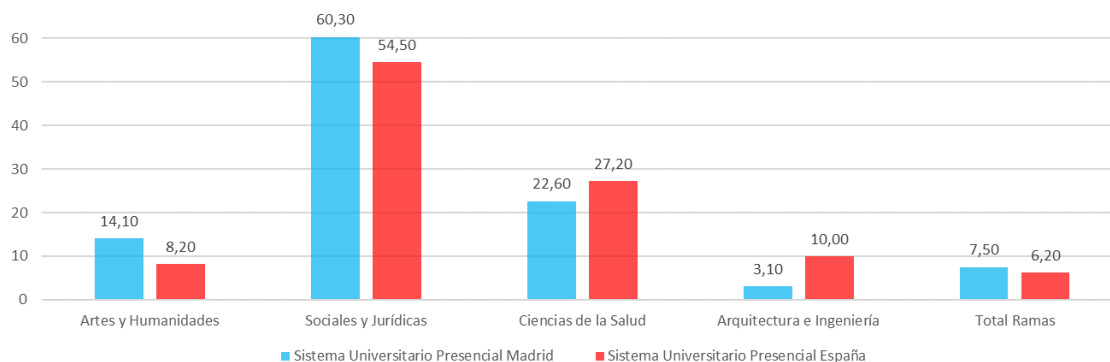
1.2.4. Análisis de la matrícula de ciclo/grado por modalidad de centro y rama de enseñanza.

La base estadística que permite elaborar el cuadro 1.1, muestra la evolución de alumnos en enseñanzas de ciclo/grado agregando la matrícula de los centros universitarios propios y la de los centros universitarios adscritos, sin que resulte factible diferenciar su participación en el total de la matrícula de cada universidad. Con la finalidad de conocer la relevancia cuantitativa que tienen los centros adscritos a las universidades presenciales en el total de la matrícula de enseñanzas de grado, se ha elaborado el cuadro 1.3, del Anexo, que recoge para cada rama de enseñanza los alumnos de los centros propios y adscritos en el curso académico 2019/20. En el SUPM (7,47%) la matrícula de estudiantes de grado en los centros adscritos resulta superior en más de 1 punto porcentual a la que se registra en el SUPE (6,16%), siendo esta diferencia bastante más acusada en la rama de Artes y Humanidades (12,37% y 5,51%) que en las ramas de Sociales y Jurídicas (9,69% y 7,37%) y Ciencias de la Salud (10,52% y 8,85%), mientras que en las enseñanzas de Ingeniería la presencia de los centros adscritos resulta inferior en el SUPM (1,05%) que la que se contabiliza a nivel del SUPE (3,16%). En las enseñanzas de la rama de Ciencias no hay matrícula en centros adscritos, en ninguna universidad española.

Las enseñanzas de la rama de Sociales y Jurídicas son las que concentran la mayoría de los estudiantes matriculados en los centros adscritos, tanto del SUPM (60,3%) como del SUPE (54,5%), siendo las titulaciones de Magisterio las más demandadas. Las enseñanzas de Ciencias de la Salud aparecen como el segundo nivel de importancia cuantitativa en la matrícula de los centros adscritos, seguidos, a considerable distancia, de las enseñanzas del ámbito de las Humanidades y de la Ingeniería.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

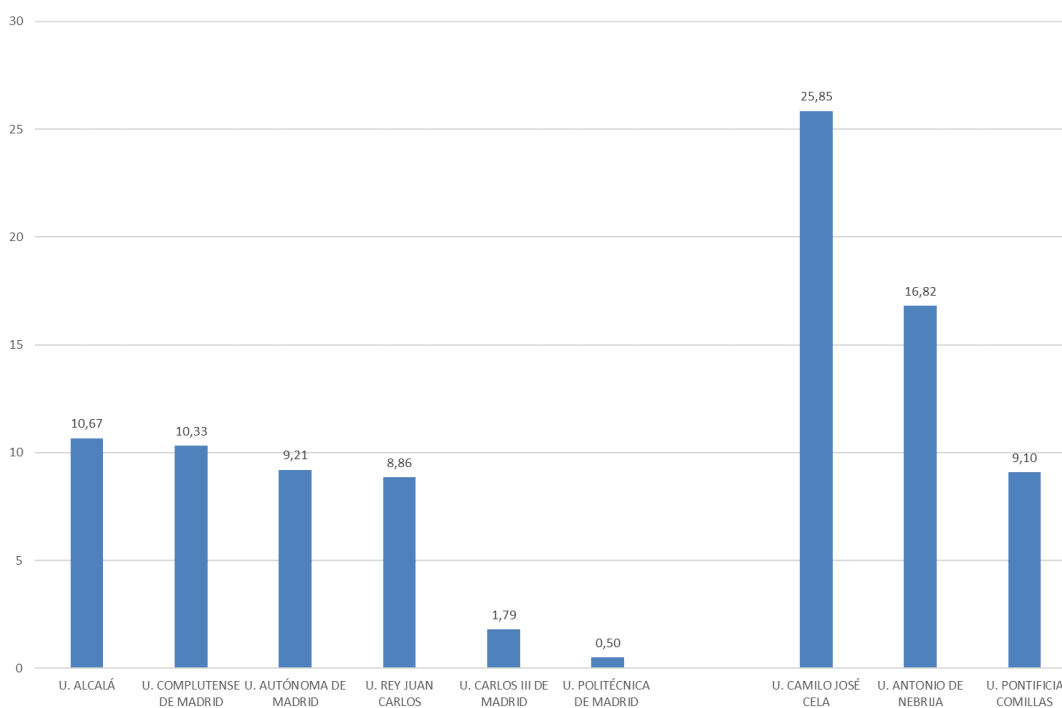
Gráfico 1.6. Participación relativa de los alumnos de enseñanzas de grado matriculados en centros adscritos sobre total matrícula en el SUPE y SUPM. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

A nivel institucional, la mayor presencia de alumnos de enseñanzas de grado matriculados en centros adscritos corresponde a la Universidad Complutense (33,9%), seguida de la Universidad Rey Juan Carlos (22,4%) y de Universidad Camilo José Cela (11,1%) para el total del SUPM en el curso académico 2019/20. El gráfico 1.7, presenta la participación relativa de los alumnos de grado matriculados en los centros adscritos sobre el total de matrícula a nivel institucional y de Sistemas, correspondiendo a las universidades privadas Camilo José Cela (25,8%) y Antonio Nebrija (16,8%) los valores más elevados del Sistema Universitario de Madrid. Cuatro universidades privadas no tienen centros adscritos y la Universidad Politécnica de Madrid registra en la rama de Humanidades, con carácter testimonial, los estudiantes del grado en Diseño de Moda, impartida por el Centro Superior de Diseño de Moda de Madrid.

Gráfico 1.7. Participación relativa de los alumnos de enseñanzas de grado matriculados en centros adscritos sobre total matrícula en el SUPE y SUPM. Detalle por instituciones. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

1.3. Evolución de la matrícula de enseñanzas de posgrado oficial en el Sistema Universitario Presencial de Madrid.

La aprobación del RD 1393/2007, de 29 de octubre, que establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, representa la respuesta del Gobierno de España a los requerimientos de armonización de los sistemas universitarios exigida por el proceso de construcción del Espacio Europeo de Educación Superior que en la Declaración de Bolonia estaba previsto su plena implantación a partir del curso académico 2010/11. Las enseñanzas universitarias conducentes a la obtención de títulos de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional se estructuran en tres ciclos: grado, máster y doctorado, y tienen como finalidad la obtención por el estudiante de niveles diferentes de formación orientados a la preparación del ejercicio profesional.

1.3.1 Análisis de la matrícula de las enseñanzas de máster oficial en las universidades madrileñas.

Las universidades españolas iniciaron la impartición de las enseñanzas de máster en el curso anterior a la publicación del RD 1393/2007, al amparo de lo establecido en el artículo 88.2 de la LO 6/2001, de Universidades, que preveía la reforma de la estructura de las enseñanzas universitarias para su adaptación al EEES.

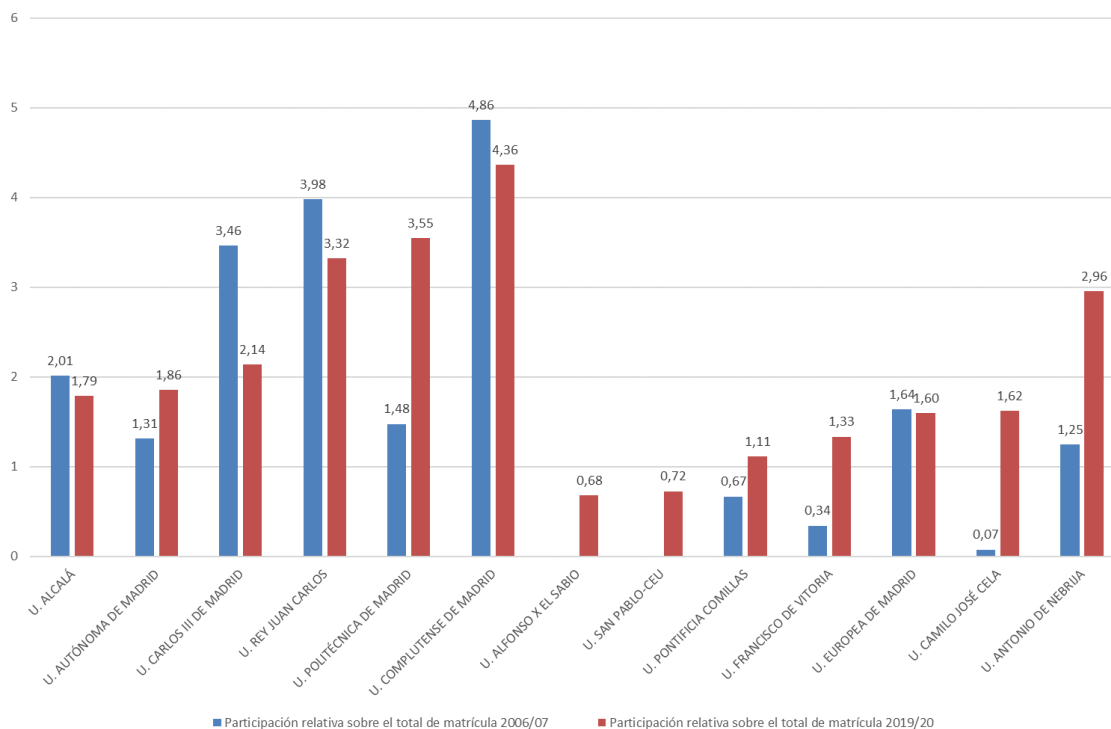
El análisis de la evolución de la matrícula de las enseñanzas de máster oficial en las universidades presenciales madrileñas se plantea considerando tres referencias temporales identificadas con el primer curso académico con oferta institucional, 2006/07, el último curso con información disponible, 2019/20 y una tercera fecha que se hace coincidir con un año académico a mitad de la pasada década, en plena crisis económica y con presencia en el Sistema Universitario de las primeras promociones de titulados de grado a los que están destinadas las enseñanzas de máster, como es el curso 2014/15.

Las cifras de matrícula se recogen en los cuadros 1.4.A y 1.4.B, del Anexo, en su detalle por universidades y ramas de enseñanza, registrándose la evolución de los alumnos a nivel del conjunto del Sistema Universitario de España, en sus modalidades de presencial y no presencial. El comportamiento del alumnado en relación con este nuevo “producto” universitario ha sido, como era esperable, muy activo, aunque con distintos niveles de intensidad por instituciones y por ramas de enseñanza. En general, en el periodo 2006 a 2019, el SUPM (1.244,7%) ha experimentado tasas de crecimiento mayores a las observadas por el SUPE (948,9%), tanto en el marco de las universidades públicas (941,6% frente al 810,8%), como en el marco de las universidades privadas (2.551,8% frente al 1.841%), con lo que su presencia relativa en el SUPE se ha visto modificada alza desde el 21,08% al 27,02% en los años 2006/07 y 2019/20, respectivamente.

El gráfico 1.8. muestra los índices de participación relativa de las diferentes universidades madrileñas en el total de la matrícula de las enseñanzas de máster del SUPE en los cursos 2006/07 y 2019/20, apreciándose como el avance en su participación se concentra en el colectivo de las universidades privadas que han pasado de representar el 3,97% al 10,03%, mientras que el conjunto de las universidades públicas prácticamente no ha alterado su relevancia relativa (17,11% a 16,99%). Este comportamiento, mayor dinamismo en las universidades privadas que en las públicas para la captación de alumnos de máster, se replica en el conjunto del Sistema Universitario de España, siendo muy sobresaliente para las universidades privadas no presenciales que llegan a multiplicar por 5 las elevadas tasas experimentadas por las privadas presenciales.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.8. Participación relativa de las universidades presenciales madrileñas en el total de alumnos de enseñanzas de máster. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

Por **rama de enseñanza**, la matrícula de alumnos de Sociales y Jurídicas registra aumentos mayores a los anotados por el total de las enseñanzas, tanto en las públicas como en las privadas, aunque son estas últimas las que ganan cuota de presencia en el total del SUPE. En el polo opuesto se posicionan las enseñanzas de la rama de Ciencias, que en curso inicial no matricularon alumnos en las universidades privadas, mientras que en el curso 2019/20 solo la Universidad San Pablo-CEU registra una matrícula testimonial de 11 alumnos, evidenciando su interés por ofertar titulaciones de máster en las ramas con demanda valorada por los empleadores de los titulados universitarios. El liderazgo de las universidades privadas en la captación de alumnos lo evidencia los datos de matrícula de las ramas que concentran un mayor número de estudiantes, como son: Sociales, Ingeniería y Salud, mientras que resultan minoritarias en la rama de Humanidades y, como ya se ha indicado, brillan por su ausencia en la rama de Ciencias.

La tabla 1.7. muestra la presencia que tiene cada grupo de universidades, públicas y privadas, en el total de la matrícula de máster, al tiempo que evidencia los cambios que se han producido en sus respectivas ofertas desde la primera y la última promoción de alumnos matriculados. En el SUPM, con la excepción de la rama de Ciencias, los alumnos matriculados en las universidades privadas sobre el total de la matrícula superan los ratios que alcanzan a nivel del SUPE en el curso 2019/20, siendo la rama de Ciencias de la Salud la que presenta una mayor diferencia con valores del 51,05% y 29,62% del total de alumnos. Sin duda, que la alta concentración de oferta de máster que se compendia en el SUPM, especialmente en las ramas de enseñanza que mantienen tendencias ascendentes en su alumnado, refuerza la especialización y genera un mayor grado de atracción, tanto para los egresados del sistema

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

universitario madrileño como para otros muchos graduados que no han cursado las enseñanzas de grado en el SUPM⁷.

Tabla 1.7. Participación relativa de las Universidades Públicas y Privadas en el Total de la matrícula de enseñanzas de máster el Sistema Universitario Presencial de Madrid (SUPM) y de España (SUPE). Detalle por rama de enseñanza. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	SUPM. 2006/07		SUPM. 2019/20		SUPE. 2006/07		SUPE. 2019/20	
	UU. Públi	UU. Prív.	UU. Públi	UU. Prív.	UU. Públi	UU. Prív.	UU. Públi	UU. Prív.
ARTES Y HUMANIDADES	81,54	18,46	86,26	13,74	90,57	9,43	90,10	9,90
SOCIALES Y JURÍDICAS	73,99	26,01	51,78	48,22	72,34	27,66	66,24	33,76
CIENCIAS	100,00	0,00	99,39	0,61	99,18	0,82	97,81	2,19
CIENCIAS DE LA SALUD	74,20	25,80	48,95	51,05	86,57	13,43	70,38	29,62
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	89,17	10,83	84,35	15,65	96,03	3,97	88,24	11,76
TOTALENSEÑANZAS	81,18	18,82	62,88	37,12	86,60	13,40	75,19	24,81

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

La presencia de la mujer en las enseñanzas de máster se recoge en el cuadro 1.5. del Anexo, en su detalle institucional y Sistémico, observándose como el dinamismo de su matrícula ha sido mayor al registrado por los hombres, superando sus tasas de participación a los registros alcanzados por los hombres en el total de la cifra de matrícula del SUPM y del SUPE en el curso académico 2019/20. En el ámbito del Sistema Universitario de Madrid, los avances en la presencia de la mujer se aprecian a nivel institucional, concretándose en el aumento del número de universidades que la participación de la mujer era mayor a la del hombre en el total de la matrícula, 6 de las 11 en el curso 2006/07, mientras que en el curso 2019/20 la mujer supera al hombre en la matrícula de máster en 8 de las 13 universidades. Especialmente reseñable es el aumento observado en la matrícula de la Universidad Politécnica de Madrid, en la que las mujeres casi han triplicado su participación relativa en los años de referencia. Igualmente, aparece destacada la evolución seguida por las cifras de matrícula de la Universidad Camilo José Cela, que inicialmente no matriculaba alumnos en estas enseñanzas (solo 12 alumnos) y que ha experimentado un crecimiento exponencial, resultando aún más sobresaliente en las cifras de matrícula de la mujer que han crecido hasta situar a la UCJC (73,3%) en la primera posición del SUPM en el curso 2019/20.

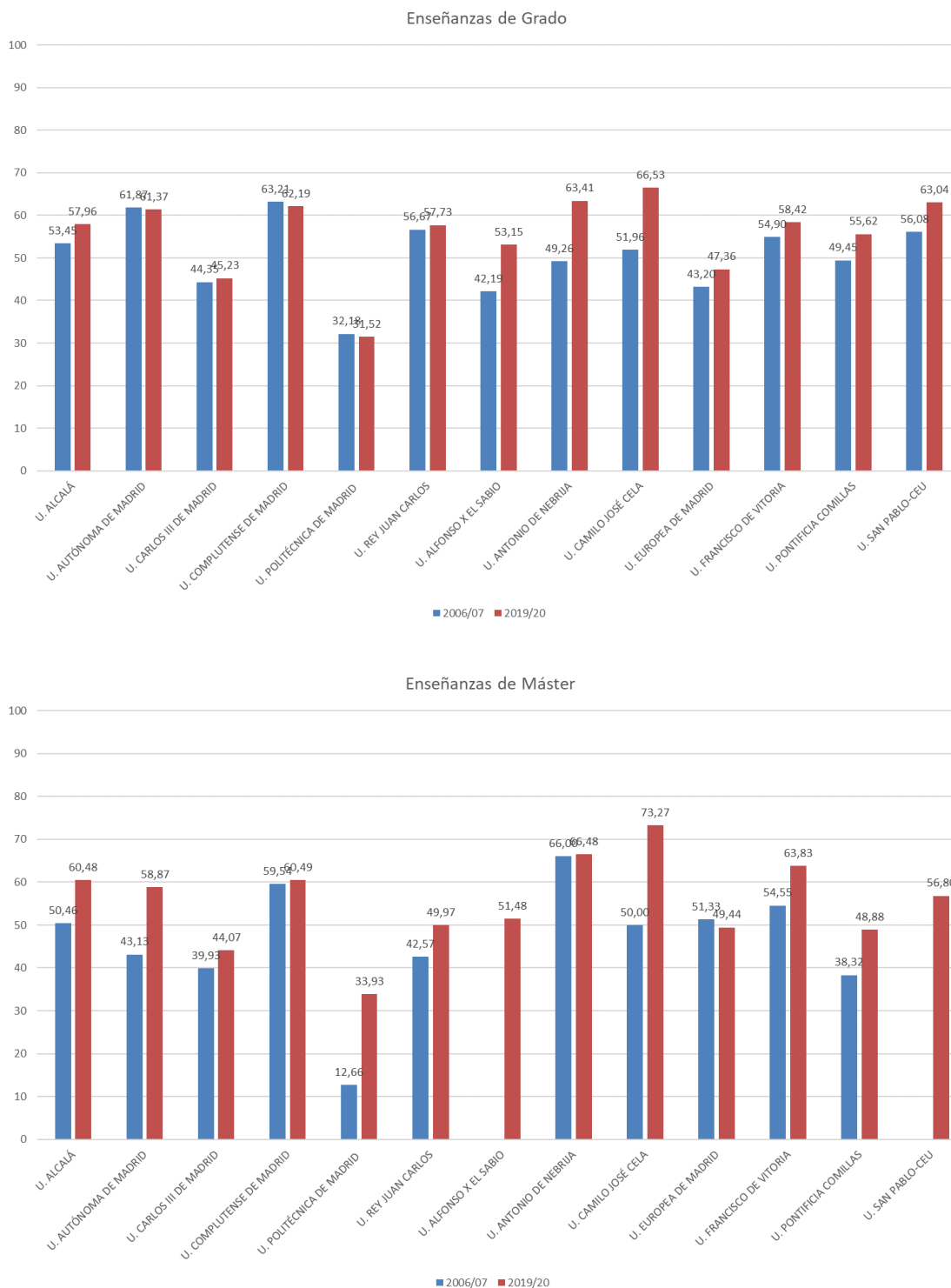
El gráfico 1.9. muestra a nivel institucional la evolución seguida por la mujer en el total de la matrícula de las enseñanzas de grado y máster para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20. Tanto en el SUPM como en el SUPE, la presencia de la mujer en las enseñanzas de grado resulta mayor a la del hombre en las dos referencias temporales consideradas. Sin embargo, inicialmente (curso 2006/07) la participación de la mujer es inferior a la del hombre en la matrícula de máster del SUPM, aunque lo supera en las cifras del curso 2019/20. A nivel institucional, las universidades madrileñas más y menos feminizadas en las matrículas de sus respectivas enseñanzas de grado y máster son Complutense y Politécnica de Madrid, para el curso 2006/07

⁷ En el curso académico 2018/19, las universidades públicas madrileñas la distribución geográfica de los alumnos matriculados en máster fue: Comunidad Autónoma (48%), Resto de España (33,8%) y Extranjero (18,2%). La matrícula de máster del conjunto de las universidades públicas presenciales fue: Comunidad Autónoma (65,4%), Resto de España (20%) y Extranjero (14,6%). *La Universidad Española en Cifras. Curso académico 2018/19*. CRUE (2020).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

y Camilo José Cela y Politécnica de Madrid, para el curso 2019/20, siendo la Universidad Europea de Madrid la única que ha reducido la participación de la mujer en la matrícula de máster en estos años.

Gráfico 1.9. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Evolución de la participación relativa de la mujer en la matrícula de las enseñanzas de grado y máster. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: Ministerio de Educación. *Serie histórica de estudiantes universitarios desde el curso 1985/86*. SIU. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La información registrada en la tabla 1.8, referida a las ratios de participación relativa de cada grupo de universidades en la matrícula de grado y máster para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, evidencia la preferencia que desde el inicio mostraron las universidades privadas madrileñas por el alumnado de máster sobre el alumnado de grado que le ha llevado a que en 3 de las 5 ramas de enseñanza presenten un mayor porcentaje de alumnos en máster que en grado en sus cifras de matrícula, llegando a más que duplicarlo para la rama de Sociales y Jurídicas. Por el contrario, las universidades públicas madrileñas concentran un mayor porcentaje de alumnos en las enseñanzas de máster que en las de grado en las ramas de Artes y Humanidades y Ciencias. Las ratios confirman la transversalidad de la demanda académica de las universidades públicas al presentar un mayor alineamiento entre las estructuras de sus enseñanzas de grado y máster que permite a los alumnos el poder matricularse en titulaciones de máster, con independencia de la rama de enseñanza en la que se hayan graduado. Alineamiento, que no se da con la misma intensidad y extensión en las universidades privadas que refuerzan con su matrícula de máster las preferencias que revelan sus respectivas matrículas de grado.

Tabla 1.8. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Participación relativa de las Universidades Públicas y Privadas en el Total de la matrícula de las enseñanzas de grado y máster. Detalle por ramas de enseñanza. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

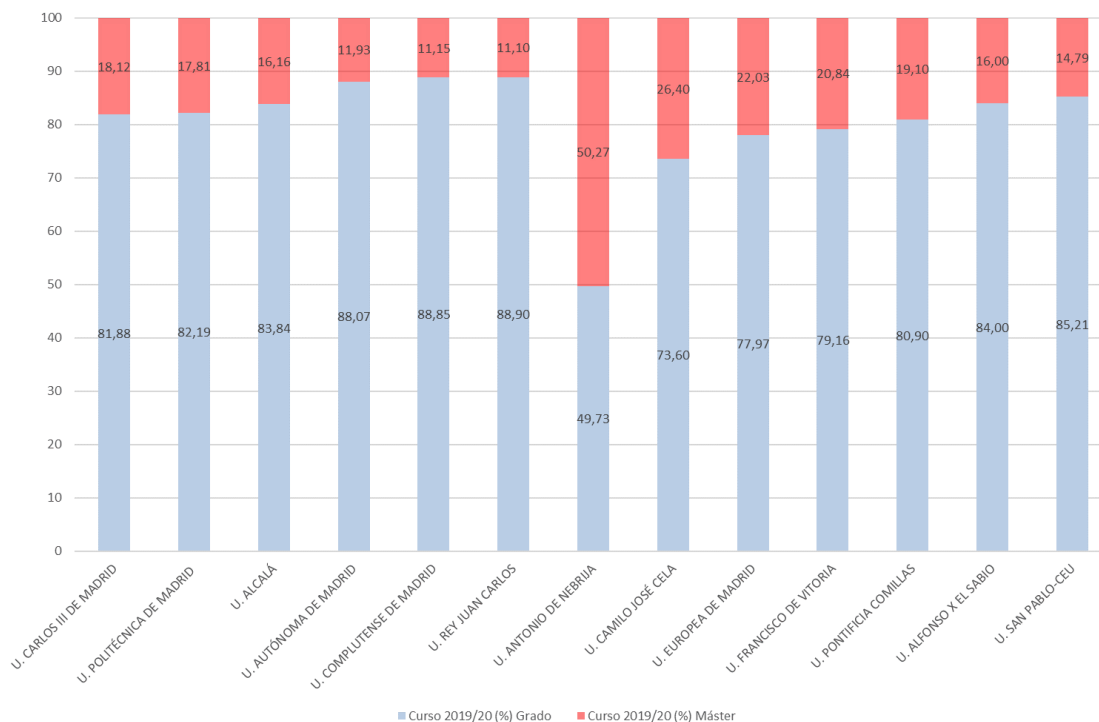
RAMA DE ENSEÑANZA	UU. Públicas 2006/07		UU. Privadas 2006/07		UU. Públicas 2019/20		UU. Privadas 2019/20	
	Grado	Máster	Grado	Máster	Grado	Máster	Grado	Máster
ARTES Y HUMANIDADES	94,43	81,54	5,57	18,46	82,99	86,26	17,01	13,74
SOCIALES Y JURÍDICAS	86,26	73,99	13,74	26,01	78,58	51,78	21,42	48,22
CIENCIAS	94,34	100,00	5,65	0,00	94,31	99,39	5,69	0,61
CIENCIAS DE LA SALUD	63,25	74,20	36,75	25,80	51,64	48,95	48,36	51,05
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	84,04	89,17	15,96	10,83	89,51	84,35	10,49	15,65
TOTAL ENSEÑANZAS	84,52	81,18	15,48	18,82	78,24	62,88	21,76	37,12

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

El cuadro 1.6. del Anexo recoge a nivel institucional las cifras de alumnos matriculados en las enseñanzas de grado y máster, así como los indicadores de participación relativa de cada modalidad de enseñanza en el total del alumnado para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20. En 4 de las 13 universidades madrileñas, 3 públicas, (UAM, UCM y UPM) y 1 privada (UAX), el crecimiento registrado en las cifras de matrícula de las enseñanzas de máster no ha sido suficiente para frenar la caída experimentada por las enseñanzas de grado y, en consecuencia, en el curso académico 2019/20 han visto reducirse el número total de estudiantes que contabilizaban en 2006/7. La universidad madrileña donde las enseñanzas de máster han tenido un mayor protagonismo en la dimensión global de su matrícula ha sido Antonio de Nebrija, que ha visto como los alumnos de máster superan a los de grado en el curso 2019/20. El gráfico 1.10, muestra la participación relativa de cada modalidad de enseñanza en el total del alumnado del curso académico 2019/20, donde, además de la UAN, destacan las universidades Carlos III, Politécnica de Madrid, Alcalá y Camilo José Cela, con índices de participación de los estudiantes de máster en el total de matrícula superiores a los valores medios alcanzados por los subsistemas madrileños.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.10. Detalle institucional de la participación relativa de los estudiantes de enseñanzas de grado y máster en el total de matrícula. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

El cuadro 1.7. del Anexo recoge el total de alumnos de grado y máster matriculados en los centros propios y adscritos del SUPM y del SUPE para el curso académico 2019/20, observándose entre ambos Sistemas algunas diferencias en las cuotas de participación de cada tipo de centro atendiendo a la modalidad de enseñanza y a la titularidad de la institución. En concreto, en el SUPE la presencia de los centros adscritos en el total de la matrícula resulta algo superior en las enseñanzas de máster que en las de grado, siendo esta diferencia más acusada en los centros adscritos a universidades privadas que en los adscritos a universidades públicas. En el SUPM, la participación de los centros adscritos en el total de la matrícula de máster es prácticamente coincidente con la proporción registrada en las enseñanzas de grado, aunque a diferencia del SUPE, la matrícula de máster de los centros adscritos a universidades privadas merma considerablemente la cuota que presenta para las enseñanzas de grado (1,77% frente a 6,83%), mientras que crece para los centros adscritos a las universidades públicas (11,13% frente a 7,65%), siendo especialmente relevante la cuota que alcanzan los centros adscritos⁸ de la Universidad Rey Juan Carlos (33,29%) en el total de matrícula de máster.

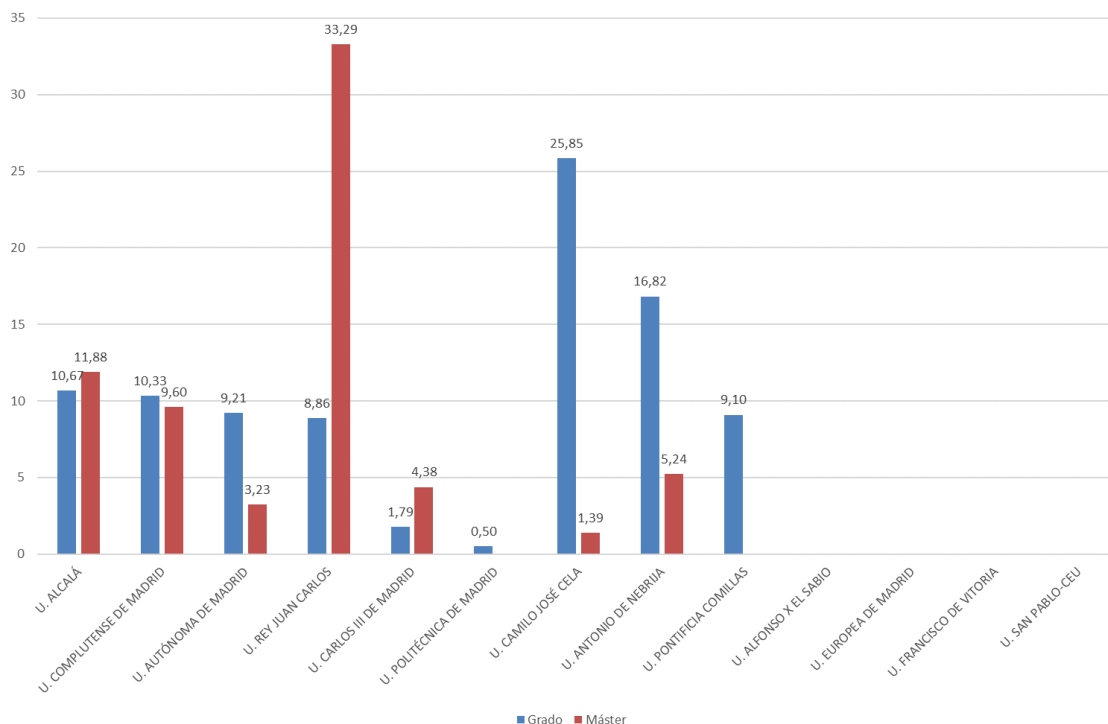
El gráfico 1.1. muestra a nivel institucional la participación relativa de los centros adscritos en las matrículas de las enseñanzas de grado y máster en el curso 2019/20. El rasgo más destacable a nivel institucional es, sin duda, la diferencia que se aprecia entre la Universidad Rey Juan Carlos y Camilo José Cela en relación con los cambios observados en la presencia que tienen

⁸ En el curso académico 2020/21, los siete centros adscritos a la Universidad Rey Juan Carlos ofertaron un total de 114 títulos de máster (presencial, semipresencial y online) que se distribuyeron: Centro de Educación Superior de Negocios, Innovación y Tecnología (IUNIT): 13; Centro de Educación Superior (EAE) : 52; Escuela Superior de Gestión Empresarial y Marketing (ESIC): 27; Centro de Educación Superior (CEDEU): 3; Centro Universitario Gestión IEB:9; Escuela Universitaria de Turismo (ESERP):8 y Escuela Universitaria de Artes y Espectáculos TAI: 2.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

los alumnos de máster y grado en el conjunto de sus matrículas, de menos a más y de más a menos, respectivamente.

Gráfico 1.11. Detalle institucional de la participación relativa de los centros adscritos en el total de matrícula de enseñanzas de grado y máster. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

1.3.2. Análisis de la matrícula de las enseñanzas de doctorado en las universidades madrileñas.

El proceso de cambio del modelo productivo de la economía española requiere del impulso del doctorado que debe jugar un papel determinante en la conexión del Espacio Europeo de Educación Superior y del Espacio Europeo de Investigación que son los pilares de la sociedad del conocimiento. Los doctores, como profesionales responsables de la generación, transferencia y adecuación de la I+D+i, han de participar activamente en las instituciones implicadas en la innovación y en la investigación con la finalidad de favorecer que el conocimiento redunde en el bienestar de la sociedad.

En el Comunicado de la Conferencia de Bergen (2005), aprobado por los ministros europeos responsables de la educación superior, se considera que los participantes en los programas de doctorado son estudiantes, además de ser investigadores en formación. España, en su condición de miembro del EEES, ha aprobado las reformas legislativas que han permitido a las universidades consolidar una oferta de enseñanza de doctorado alineada con los principios del EEES y, al mismo tiempo, ha avanzado en la regulación de la figura del investigador en formación⁹, siendo los programas de doctorado la primera etapa para el pleno desempeño profesional de la actividad investigadora.

La matrícula de doctorado de las universidades presenciales madrileñas se recoge en los cuadros 1.8.A, 1.8.B y 1.8.C, del Anexo, en su detalle institucional y sistémico, agregada por

⁹ El RD 99/2011, de 28 de enero, regula las enseñanzas oficiales de doctorado, modificando el RD 1393/2007, de ordenación de las enseñanzas universitarias, en tanto que el desempeño investigador inicialmente se regula con el RD 63/2006, de 27 de enero, el Estatuto del Personal Investigador en Formación, que, con posterioridad, se modificó con la Ley 14/2011, de 1 de julio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación y más recientemente con el RD 103/2019, de 1 de marzo, que aprueba el Estatuto del personal investigador predoctoral en formación.

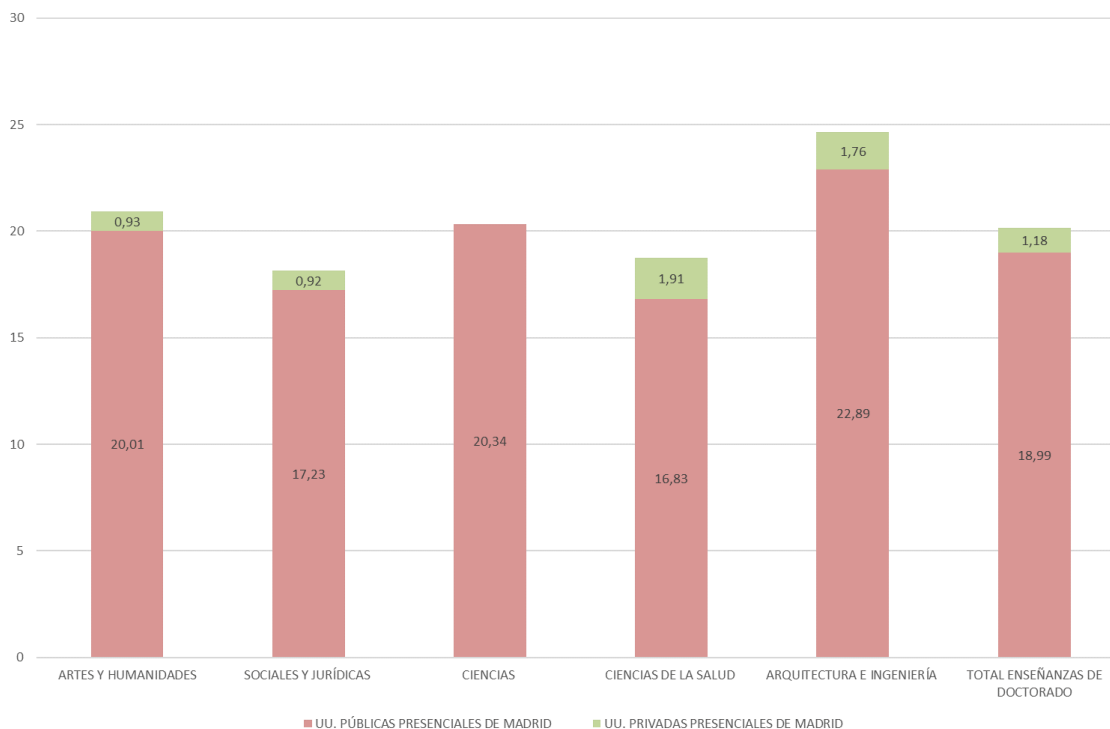
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

ramas de enseñanza para los cursos académicos 2015/16 a 2019/20. En el total de estudiantes de doctorado, el SUPM (78,1%) registra un crecimiento mayor al SUPE (61,2%), que se replica para el conjunto de las universidades públicas (76,6% frente al 59%), aunque no ocurre igual para las privadas (106,5% frente al 115,5%) que, en general, muestran bajos niveles de demanda para esta modalidad de enseñanza.

En el curso académico 2019/20, 9 de las 13 universidades presenciales de Madrid no registran estudiantes de doctorado en todas las ramas de enseñanza. Sin matrícula, en dos de las ramas, las públicas, Politécnica de Madrid (Humanidades y Ciencias de la Salud) y Carlos III (Ciencias y Ciencias de la Salud), mientras que las 7 universidades privadas con docencia presencial carecen de matrícula en la rama de Ciencias. Sólo la Universidad San Pablo-CEU ha matriculado estudiantes en las restantes cuatro ramas de enseñanza, contabilizando en la rama de Ingeniería un reducido número de alumnos que evidencian una tendencia claramente descendente. Otras universidades privadas han iniciado muy recientemente su andadura en las enseñanzas de doctorado, caso de Alfonso X, el Sabio (2018/19) y Camilo José Cela (2019/20) y, en general, sus cifras de matrícula se concentran en la rama de Ciencias de la Salud (41,6%), en menor medida en Arquitectura e Ingeniería (24,8%) y Sociales y Jurídicas (20,5%).

El liderazgo de la matrícula de doctorado en el SUM lo detenta la Universidad Complutense, aunque la Universidad Autónoma de Madrid la supera en la rama de Ciencias y la Universidad Politécnica de Madrid en las enseñanzas de Ingeniería. El gráfico 1.12. muestra la participación relativa de las universidades presenciales madrileñas en la matrícula de doctorado del conjunto de las universidades presenciales de España considerando los estudiantes de cada rama de enseñanza registrados en el curso académico 2019/20. La presencia de las universidades privadas en las enseñanzas de doctorado resulta testimonial, lo que denota la reducida vocación de estas instituciones por el desempeño investigador.

Gráfico 1.12. Detalle institucional de las universidades presenciales madrileñas en la matrícula de enseñanzas de doctorado del conjunto de las universidades presenciales de España. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

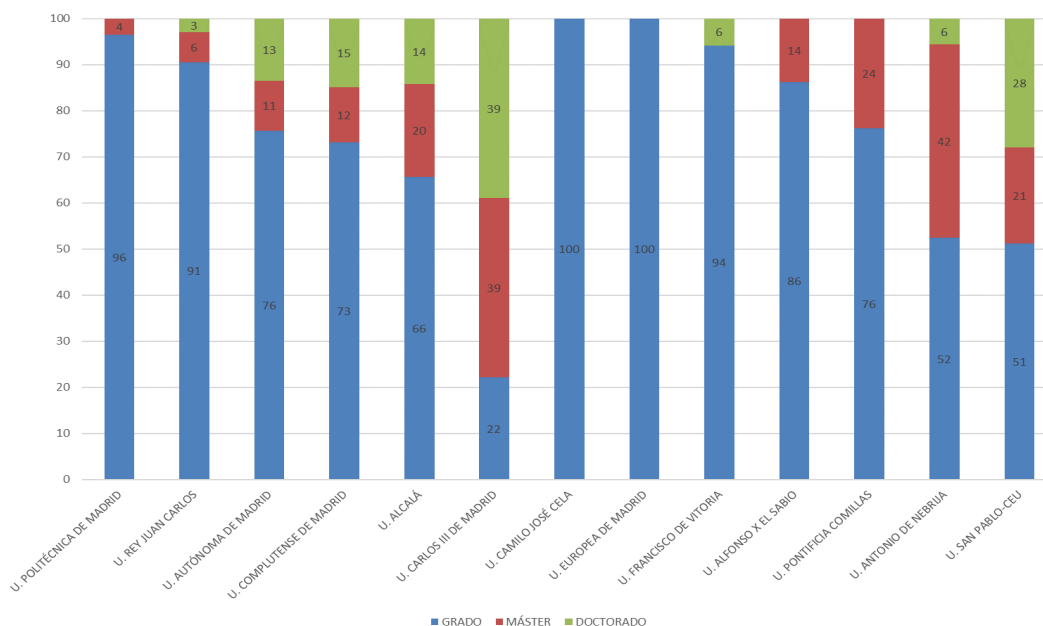
1.3.3. Estructura de la matrícula global de las enseñanzas universitarias oficiales en las universidades madrileñas.

En este epígrafe se analiza la información de la matrícula del curso académico 2019/20 de los tres niveles de enseñanza: grado, máster y doctorado que conforman la enseñanza universitaria oficial que las universidades españolas ofertan desde la implantación del EEES en el año 2010.

Los datos de matrícula se presentan desde una doble dimensión. De una parte, mostrando la importancia cuantitativa que en el total de las enseñanzas universitarias tiene cada uno de los tres niveles en la cifra de alumnos matriculados en cada una de las cinco ramas y en el total de las enseñanzas oficiales y calculando los indicadores de participación relativa de cada nivel de enseñanza sobre el total de los estudiantes universitarios matriculados en los centros propios y adscritos de las universidades presenciales madrileñas (cuadros 1.9.A, 1.9.B y 1.9.C, del Anexo). La segunda dimensión se identifica con el sexo recogiendo para cada rama de enseñanza la matrícula total y la matrícula realizada por las mujeres en los tres niveles, grado, máster y doctorado, así como los indicadores que muestran la participación relativa de la mujer en el total de la matrícula por modalidad de enseñanza (cuadros 1.10.A a 1.10.E, del Anexo).

Los gráficos 1.13. a 1.18. muestran la participación relativa de cada uno de los tres niveles de enseñanza, grado, máster y doctorado, en el total de la matrícula registrada por rama de enseñanza por las universidades presenciales madrileñas, el SUPM y el SUPE, en el curso académico 2019/20. La intensificación en un determinado nivel de enseñanza es distinta por rama de enseñanza y por tipo de universidad. Así, por ejemplo, en la rama de Sociales y Jurídicas las diferencias resultan más acusadas en los niveles de grado y máster en función de la titularidad de la universidad, mientras que en las ramas de Artes y Humanidades y de Ciencias de la Salud, las mayores diferencias se concentran en los niveles de grado y doctorado por titularidad de la universidad. La situación extrema, como ya se ha señalado, se presenta en la rama de Ciencias, donde los niveles universitarios de máster y doctorado tienen muy poca o nula presencia en la matrícula de las universidades privadas de Madrid.

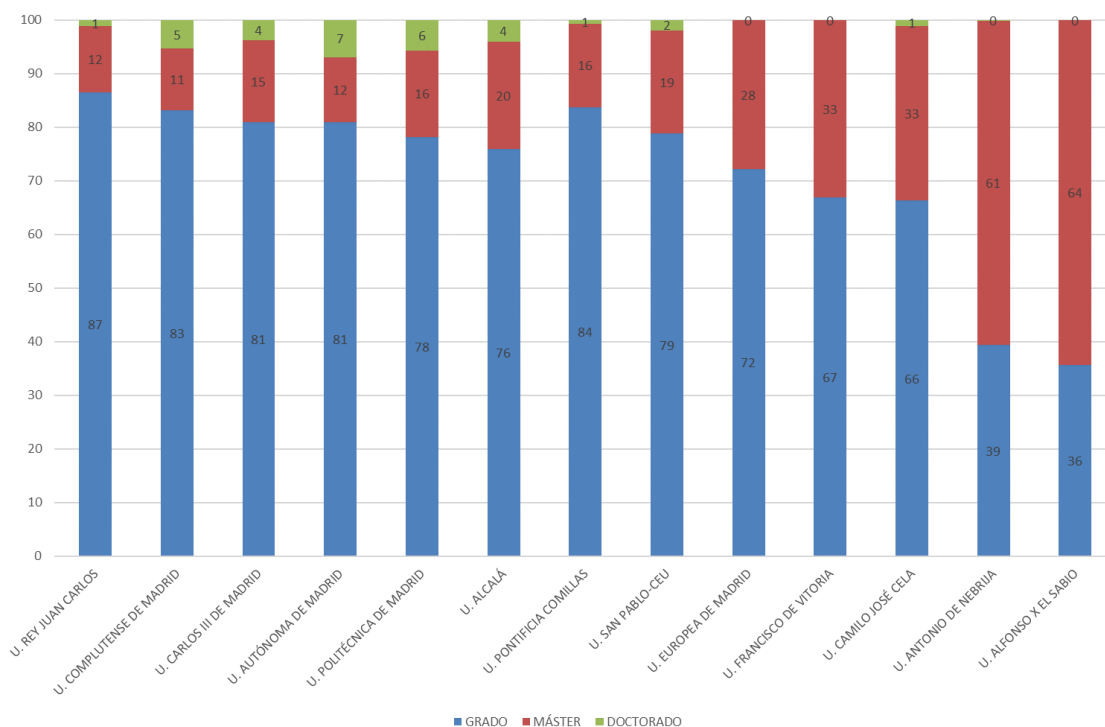
Gráfico 1.13. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de los niveles de grado, máster y doctorado en el total de la matrícula de las enseñanzas de Artes y Humanidades. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

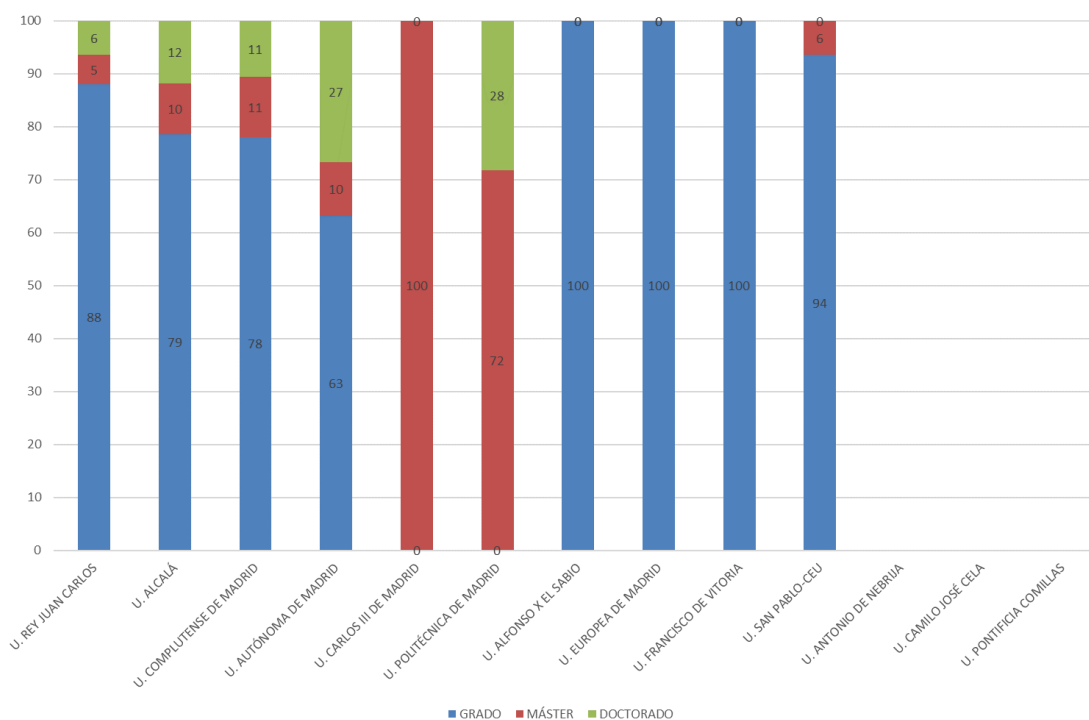
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.14. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de los niveles de grado, máster y doctorado en el total de la matrícula de las enseñanzas de Ciencias Sociales. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

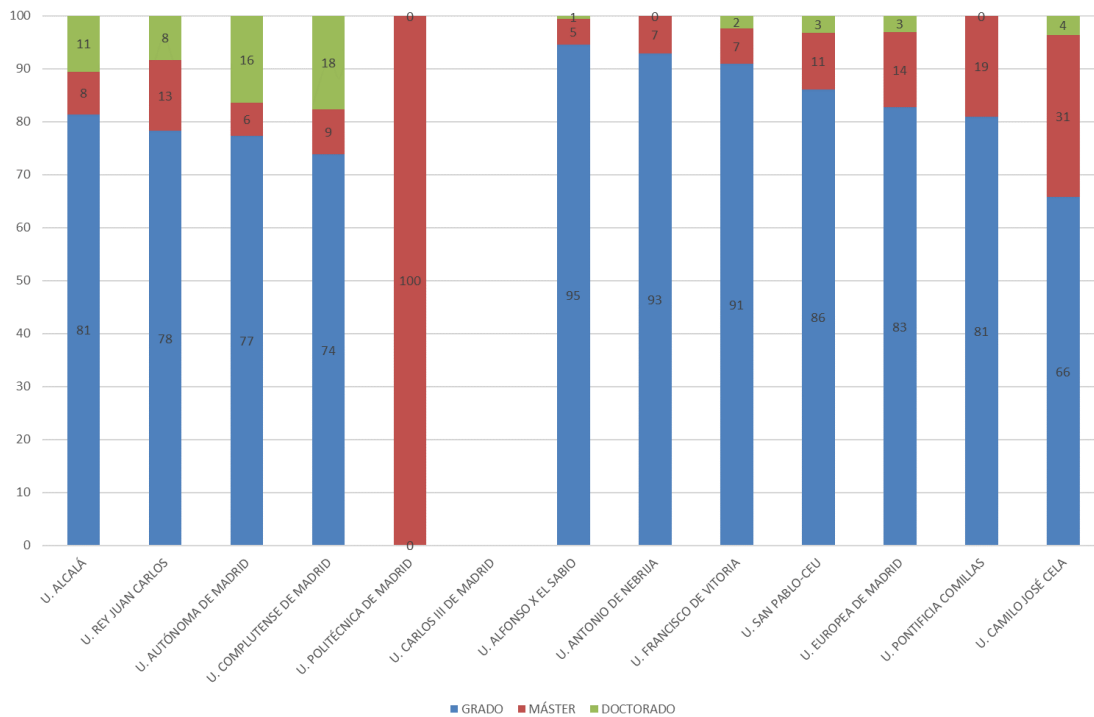
Gráfico 1.15. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de los niveles de grado, máster y doctorado en el total de la matrícula de las enseñanzas de Ciencias. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

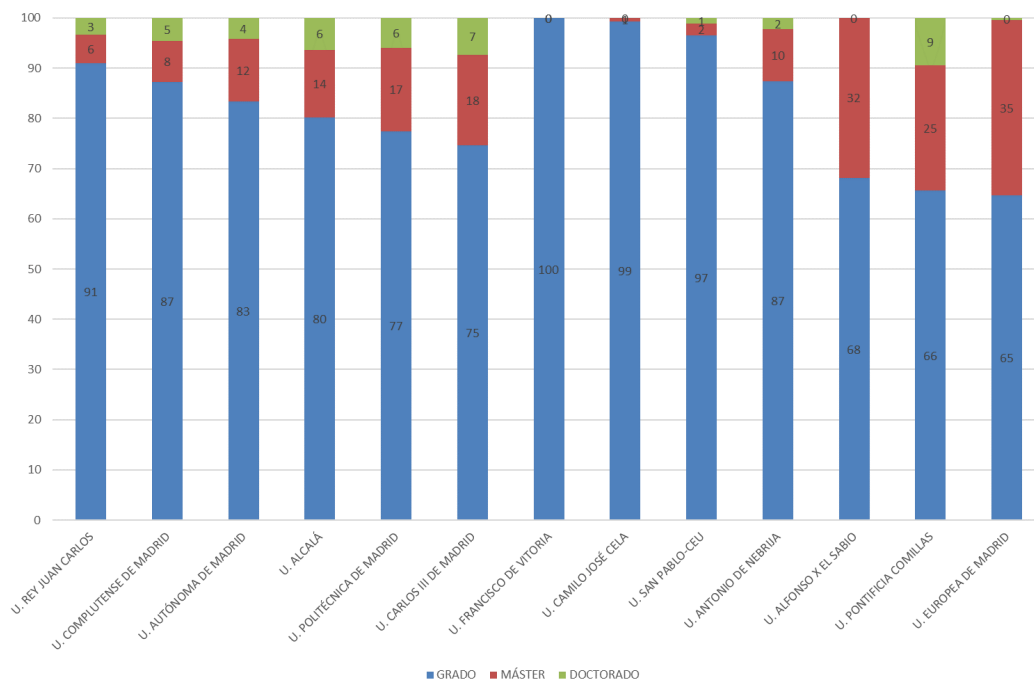
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.16. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de los niveles de grado, máster y doctorado en el total de la matrícula de las enseñanzas de Ciencias de la Salud. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

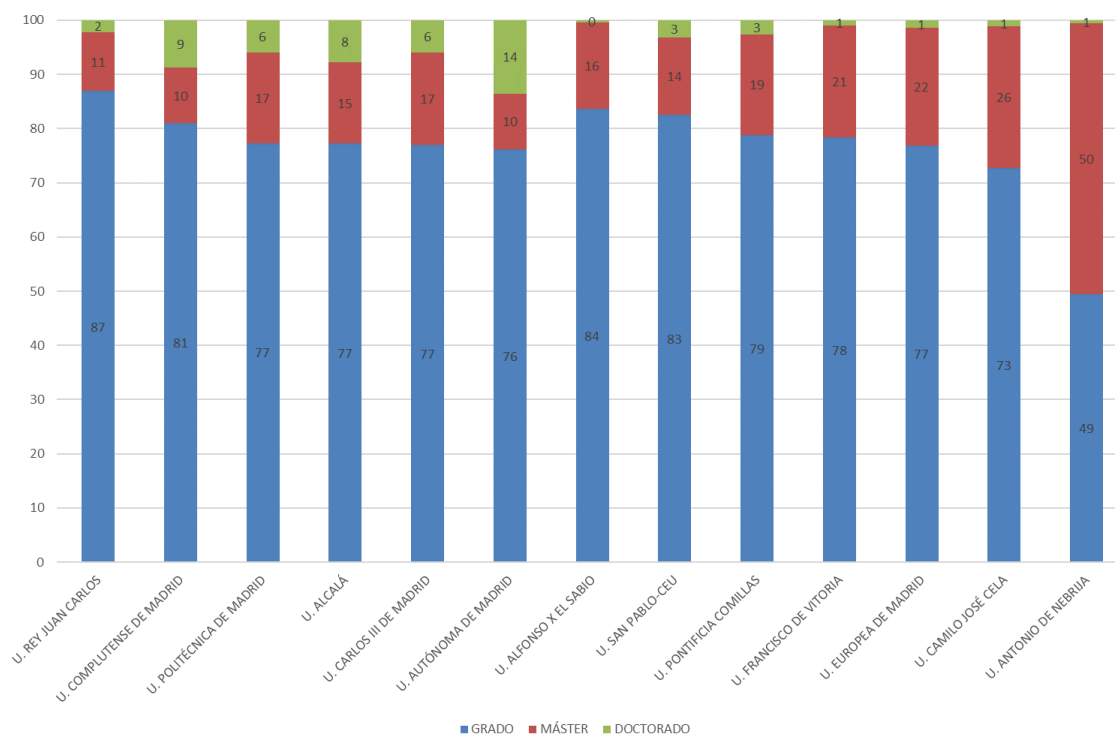
Gráfico 1.17. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de los niveles de grado, máster y doctorado en el total de la matrícula de las enseñanzas de Arquitectura e Ingeniería. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.18. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de los niveles de grado, máster y doctorado en el total de la matrícula de enseñanzas. Curso académico 2019/20.



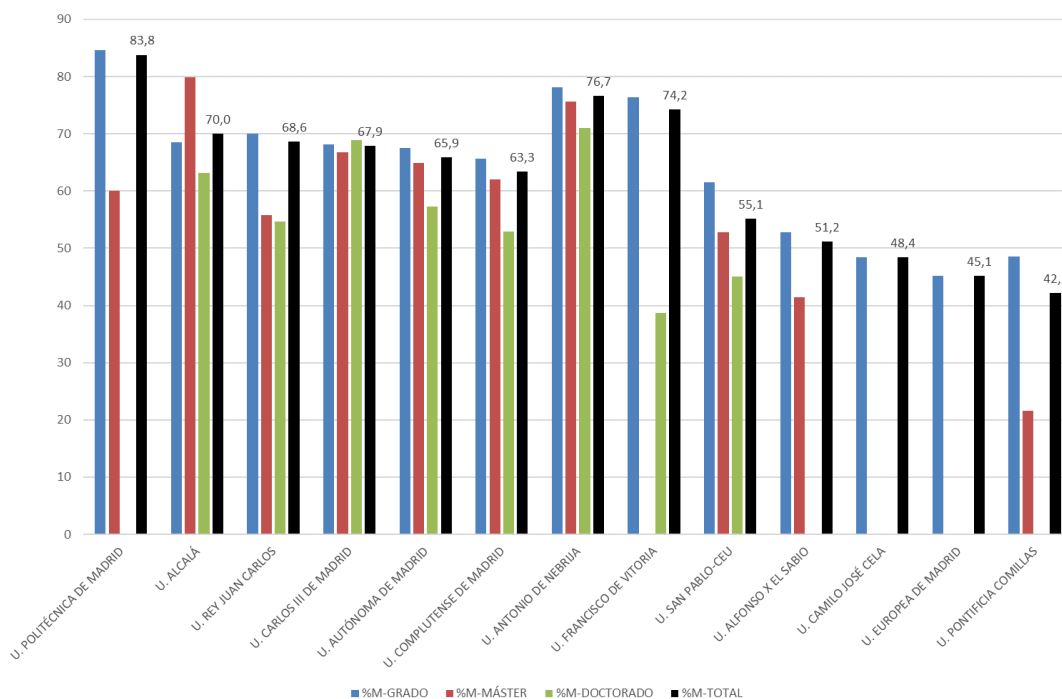
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La presencia de la mujer en las enseñanzas universitarias, con la excepción de la rama de Arquitectura e Ingeniería, resulta mayoritaria tanto a nivel de grado como de máster en las universidades públicas y privadas presenciales de la Comunidad de Madrid. En el nivel de doctorado, registra mayoría en las ramas de Ciencias de Salud y Artes y Humanidades, solo para las universidades públicas, mientras que su participación resulta inferior al hombre en las ramas de Sociales y Ciencias, tanto en las públicas como en las privadas. Las ramas de Ciencias de la Salud y Arquitectura e Ingeniería aparecen, con independencia del nivel académico de la enseñanza, como las posiciones extremas en la presencia de la mujer tanto a nivel del SUPM como del SUPE.

Los gráficos 1.19 a 1.23. muestran a nivel institucional la presencia relativa de la mujer en la matrícula de grado, máster y doctorado en cada rama de enseñanza para el curso académico 2019/ 20. La presencia de la mujer en la matrícula de los diferentes niveles de enseñanza ofrece diferencias entre las universidades con independencia de la rama que se esté considerando.

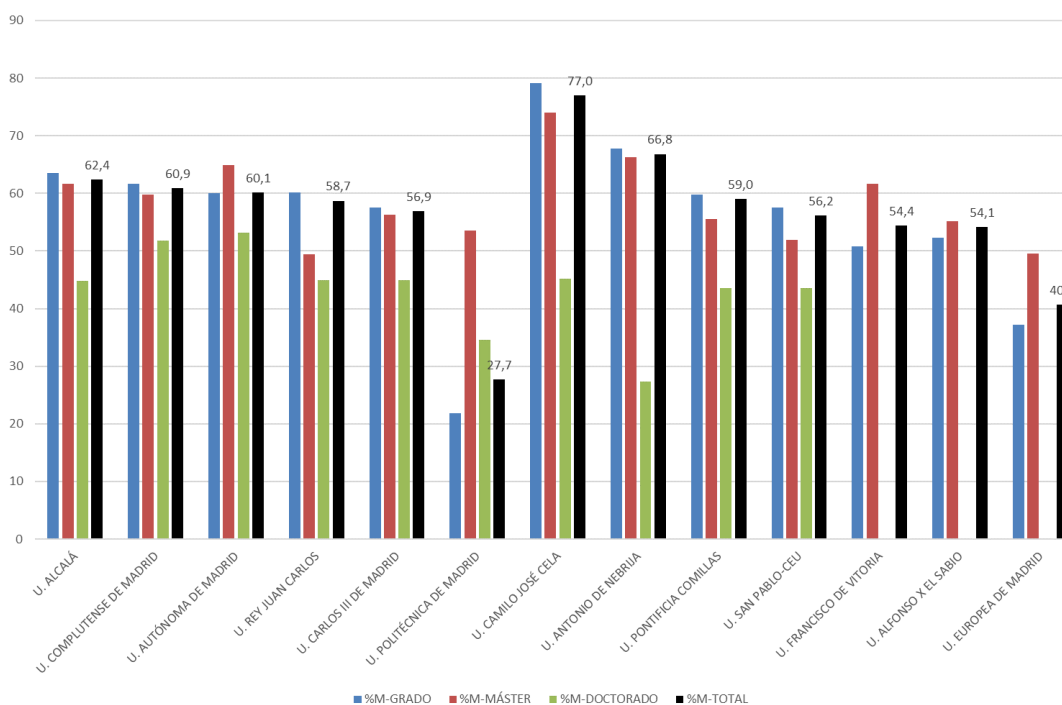
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.19. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de la mujer en los niveles de grado, máster y doctorado en la matrícula de las enseñanzas de Artes y Humanidades. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

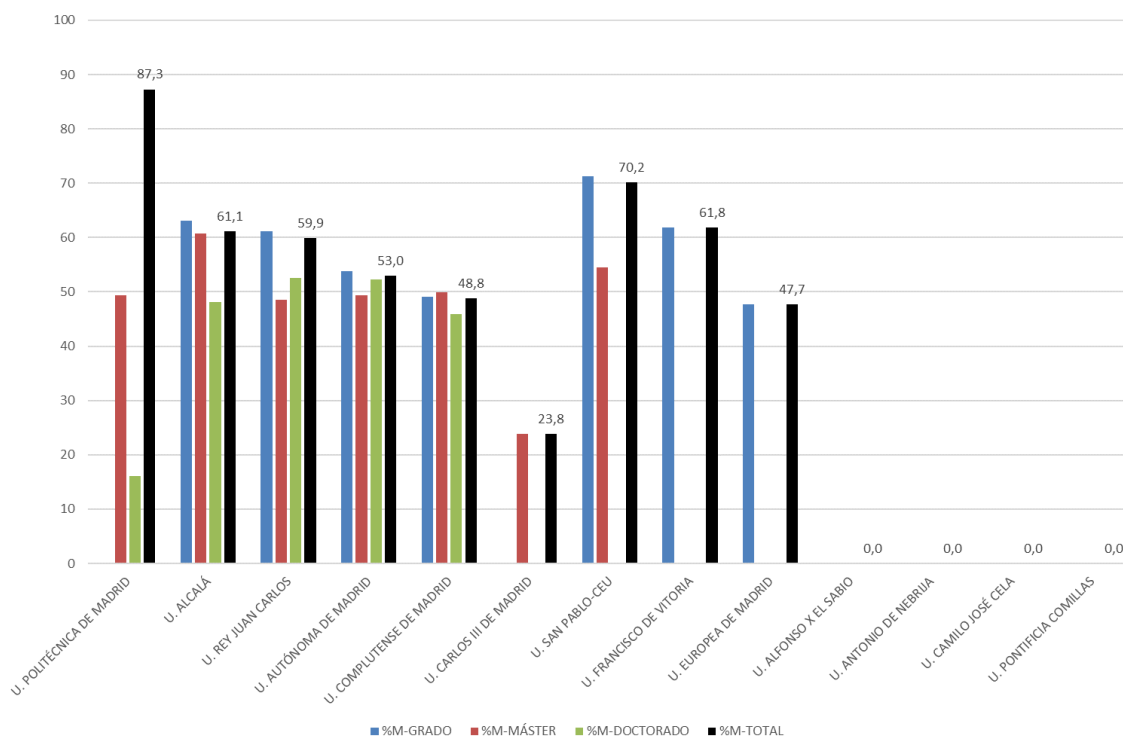
Gráfico 1.20. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de la mujer en los niveles de grado, máster y doctorado en la matrícula de las enseñanzas de Ciencias Sociales. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

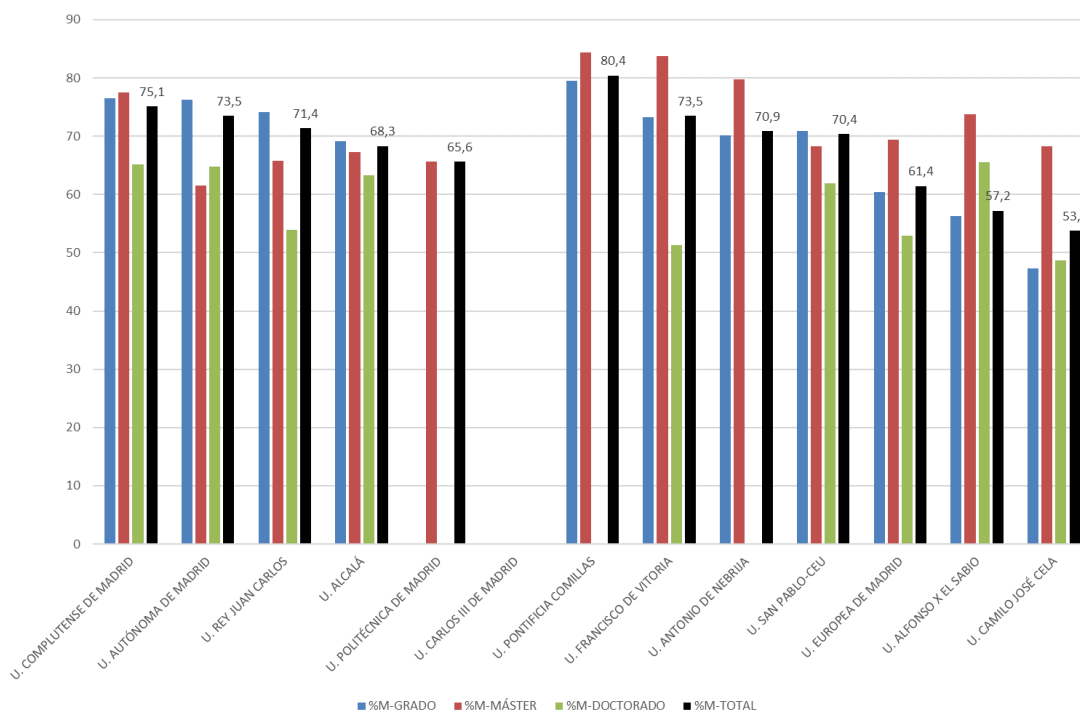
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.21. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de la mujer en los niveles de grado, máster y doctorado en la matrícula de las enseñanzas de Ciencias. Curso académico 2019/20.



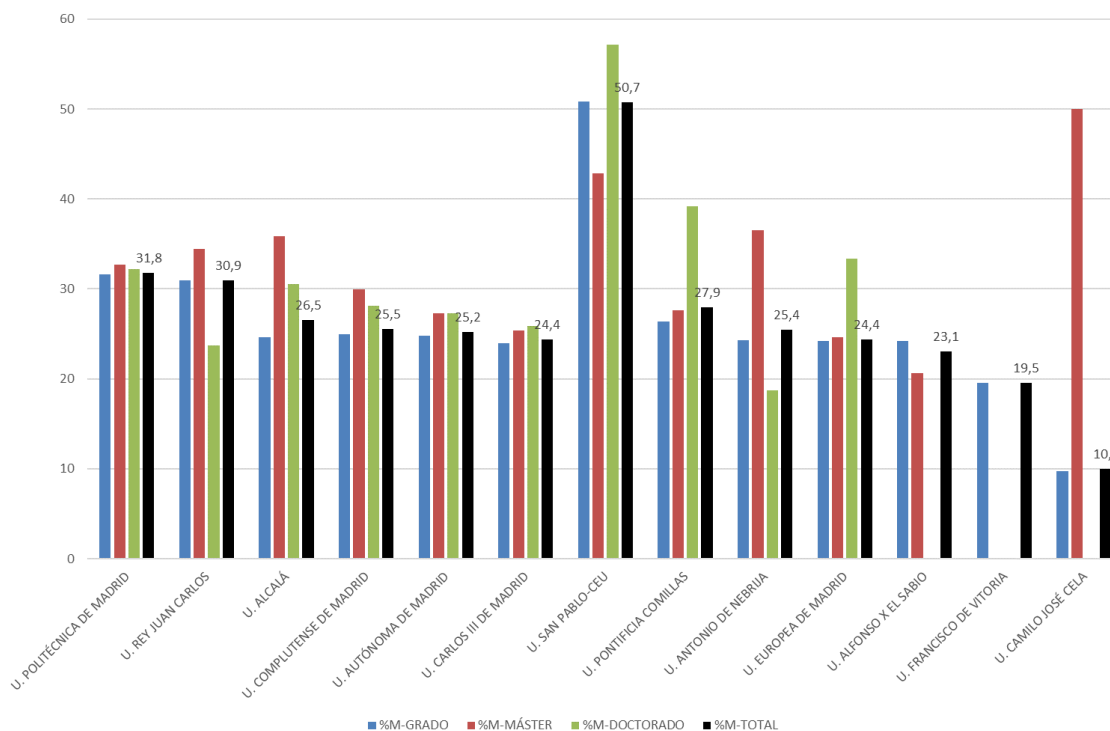
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Gráfico 1.22. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de la mujer en los niveles de grado, máster y doctorado en la matrícula de las enseñanzas de Ciencias de la Salud. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Gráfico 1.23. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de la mujer en los niveles de grado, máster y doctorado en la matrícula de las enseñanzas de Arquitectura e Ingeniería. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

1.4. Evolución de la matrícula de las enseñanzas de posgrado propio en las universidades madrileñas.

Las llamadas enseñanzas de posgrado propio se han desarrollado a partir de la aprobación de la Ley Orgánica 11/1983, de Reforma Universitaria, que reconoce a las universidades, en uso de su autonomía, la capacidad de impartir enseñanzas conducentes a la obtención de otros diplomas o títulos que carecen de validez oficial. Hasta la aprobación del RD 1393/2007, de ordenación de las enseñanzas universitarias, los estudios universitarios se estructuraban en tres ciclos, primer ciclo que da acceso al título de diplomado, arquitecto técnico o ingeniero técnico; segundo ciclo por el que se accede al título de licenciado, arquitecto e ingeniero y tercer ciclo que permite la obtención del título de doctor (art. 30 de la LORU).

Las universidades españolas, con la finalidad de dotar a los alumnos de conocimientos singulares que refuercen la especialización en materias concretas del ámbito de estudio en el que han obtenido el título de diplomado o licenciado universitario, han ido ofertando un amplio catálogo de enseñanzas de posgrado propio en las denominaciones de máster, especialista y experto, que se ha ido consolidando y que permanece en su oferta global de enseñanzas, incluso después de la implantación del EEES y pese a disponer de una extensa y diversa oferta de enseñanzas de máster oficial.

Sin entrar a considerar la idoneidad de la presencia y permanencia de estas enseñanzas de posgrado en la oferta universitaria, especialmente la referida al nivel académico de máster, la realidad es que cuando en el año 2007 se aprobó la nueva organización de las enseñanzas universitarias, las universidades españolas pudieron dar una rápida y eficaz respuesta a sus

requerimientos gracias a que durante años habían venido implantando titulaciones de posgrado propio. Titulaciones, que fácilmente pudieron adaptarse con la finalidad de disponer de una oferta de máster oficial que, en el caso de los habilitantes, va a permitir a los graduados obtener la acreditación académica necesaria para el desarrollo de su desempeño profesional. Sin embargo, una vez superada la presión inicial, la convivencia en el mapa de titulaciones de las universidades españolas de productos académicos que se identifican con la misma denominación, máster universitario, introduce confusión a los potenciales clientes que se justifica por la mayor flexibilidad que reúne el título propio frente al título oficial.

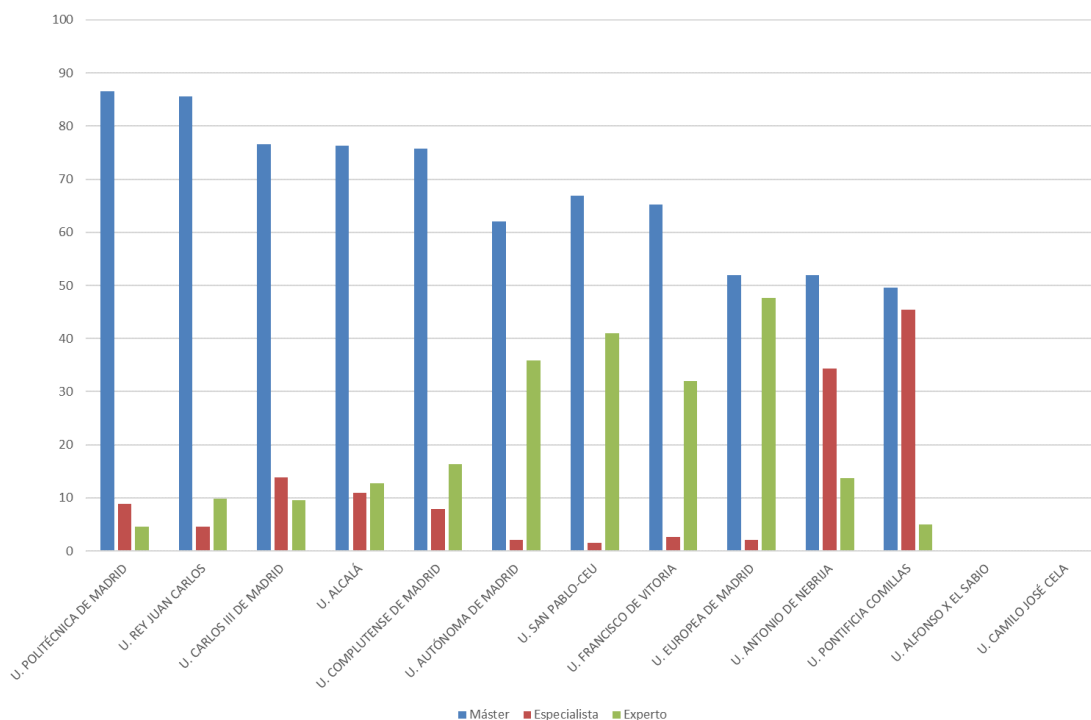
La información disponible de la matrícula de las enseñanzas propias de posgrado se limita a los informes elaborados por la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE) recogida en la publicación *La Universidad Española en Cifras*, donde las universidades privadas no participan de manera generalizada, con lo que el análisis de la dimensión y la evolución de estas enseñanzas se restringe, salvo algunas consideraciones puntuales, al colectivo de las universidades públicas presenciales de la Comunidad de Madrid y de España. Los datos de matrícula observados consideran como referencia inicial el curso académico 2006/07, primer año con oferta de máster oficial en las universidades españolas, y los cursos 2014/15 a 2018/19, para los que se han obtenido la media aritmética (μ) con el propósito de dar más consistencia a las cifras de alumnos al comparar las posiciones registradas por cada universidad en fechas previas a la implantación del EEES y una vez han desarrollado plenamente la nueva organización de las enseñanzas universitarias.

Los cuadros 1.11.A y 1.11.B del Anexo recogen la evolución de la matrícula por modalidad de enseñanza de posgrado: máster, especialista y experto, a nivel institucional y Sistémico, observándose que el conjunto de las universidades públicas de Madrid, aunque la tendencia muestra signos zigzagueantes, han registrado un aumento del 23,1% frente al descenso del 9,5% que ha sufrido el conjunto de las universidades públicas presenciales en la cifra total de alumnos de posgrado propio. Sin embargo, lo más destacado de esta evolución es el comportamiento que han seguido las matrículas de cada una de las tres modalidades de posgrado, con retrocesos en el alumnado de diplomas de especialista y de experto, tanto en el SUPM como en el SUPPE, y con crecimientos en el alumnado que cursan las enseñanzas de máster universitario que resultan notablemente mayores en las universidades públicas madrileñas (104,7%) que en total de las universidades públicas presenciales de España (36,9%). Datos de matrícula que, lejos de cuestionar la presencia de productos académicos similares, vienen a avalar su continuidad y, en todo caso, la debilidad del posgrado propio parece que está residenciada en los programas con menor carga docente, lo que quizás sea debido a que las señales que emite su acreditación académica no sean tan reconocibles por la sociedad y, muy especialmente, por el mercado de trabajo como sucede con los restantes títulos universitarios.

La estructura de la matrícula de posgrado propio para los valores de la media del periodo 2014/18 se muestra en el gráfico 1.24. a nivel institucional y Sistémico, destacando la primacía del máster en la totalidad de las universidades, si bien se aprecian diferencias entre ellas por la relevancia que llegan a alcanzar los alumnos matriculados en los programas de especialista, caso de la Pontificia de Comillas, o en los programas de experto, como sucede para las universidades Autónoma de Madrid, Europea de Madrid y San Pablo-CEU.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 1.24. Estructura relativa de las modalidades de Enseñanza de Posgrado Propio en la matrícula del periodo 2014/18. Detalle institucional.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

A nivel institucional, la Universidad de Alcalá (37,3%) concentra un importante número del total de los alumnos que cursan estas enseñanzas en el SUPM, seguida, a considerable distancia, por la Complutense (16,4%). La universidad privada madrileña con mayor presencia en esta modalidad de enseñanza, entre las 5 que facilitan información a la CRUE, es la Pontificia de Comillas que está muy cerca de alcanzar el 10% del total de la matrícula del SUPM.

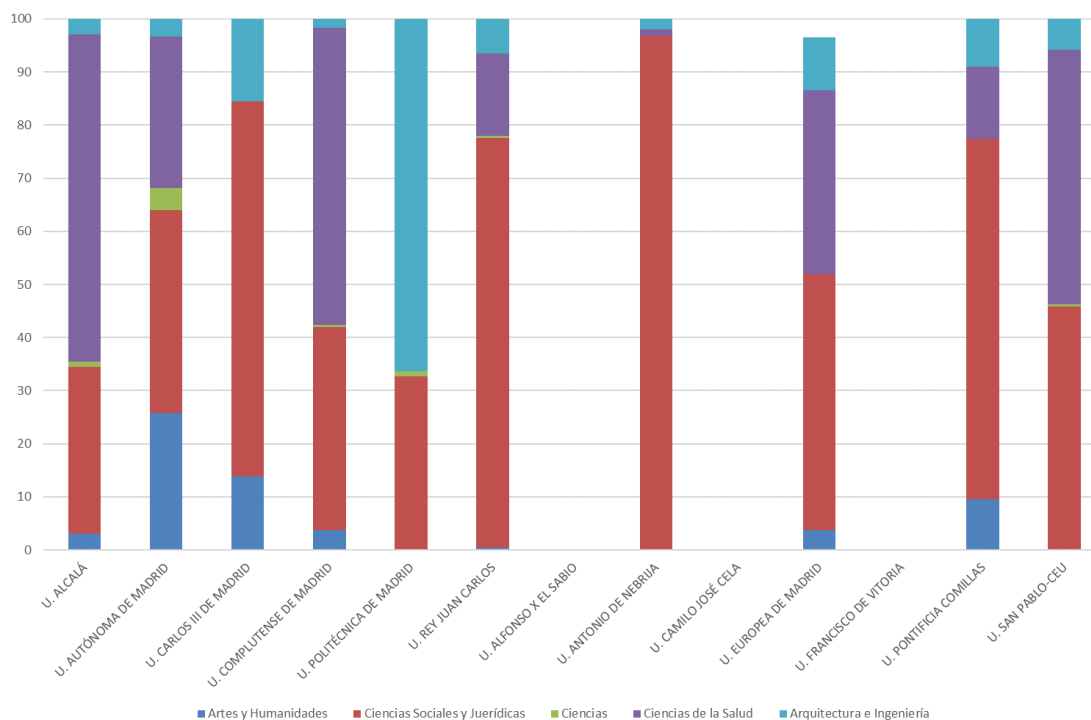
Los cuadros 1.12.A, 1.12.B y 1.12.C del Anexo muestran la evolución que han seguido las cifras correspondientes al total de los alumnos de posgrado propio en su distribución por ramas de enseñanza en el SUPM y en el SUPPE, para los cursos académicos 2006/07 a 2018/19. A nivel agregado, solo los matriculados en la rama de Ciencias de la Salud han experimentado crecimiento en ambos Sistemas, resultando notablemente mayor el aumento del SUPM (61,1%) que el anotado por el SUPPE (22,9%). Las matrículas de las ramas de Artes y Humanidades y de Arquitectura e Ingeniería han retrocedido con relación a los registros del curso académico 2006/07 tanto en el SUPM como en el SUPPE, aunque con diferente intensidad según la rama. La diferencia más reseñable se observa en el comportamiento seguido por la matrícula de la rama de Sociales y Jurídicas que en tanto sufre un importante retroceso a nivel del conjunto de las universidades públicas presenciales de España (-35,3%), no ocurre igual con las universidades públicas madrileñas que muestran un signo radicalmente diferente y experimentan un aumento superior al 30 por 100 en relación a los valores el curso 2006/07. Las variaciones que presentan en sus respectivas cifras de matrícula las enseñanzas de la rama de Ciencias, aunque registran signo inverso entre ambos Sistemas, descendente en Madrid y ascendente en España, resultan escasamente relevantes por la estrechez que en todo momento ha tenido la matrícula de los programas ofertados por este ámbito académico.

La distribución por ramas de enseñanza de la matrícula total de posgrado propio correspondiente a la media del periodo 2014/18 para el SUPM y el SUPPE se muestra en el gráfico 1.25, donde queda evidente la concentración de alumnos en las ramas de Sociales y Ciencias de la Salud

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

que en el SUPM superan el 81% y en el SUPPE el 66 por 100. La universidad de Alcalá, que como ha quedado dicho, es la universidad con las mayores cifras de alumnos de posgrado propio del Sistema Universitario de Madrid, aglutina en estas dos ramas el 93,1% del total de su alumnado, mientras que la Politécnica de Madrid matricula prácticamente el 100 por 100 de su alumnado en las ramas de Ingeniería (66,4%) y Sociales (32,6%). En cualquier caso, la motivación del alumno para matricularse en las enseñanzas de posgrado propio parece evidente, busca aumentar y actualizar sus conocimientos para mejorar su posición en su desempeño profesional presente o en un futuro muy próximo.

Gráfico 1.25. Estructura relativa de las ramas de enseñanza en el Posgrado Propio en la matrícula del periodo 2014/18. Detalle institucional.

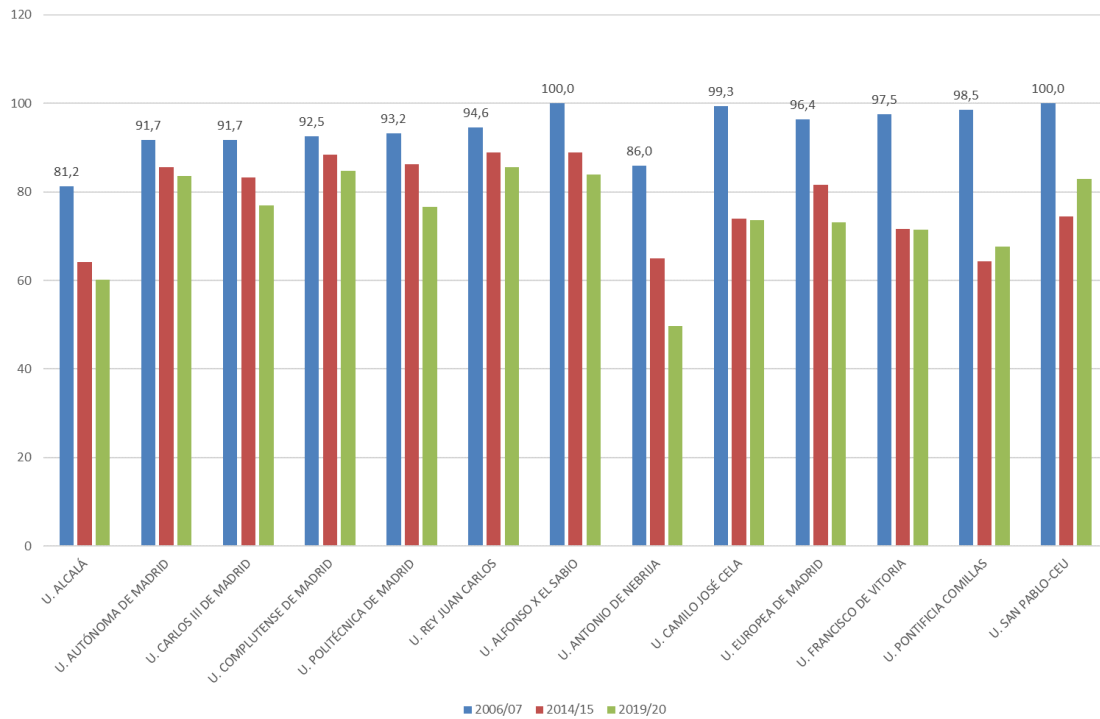


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Por último, el cuadro 1.13. del Anexo, muestra cómo ha evolucionado la matrícula de las enseñanzas universitarias teniendo como referencia la posición del curso académico 2006/07, previo a la ordenación de la estructura de las enseñanzas en el marco del EEES, el curso académico 2014/15, implantado plenamente la nueva estructura con el grado y el máster, y el curso 2019/20, como fecha más próxima al momento actual. El indicador (I_1), que expresa la participación relativa de los alumnos matriculados en las enseñanzas de primer y segundo ciclo y grado sobre el total de la matrícula de grado, máster y posgrado propio, evidencia en su evolución en qué medida ha ido alcanzando relevancia la demanda de especialización que los graduados esperan encontrar al matricularse en un máster oficial y/o en un programa de posgrado propio y cómo las distintas universidades madrileñas, públicas o privadas, han ido diversificando su demanda académica con la incorporación de alumnos en las enseñanzas de posgrado, oficial y/o propio, compensando ampliamente la reducción que ha experimentado la matrícula de grado, caso de las universidades de Alcalá y Carlos III, en el ámbito de las públicas (véase el gráfico 1.26).

Gráfico 1.26. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Evolución de la participación relativa de la matrícula de las enseñanzas de grado en el total de la matrícula de grado y posgrado. Detalle institucional. Cursos académicos 2006/07, 2014/15 y 2019/20.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

2. ANÁLISIS DE LA OFERTA DE LAS ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID.

2.1. Consideraciones previas de carácter general.

El Gobierno de la Comunidad de Madrid para la programación de la oferta universitaria dispone de la *Ley 4/1998, de 8 de abril, de Coordinación Universitaria de la Comunidad de Madrid* (BOCM, 93, de 21/04/1998), que establece como finalidad de la programación la adecuación de la oferta de estudios, servicios y actividades universitarias, a las demandas sociales de enseñanza superior (artículo 3.1). La programación universitaria será elaborada con la participación de las Universidades y tendrá carácter plurianual, debiendo ser informada preceptivamente por el Consejo Universitario de la Comunidad de Madrid, creado por esta misma Ley. La *Ley 12/2002, de 18 de diciembre, de los Consejos Sociales de las Universidades Públicas de la Comunidad de Madrid*, les reconoce competencias para proponer o informar la implantación o supresión de enseñanzas conducentes a la obtención de títulos universitarios de carácter oficial (artículo 6.b).

En el Anteproyecto de *Ley del Espacio Madrileño de Educación Superior* (10/10/2017), en el artículo 43, se hace explícita la necesidad de elaborar una guía a modo de orientaciones en materia de titulaciones universitarias, estableciéndose, hasta la publicación de las referidas orientaciones, un conjunto de criterios que deberán ser considerados en los informes preliminares a la autorización de la implantación de una determinada titulación universitaria. Los criterios están relacionados con la empleabilidad de los titulados, el esfuerzo económico exigido a los alumnos y a las universidades para cursar e impartir la titulación, los resultados de las evaluaciones de las titulaciones ya ofertadas, la oferta docente del mapa autonómico de titulaciones universitarias, la disponibilidad de plazas para la formación de los estudiantes de Ciencias de la Salud. Aunque quizás lo más destacado de este anteproyecto de ley, en lo referido a la oferta de enseñanzas universitarias, sea el compromiso de la Comunidad Autónoma de realizar un mapa conjunto de las titulaciones universitarias ofrecidas en la región por las universidades madrileñas y los restantes centros universitarios (apartado 4, del artículo 43).

El reconocimiento de la necesidad de disponer de un plan global de las enseñanzas universitarias en el ámbito de la Comunidad Autónoma, dos décadas después de haber asumido las competencias, intuimos que puede deberse a la concurrencia de diversos factores que aconsejan su realización, tales como, la evolución demográfica, la tasa de escolaridad universitaria, la plena implantación del EEES, la aprobación de una variada y extensa oferta de enseñanzas de grado y máster en los años de vigencia del EEES, la disponibilidad de informes que evalúan la tasa de empleo de los universitarios por modalidad de titulación, la demanda de creación de nuevas universidades privadas, etc.

Más recientemente, el Gobierno de la Comunidad de Madrid aprobó la creación de nueve grupos de trabajo que deberán identificar las cuestiones más relevantes a incorporar a la futura *Ley de la Sociedad del Aprendizaje* que pretende, en palabras del ex Consejero Eduardo Sicilia, implicar a todos los ciudadanos e incorporar la realidad de que la formación es hoy un proceso abierto que dura toda la vida, y nos afecta a todos. Estaba previsto remitir este proyecto de Ley a la Asamblea para el otoño del año 2020, pero a la fecha este objetivo no ha podido materializarse, con lo que hoy por hoy (junio de 2021) la ordenación de la oferta universitaria en la Comunidad de Madrid carece de criterios para su diseño, más allá de lo que en materia de creación, reconocimiento, autorización y acreditación de universidades y centros universitarios establece la legislación estatal en el RD 420/2015, de 29 de mayo.

El análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas universitarias en el Sistema Universitario de la Comunidad de Madrid, se aborda por niveles de enseñanza, modalidad de enseñanza y tipo de universidad para los cursos académicos 2006/07, 2015/16 y 2020/21. La información utilizada para el análisis es la recogida en los informes de la CRUE, *La Universidad Española en Cifras*; el informe del Ministerio de Educación y Ciencia: *Estudio de la oferta, la demanda y la matrícula de nuevo ingreso en las universidades públicas y privadas. Curso 2006/07* y la mostrada en las páginas webs de las diferentes universidades madrileñas.

2.2. Análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas de primer, segundo ciclo y grado.

2.2.1. Los cambios experimentados por el mapa de enseñanzas de ciclo/grado.

La observación del tránsito de la oferta de enseñanzas de primer ciclo (diplomatura), segundo ciclo (licenciatura) y solo segundo ciclo (licenciatura) a las enseñanzas de grado que establece el RD 1393/2007, se sustenta en la información de los cursos académicos 2006/07 y 2020/21. La elección de estas fechas, tal y como se señaló en el capítulo primero, está fundamentada, de una parte, en el hecho objetivo de que el curso 2006/07, en su condición de antesala del cambio de la estructura de las enseñanzas universitarias, se presenta como la mejor atalaya para conseguir una visión global de la dimensión de la oferta de enseñanzas del Sistema Universitario de la Comunidad de Madrid. Este año académico marca el techo de las ofertas de enseñanzas de primer y segundo ciclo en la práctica totalidad de las universidades españolas y, consecuentemente, permite conocer la dimensión y la diversidad de la oferta que constituye la referencia institucional en el momento de la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior. Por otra parte, el curso académico 2020/21, nos muestra las enseñanzas de grado que ofertan las universidades madrileñas y su composición nos va a permitir conocer como ha sido el tránsito en cada una de ellas, así como las transformaciones que se han producido en las ofertas de grado de los diferentes subsistemas universitarios de la Comunidad Autónoma.

La extensión e intensificación de la oferta de enseñanzas de primer y segundo ciclo del SUPM en el curso académico 2006/07 se muestra en la Tabla 2.1 diferenciando por ramas de enseñanza y titularidad de las instituciones. El Catálogo de Títulos Universitarios Oficiales estaba integrado por un total de 140 enseñanzas, 60 de primer ciclo, 56 de segundo ciclo y 24 de solo segundo ciclo, que podían ser impartidas por las universidades españolas, previo informe favorable del Consejo de Coordinación Universitaria. El SUPM impartía en los centros universitarios, propios y adscritos, un total de 118¹⁰ títulos (84,29%), siendo ofertados por las universidades públicas 114 de los 140 (81,43%) y por las universidades privadas 62 de los 140 (44,29%). La presencia en la oferta universitaria madrileña de estas titulaciones según la titularidad de las instituciones y por ramas de enseñanza se muestra en el gráfico 2.1, siendo las ramas de Sociales y de Ciencias de la Salud las que están ofertadas en su totalidad, mientras que las titulaciones de la rama de Ingeniería se encuentran entre las que presentan un mayor índice de ausencias en el conjunto del SUPM. Las universidades privadas muestran claramente sus preferencias al seleccionar las enseñanzas de Ciencias de la Salud (88,9%) y las de Sociales (77,4%) como principales referentes de sus ofertas, en tanto que resulta prácticamente testimonial su presencia en la rama de Humanidades (19,2%).

¹⁰ El Sistema Universitario Presencial de Madrid (SUPM), en el curso académico 2006/07 repartía su oferta de 118 títulos del Catálogo atiendo a la siguiente distribución: 48 de primer ciclo (60,0% del Catálogo); 51 de segundo ciclo (91,1%) y 19 de solo segundo ciclo (79,2%).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 2.1. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Extensión e Intensificación de la Oferta de Enseñanzas de Primer Ciclo y Segundo Ciclo. Curso académico 2006/07.

RAMA DE ENSEÑANZA	Extensión de la Oferta							Intensificación de la Oferta					
	Catálogo	Oferta SUPM			SUPM. I ₁			Oferta SUPM			SUPM. I ₂		
		SUE	Públic.	Privad.	Total	Públic.	Privad.	Total	Públic.	Privad.	Total	Públic.	Privad.
ARTES Y HUMANIDADES	26	22	5	22,00	84,62	19,23	84,62	40,00	11,00	51,00	1,54	0,42	1,96
SOCIALES Y JURÍDICAS	31	31	24	31,00	100,00	77,42	100,00	152,00	73,00	225,00	4,90	2,35	7,26
CIENCIAS	15	12	7	14,00	80,00	46,67	93,33	25,00	11,00	36,00	1,67	0,73	2,40
CIENCIAS DE LA SALUD	9	9	8	9,00	100,00	88,89	100,00	26,00	21,00	47,00	2,89	2,33	5,22
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	59	40	18	42,00	67,80	30,51	71,19	84,00	51,00	135,00	1,42	0,86	2,29
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	140	114	62	118,00	81,43	44,29	84,29	327,00	167,00	494,00	2,34	1,19	3,53

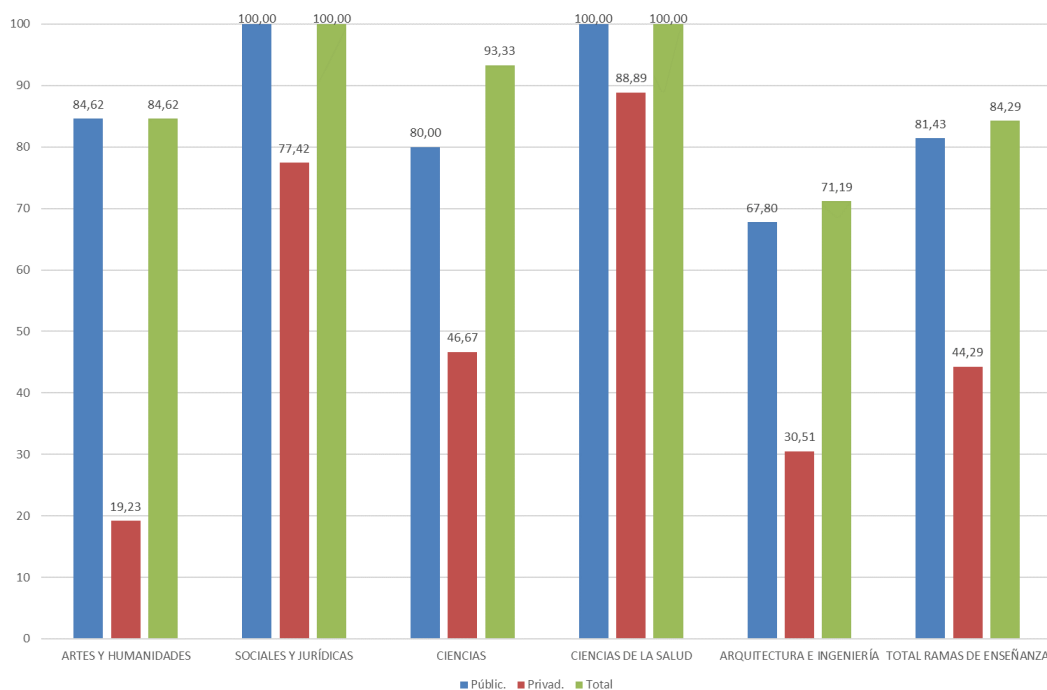
I₁: Expresa la participación relativa de la oferta del SUPM con la oferta contemplada en el Catálogo General de Enseñanzas de Primer y Segundo Ciclo.

I₂: Expresa el factor multiplicador de la oferta del SUPM con la oferta contemplada en el Catálogo General de Enseñanzas de Primer y Segundo Ciclo.

Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En cuanto a la intensificación de la oferta, expresada como número de veces que una determinada titulación del Catálogo se imparte en los centros universitarios del SUPM, la ratio es de 3,53, siendo la intensidad de las universidades públicas (2,34) prácticamente el doble que la registrada por las universidades privadas (1,19). Por ramas de enseñanza, la mayor intensificación se presenta en la rama de Sociales y Jurídicas con 7,26 veces ofertados el número de títulos del Catálogo, siendo las titulaciones de la rama de Humanidades las que registran una menor frecuencia en su oferta institucional (1,96 veces). El gráfico 2.1. muestra por ramas de enseñanza y titularidad de la institución la frecuencia con la que se imparten las titulaciones de cada rama del Catálogo en los dos subsistemas universitarios madrileños y como las universidades públicas muestran una mayor preferencia por las enseñanzas de la rama de Sociales, en tanto que las universidades privadas están más orientadas por la oferta de la rama de Ciencias de la Salud.

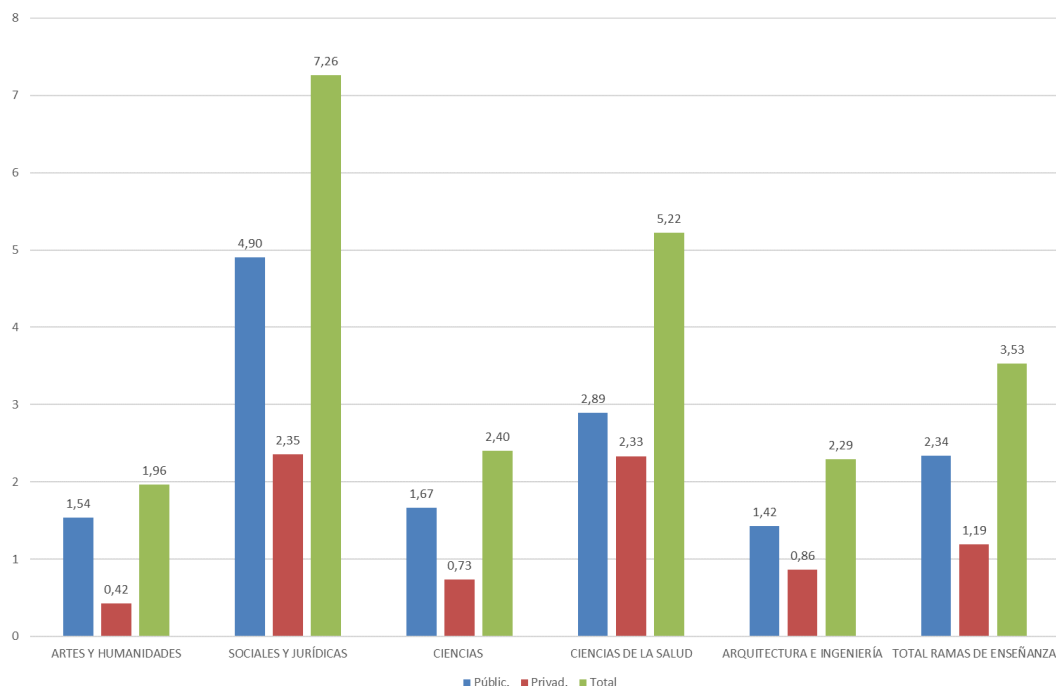
Gráfico 2.1. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Indicadores de extensión de la oferta de las enseñanzas de primer, segundo y solo segundo ciclo. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2006/07.



Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 2.2. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Indicadores de intensificación de la oferta de las enseñanzas de primer, segundo y solo segundo ciclo. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2006/07.



Fuente: Ministerio de Educación. Elaboración propia

La situación de la oferta de enseñanzas de grado del SUM en el curso académico 2020/21 se muestra en la tabla 2.2, agregado por ramas de enseñanza y titularidad de las instituciones. La implantación del EESS, fue aprovechada por las autoridades universitarias españolas para retirar el Catálogo de titulaciones y abrir el mapa de titulaciones a la autonomía institucional que, una vez aprobado el plan de estudios y verificado conforme a las normas establecidas en el RD1393/2007, deberán proceder a inscribir en el Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT) el título que tendrá carácter oficial y validez en todo el territorio nacional y que habilitará para el desempeño profesional. El corsé que representaba la presencia del Catálogo para impulsar la diversidad de la oferta institucional, que de manera recurrente se venía señalando como un factor limitador para adaptar los contenidos curriculares de los planes de estudios de las titulaciones a las demandas sociales, quedó formalmente roto con esta nueva disposición normativa.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 2.2. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Extensión e Intensificación de la Oferta de Enseñanzas de Grado. Curso académico 2020/21.

RAMA DE ENSEÑANZA	Extensión de la Oferta					Intensificación de la Oferta					
	Oferta SUPM			SUPM.I ₁		Oferta SUPM			SUPM.I ₂		
	Públic	Privad.	Total	Públic.	Privad.	Públic.	Privad.	Total	Públic.	Privad.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	50	27	63	79,37	42,86	82	36	118	1,64	1,33	1,87
SOCIALES Y JURÍDICAS	93	107	144	64,58	74,31	263	205	468	2,83	1,92	3,25
CIENCIAS	16	5	19	84,21	26,32	32	8	40	2,00	1,60	2,11
CIENCIAS DE LA SALUD	17	16	22	77,27	72,73	44	47	91	2,59	2,94	4,14
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	77	39	94	81,91	41,49	142	67	209	1,84	1,72	2,22
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	253	194	342	73,98	56,73	563	363	926	2,23	1,87	2,71

I1: Expresa la participación relativa de la oferta de las Universidades Públicas y las Universidades Privadas de Madrid sobre la oferta de Grado del SUM.

I2: Expresa el factor multiplicador e la oferta de las Universidades Públicas y las Universidades Privadas sobre el total de la oferta de Grado del SUM.

Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia.

Los datos correspondientes a la identificación nominal de las titulaciones de grado apuntan en esta dirección y, en principio, sugieren importantes avances en el objetivo de la diferenciación institucional, al tiempo que parecen querer incorporar las demandas exógenas en el diseño curricular de nuevas enseñanzas con la presencia de un mapa cada vez más extenso. Sin embargo, el tránsito del Catálogo al RUCT, en opinión de los profesores Corominas y Sacristán (2019)¹¹, no resulta totalmente comprensible en lo que afecta a los objetivos de la formación, ni las características de los títulos facilitan la comparación curricular de los grados ofertados. Del análisis de la oferta de grados del Sistema Universitario de España, los citados profesores, concluyen que: i) el número de nombres distintos de los grados registrados parece excesivo y debería reducirse mediante la planificación y la cooperación de las universidades y de las administraciones públicas competentes; ii) la política de oferta de grados múltiples debería revisarse críticamente, ya que su elevado número puede ser un indicativo de deficiencias en la configuración de la oferta del primer ciclo universitario; iii) la implantación de grados en lenguas extranjeras requiere de una mejor definición de los objetivos a alcanzar y de asegurarse de que se dispone del personal docente adecuado; iv) el incremento incesante del número de grados ofrecidos difícilmente puede llevarse a cabo sin detrimento de la calidad, si no se dispone de los recursos necesarios para ello.

La realidad que mostramos en este Informe para la oferta de enseñanzas de grado del SUPM en el curso académico 2020/21, es que la extensión del mapa se ha ampliado considerablemente pasando de 118 denominaciones diferentes de títulos de primer, segundo y solo segundo ciclo a 342 identificaciones nominales de títulos de grado y doble grado. Los alumnos que en el curso 2020/21 acceden al SUPM encuentran una oferta 3 veces mayor que la existente en el curso 2006/07, sin considerar en esta cantidad la oferta que se hace en lengua extranjera, fundamentalmente en inglés, de títulos que se imparten en español y, además, habiendo realizado agregaciones de títulos que sus denominaciones identificativas resultaban similares, aunque no iguales. La participación del conjunto de las universidades públicas y privadas en el total de la oferta de grado, al igual que sucedía con el Catálogo, está liderada en las ramas de

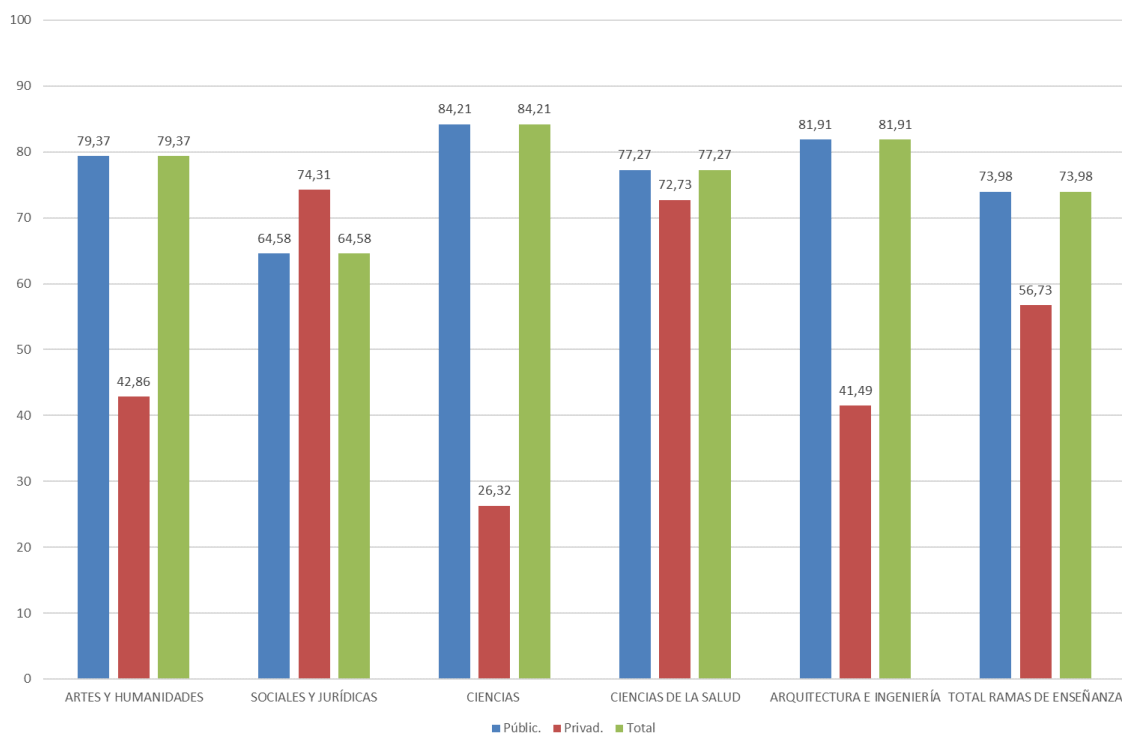
¹¹ Véase: Corominas, A y Sacristán, V (2019): *Grados universitarios: Cuántos y cuáles. Análisis de la oferta de estudios de grado en las universidades públicas y privadas*. Observatorio del Sistema Universitario.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Sociales y Ciencias de la Salud por las universidades privadas y por las universidades públicas en las tres ramas restantes.

La intensificación de la oferta presenta signos similares a los que muestra su extensión, pasando de 494 a 926 enseñanzas en los cursos académicos 2006/07 y 2020/21, respectivamente. A nivel general, la oferta del SUPM ha reducido el factor multiplicador de 3,53 a 2,71, aunque las universidades privadas han registrado un aumento en su índice de frecuencia al pasar de 1,20 al 1,87. Las consecuencias del mayor dinamismo observado por las universidades privadas frente al registrado por las universidades públicas se concretan, de una parte, en que han reducido de manera notable la diferencia que mostraban en la oferta de la rama de Sociales y Jurídicas y, de otra, en que han logrado superar a las universidades públicas en la oferta de enseñanzas de la rama de Ciencias de la Salud. Los gráficos 2.3 y 2.4, presentan los indicadores de extensión e intensificación de la oferta de enseñanzas de grado para el curso académico 2020/21, para cada uno de los subsistemas universitarios madrileños.

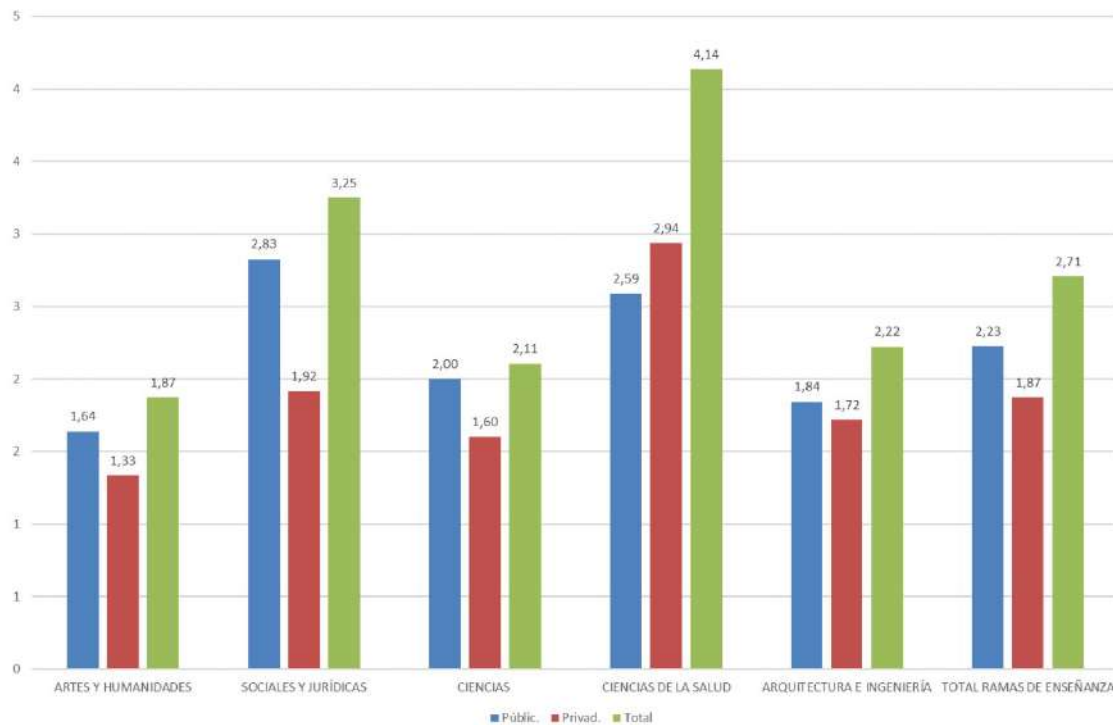
Gráfico 2.3. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Indicadores de extensión de la oferta de las enseñanzas de grado. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2020/21.



Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 2.4. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Indicadores de intensificación de la oferta de las enseñanzas de grado. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2020/21.



Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

2.2.2. Presencia institucional en el mapa de la oferta de ciclo/grado.

A nivel institucional la evolución de la estructura y de la dimensión de la oferta de enseñanzas de ciclo y grado del SUPM se registra en la Tabla 2.3 para los cursos académicos 2006/07 y 2020/21, observándose, de una parte, que las universidades madrileñas han seguido comportamientos muy diferentes en lo referente al tamaño de su oferta entre los colectivos de públicas y privadas y dentro de cada uno de estos dos grupos. Así, encontramos universidades públicas que han experimentado un crecimiento muy moderado, caso de Autónoma de Madrid (3,57%), Complutense de Madrid (5,26%) y Alcalá (13,33%), mientras que otras han expandido su oferta de manera notable, Carlos III (66,67%), o la han multiplicado hasta 5 veces como Rey Juan Carlos. Las universidades privadas, en tanto colectivo, han crecido en su oferta de grado en mayor medida que las públicas, aunque entre ellas registran variaciones muy diferentes, con valores extremos que vienen marcados por la Universidad Europea de Madrid (54,05%) y Antonio de Nebrija (293,75%).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 2.3. Sistema Universitario de Madrid. Evolución de la Estructura de la oferta de enseñanzas de ciclo/grado por ramas de enseñanza. Cursos académicos 2006/07 y 2020/21.

UNIVERSIDADES	ARTES Y HUMANIDADES				SOCIALES Y JURÍDICAS				CIENCIAS				CIENCIAS DE LA SALUD				ARQUITECTURA E INGENIERÍA				TOTAL ENSEÑANZAS		
	2006/07		2020/21		2006/07		2020/21		2006/07		2020/21		2006/07		2020/21		2006/07		2020/21		2006/2007	2020/2021	2020/2006
	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	(%)	Número	Número	Δ (%)
UU. PRESENCIALES DE MADRID	50	10,1	118	12,7	225	45,5	468	50,5	36	7,3	40	4,3	47	9,5	91	9,8	135	27,3	209	22,6	494	926	87,4
UU.PÚBLICAS PRESENCIALES DE MADRID	40	12,2	82	14,6	152	46,5	263	46,7	25	7,6	32	5,7	26	8,0	44	7,8	84	25,7	142	25,2	327	563	72,2
U. ALCALÁ	4	8,9	8	15,7	21	46,7	18	35,3	3	6,7	3	5,9	5	11,1	11	21,6	12	26,7	11	21,6	45	51	13,3
U. AUTÓNOMA DE MADRID	14	25,0	14	24,1	23	41,1	21	36,2	8	14,3	9	15,5	8	14,3	10	17,2	3	5,4	4	6,9	56	58	3,6
U. CARLOS III DE MADRID	1	3,0	5	9,1	18	54,5	26	47,3	2	6,1	3	5,5			1	1,8	12	36,4	20	36,4	33	55	66,7
U. COMPLUTENSE DE MADRID	21	18,4	18	15,0	65	57,0	69	57,5	11	9,6	11	9,2	9	7,9	12	10,0	8	7,0	10	8,3	114	120	5,3
U. POLITÉCNICA DE MADRID			1	1,9	1	2,4	1	1,9			1	1,9			1	1,9	40	97,6	49	92,5	41	53	29,3
U. REY JUAN CARLOS DE MADRID			36	15,9	24	63,2	128	56,6	1	2,6	5	2,2	4	10,5	9	4,0	9	23,7	48	21,2	38	226	494,7
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE MADRID	11	6,6	36	9,9	73	43,7	205	56,5	11	6,6	8	2,2	21	12,6	47	12,9	51	30,5	67	18,5	167	363	117,4
U. ALFONSO X EL SABIO	1	3,8	5	10,6	5	19,2	15	31,9	2	7,7	1	2,1	7	26,9	11	23,4	11	42,3	15	31,9	26	47	80,8
U. ANTONIO DE NEBRIJA	2	12,5	8	12,7	8	50,0	43	68,3							2	3,2	6	37,5	10	15,9	16	63	293,8
U. CAMILO JOSÉ CELA	1	5,6	5	13,9	14	77,8	21	58,3							3	8,3	3	16,7	7	19,4	18	36	100,0
U. EUROPEA DE MADRID	3	8,3	1	1,8	13	36,1	25	43,9	3	8,3	4	7,0	4	11,1	10	17,5	13	36,1	17	29,8	36	57	58,3
U. FRANCISCO DE VITORIA	1	5,0	6	11,3	11	55,0	32	60,4	2	10,0	1	1,9	2	10,0	8	15,1	4	20,0	6	11,3	20	53	165,0
U. PONTIFICIA DE COMILLAS	2	9,1	6	12,8	9	40,9	33	70,2					2	9,1	2	4,3	9	40,9	6	12,8	22	47	113,6
U. SAN PABLO- CEU	1	3,4	5	8,3	13	44,8	36	60,0	4	13,8	2	3,3	6	20,7	11	18,3	5	17,2	6	10,0	29	60	106,9

Fuente: elaboración propia.

Los cambios en la dimensión de la oferta han propiciado que las 6 universidades públicas madrileñas tengan enseñanzas de grado en todas las ramas, aunque en el caso de Politécnica de Madrid su presencia en la rama de Humanidades corresponda a un centro adscrito, con lo que se ha ampliado el carácter generalista que en el curso 2006/07 identificaba a tres de ellas, UAH, UAM y UCM. En general, las universidades públicas han reducido sus índices de especialización, sea en la rama de Sociales y Jurídicas, Carlos III (de 54,5% a 47,3%), Rey Juan Carlos (de 63,2% a 56,6%); sea en la rama de Arquitectura e Ingeniería, Politécnica de Madrid (de 97,6% a 92,4%), para ensanchar su presencia en ramas de enseñanza que estaban poco o nada representadas, como sucede con Humanidades y Ciencias de la Salud¹², aunque ello haya implicado una reducción de su participación relativa en las ramas de Ciencias e Ingeniería, como le ha sucedido a las Universidades de Alcalá y Rey Juan Carlos. Las universidades privadas, han ampliado su especialización en las ramas de Sociales que, con la excepción de Alfonso X, resulta muy mayoritaria, al tiempo que han generalizado su presencia en la rama de Ciencias de la Salud y han adelgazado, con la excepción de Camilo José Cela¹³, la participación relativa que venían mostrando en la rama de Arquitectura e Ingeniería.

El gráfico 2.5. muestra la estructura relativa de la oferta por ramas de enseñanza de las universidades madrileñas en los cursos académicos 2006/07 y 2020/21, así como la tasa de crecimiento que ha experimentado la oferta de cada una de las universidades madrileñas.

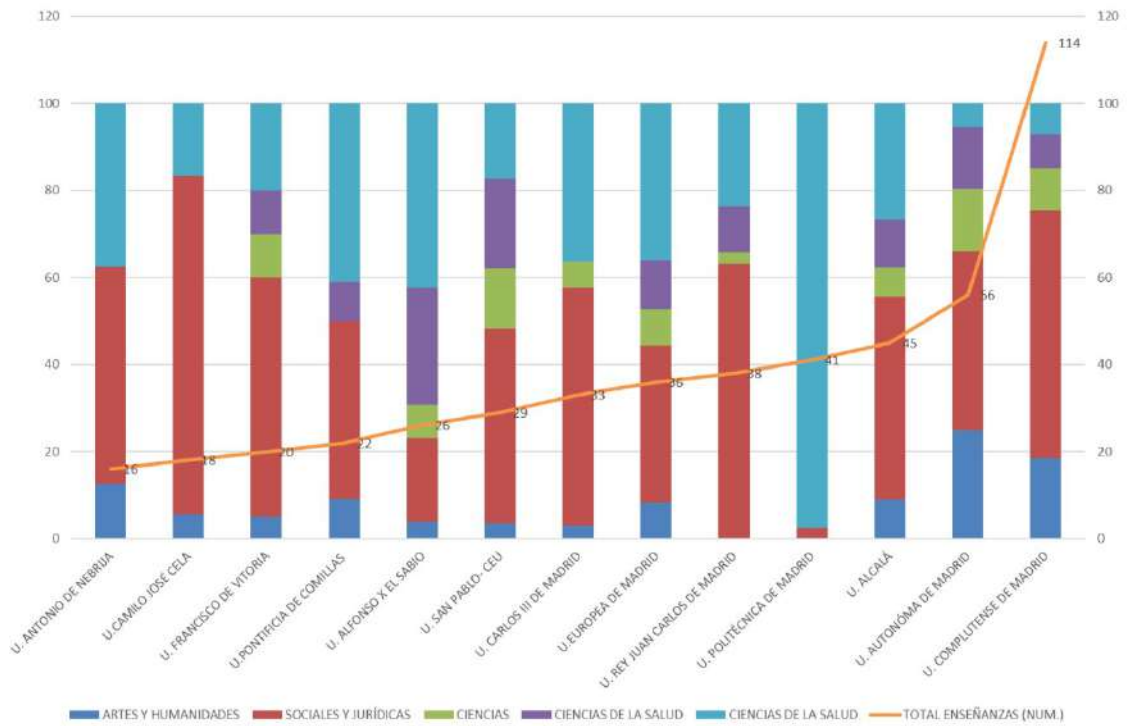
¹² En el curso académico 2020/21, la Universidad Politécnica de Madrid y la Universidad Carlos III, registran oferta en la rama de Ciencias de la Salud como consecuencia de adscribir la titulación de Ingeniería Biomédica a este ámbito de enseñanza en vez de imputarlo a la rama de Arquitectura e Ingeniería (véase cuadro 2.2.4).

¹³ La oferta de la rama de Arquitectura e Ingeniería que registra la Universidad Camilo José Cela en el curso académico 2020/21, corresponde en su totalidad al centro adscrito ESNE que, en abril de 2021, ha sido reconocido por el Gobierno de la Comunidad de Madrid como Universidad Diseño, Innovación y Tecnología (véase cuadro 2.2.5).

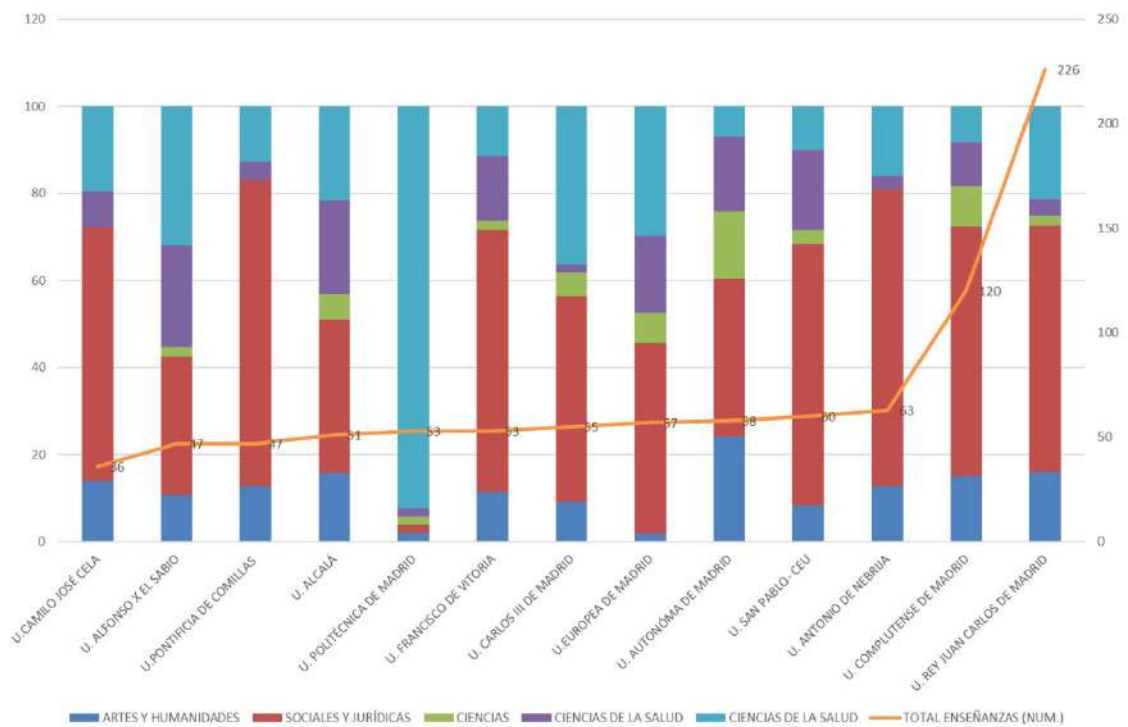
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 2.5. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Evolución de la estructura relativa de la oferta institucional de enseñanzas de ciclo/grado por ramas. Cursos académicos 2006/07 y 2020/21.

2006/2007

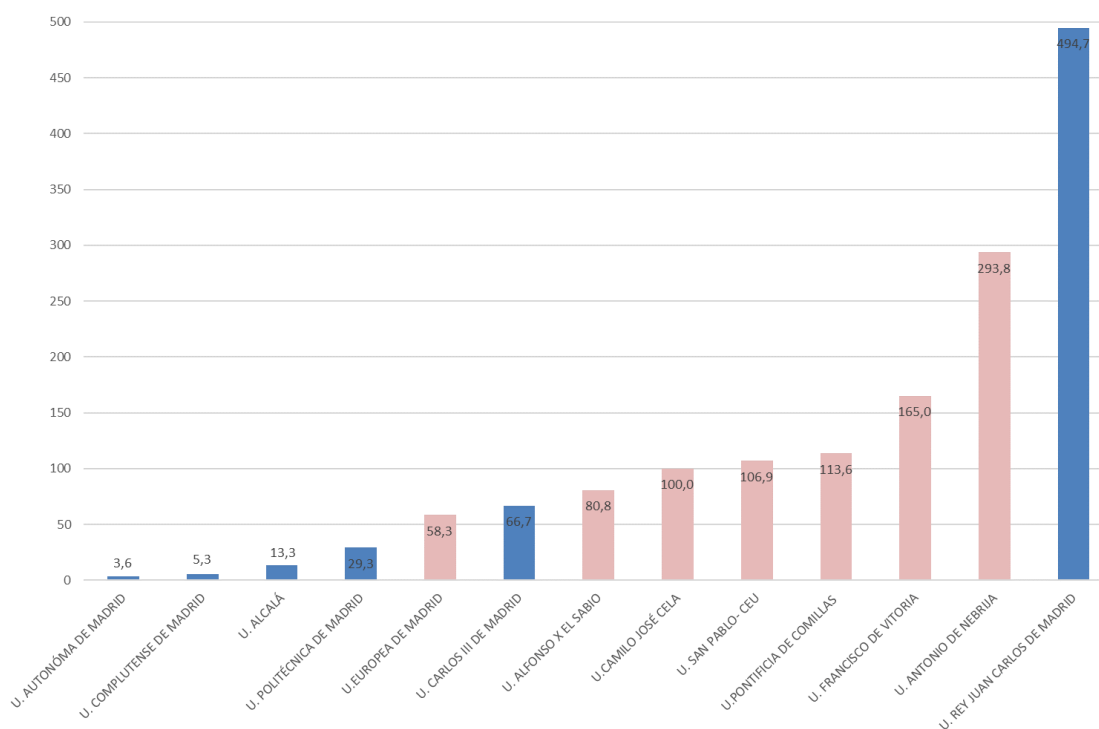


2020/2021



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Variación



Fuente: elaboración propia.

Compartiendo las observaciones que realizan los profesores Corominas y Sacristán, acerca de la evolución seguida por la oferta de enseñanzas de grado en el Sistema Universitario de España, considero necesario resaltar que la superación del Catálogo de Títulos hacia el espeso y denso bosque que constituye en la actualidad la oferta de enseñanzas de grado y máster es el resultado de la confluencia de dos factores estructurales que identifican a las universidades de titularidad pública en España. De una parte, en lo que concierne a su extensión, cabe resaltar la capacidad de influencia de los responsables académicos en el diseño e implantación de las titulaciones para presionar a las autoridades universitarias con el objetivo de introducir diferencias curriculares que hagan posible la captación de carga docente a las distintas áreas de conocimiento con participación en la titulación. El mantenimiento, la incorporación y la estabilidad de muchos de los profesores adscritos a las áreas de conocimiento depende, en gran medida, de la carga docente asignada en los correspondientes planes de estudio, con lo que desde estas unidades académicas se actúa a favor de ampliar la oferta institucional, con independencia de la pertinencia e idoneidad que pueda derivarse de la implantación de un nuevo título. Actuación, que resulta reforzada por el hecho de que la financiación pública a las universidades públicas esté mayoritariamente determinada por los desempeños docentes identificados por la oferta de títulos y por la matrícula que anualmente se registra en los mismos¹⁴. La confluencia de estos

¹⁴ En la hipótesis de aplicar un modelo de costes estándar por servicios docentes en enseñanzas de grado y máster para determinar la financiación pública a las universidades públicas presenciales resultaría inverosímil que la asignación por usuario (alumno), o por productor (profesor), diera como resultado las diferencias que existen actualmente en el Sistema Universitario Público Presencial de España (SUPPE). Con datos del año 2018, curso académico 2018/19, el esfuerzo público autonómico (transferencias corrientes y de capital) por alumno (grado y máster) la media del SUPPE era de 6.153€, siendo los valores de horquilla los de la Universidad de La Rioja (9.653 €; 156,8%) y la Universidad Rey Juan Carlos (1.959 €; 31,8%). El esfuerzo público autonómico por PDI, equivalente a tiempo completo, fue en el año 2018 de 87.962 € de media del SUPPE, siendo la financiación de referencias de horquilla las correspondientes a las universidades Pompeu Fabra (131.923 €; 150%) y Rey Juan Carlos (56.063 €; 63,7%).

dos intereses (de gremio e institucional) ha incentivado la incorporación y la diversificación de la oferta que, en última instancia, se ha traducido en la “híperdimensión” del Sistema.

Por otra parte, la intensificación que muestra la oferta de las enseñanzas de grado y máster en el SUPE se ha visto favorecida por la estrategia desarrollada por las autoridades de las Comunidades Autónomas para la democratización del acceso a las enseñanzas universitarias que, como ha quedado apuntado, se inicia con la aprobación de la descentralización de las competencias desde la Administración General del Estado. Gobiernos que, en su práctica totalidad, han replicado la misma política universitaria fundamentada en aproximar los servicios universitarios a la demanda potencial mediante la localización de centros universitarios en núcleos de población coincidentes mayoritariamente con la capitalidad de la provincia, o en ciudades que concentran un elevado número de habitantes ubicadas en Comunidades Autónomas uniprovinciales, como es el caso de Madrid.

La presencia institucional se ha venido identificando cada vez más con una oferta generalista con capacidad de dar respuesta a las diferentes demandas de la población autóctona que, por esta vía, encontrará escasos incentivos para la movilidad¹⁵. El símil de la tela de araña podría ayudarnos a comprender las motivaciones que han podido impulsar el crecimiento desmesurado e ineficaz de la actual oferta universitaria, dado que, al igual que la araña teje y teje su tela para ampliar su campo de captura, las universidades españolas han ido extendiendo su oferta de títulos para garantizarse un nivel de cuota de supervivencia institucional. Ante esta realidad, urge plantearse una seria y profunda revisión de las pautas que han permitido conformar el modelo actual de oferta de enseñanzas universitarias, dado lo tozuda que se muestra la realidad española, con tasas de natalidad que parecen no encontrar su suelo, por las altas tasas de escolarización universitaria alcanzadas en nuestro País, por la captación que están realizando las universidades privadas sobre un determinado segmento de la demanda potencial residente en poblaciones con presencia universitaria pública y por el grado de saturación que presenta el mercado laboral para determinadas titulaciones que están ofertadas con proliferación. En cualquier caso, tendremos oportunidad de volver sobre estas cuestiones en el próximo capítulo al analizar la adecuación de la oferta y la demanda de los alumnos de nuevo ingreso en las enseñanzas de grado.

La información registrada en la Tabla 2.4, referida a la presencia de determinadas titulaciones en el total de la oferta del SUPM para los cursos académicos 2006/07 y 2020/21, constituye una evidencia incuestionable de lo que acaba de señalarse en lo que afecta al desbordamiento experimentado por la presente oferta de enseñanzas de grado del SUPM. Las cifras que identifican los cambios observados en la estructura de la oferta del SUPM, son las siguientes: 30 del total de los 118 títulos ofertados del Catálogo Oficial agregan 230 del total de las 494 enseñanzas de primer, segundo y solo segundo ciclo ofertadas por las universidades madrileñas en el curso 2006/207, es decir, el 25,42% de las titulaciones concentran el 46,56% del total de las enseñanzas impartidas por los centros universitarios madrileños. En el curso 2020/21 este selecto grupo de titulaciones, 33 sobre un total de 342 títulos diferentes reconocidos en la oferta de grado del SUPM, aglutinan 295 de las 926 enseñanzas ofertadas por las universidades presenciales madrileñas, lo que determina que el 9,65% de las titulaciones concentran el 31,86% de las enseñanzas de grado. En el curso 2006/07, la intensidad de oferta de los títulos seleccionados era de 7,66 veces, siendo esta frecuencia de 8,93 veces en el mapa de enseñanzas de grado del SUPM en el curso 2020/21. El efecto bumerang, expansión/concentración, resultaría aún más evidente si en lugar de considerar las 5 ramas de

¹⁵ Los profesores Víctor Pérez-Díaz y Juan Carlos Rodríguez (2014): *La Comunidad universitaria española opina*. Fundación Europea Sociedad y Educación, en una encuesta dirigida a los estudiantes universitarios españoles preguntándole acerca de los criterios seguidos para elegir universidad para realizar sus estudios, el 51,7% señalaron que la razón de su elección fue por la ubicación del centro universitario próximo a su residencia familiar, frente al 38,8% que apuntaron que la reputación institucional fue lo que determinó su elección. El resto, 9,6%, no sabía cuál fue el criterio que determinó su elección de estudio.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

enseñanza, limitáramos la observación al núcleo de las titulaciones más ofertadas, aunque con ello se reduzca, o incluso desaparezca, la presencia de algunas de las titulaciones de las ramas de Ciencias y Humanidades.

Tabla 2.4. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Titulaciones de Ciclo y Grado con mayor presencia en el total de la oferta de cada rama de enseñanza. Cursos académicos 2006/07 y 2020/21.

Denominación de la Titulación	Curso Académico 2006/07						Curso Académico 2020/21					
	UU.Públicas		UU.Privadas		SUPM		UU.Públicas		UU.Privadas		SUPM	
	Nº.	I ₁	Nº.	I ₁	Nº.	I ₁	Nº.	I ₁	Nº.	I ₁	Nº.	I ₁
Bellas Artes	2	5,0	2	20,0	4	8,0	4	4,9	2	5,6	6	5,1
Filología Hispánica	3	7,5	0	0,0	3	6,0	4	4,9	0	0,0	4	3,4
Filología Inglesa	3	7,5	1	10,0	4	8,0	3	3,7	0	0,0	3	2,5
Historia	3	7,5	0	0,0	3	6,0	4	4,9	1	2,8	5	4,2
Traducción e Interpretación	2	5,0	5	50,0	7	14,0	4	4,9	2	5,6	6	5,1
Diseño de Moda							4	4,9	3	8,3	7	5,9
Total Artes y Humanidades	13	40,0	8	11,0	21	51,0	23	82,0	8	36,0	31	118,0
Administración y Dirección de Empresas	12	7,9	6	8,2	18	8,0	18	6,8	6	2,9	24	5,1
Derecho	13	8,6	7	9,6	20	8,9	17	6,5	7	3,4	24	5,1
Comunicación Audiovisual	6	3,9	5	6,8	11	4,9	6	2,3	4	2,0	10	2,1
Maestro Educación Primaria	5	3,3	4	5,5	9	4,0	10	3,8	6	2,9	16	3,4
Maestro Educación Infantil	8	5,3	2	2,7	10	4,4	10	3,8	7	3,4	17	3,6
Turismo	7	4,6	6	8,2	13	5,8	6	2,3	1	0,5	7	1,5
Psicología	3	2,0	3	4,1	6	2,7	7	2,7	7	3,4	14	3,0
Derecho/ ADE							16	6,1	6	2,9	22	4,7
Total Sociales y Jurídicas	54	152,0	33	73,0	87	225,0	90	263,0	44	205,0	134	468,0
Biología	3	12,0	0	0,0	3	8,3	4	11,4	0	0,0	4	8,5
Biotecnología	0	0,0	1	9,1	1	2,8	1	2,9	4	33,3	5	10,6
Ciencias Ambientales	3	12,0	3	27,3	6	16,7	3	8,6	0	0,0	3	6,4
Nutrición Humana	2	8,0	2	18,2	4	11,1	3	8,6	4	33,3	7	14,9
Química	3	12,0	0	0,0	3	8,3	3	8,6	0	0,0	3	6,4
Total Ciencias	11	25,0	6	11,0	17	36,0	14	35,0	8	12,0	22	47,0
Enfermería	9	34,6	5	22,7	14	29,2	7	17,1	7	16,3	14	16,7
Fisioterapia	4	15,4	5	22,7	9	18,8	4	9,8	7	16,3	11	13,1
Terapia Ocupacional	3	11,5	2	9,1	5	10,4	3	7,3	0	0,0	3	3,6
Odontología	2	7,7	3	13,6	5	10,4	2	4,9	3	7,0	5	6,0
Medicina	3	11,5	1	4,5	4	8,3	5	12,2	4	9,3	9	10,7
Farmacía	2	7,7	2	9,1	4	8,3	3	7,3	4	9,3	7	8,3
Ingeniería Biomedica							5	12,2	3	7,0	8	9,5
Total Ciencias de la Salud	23	26,0	18	21,0	41	47,0	29	41,0	28	43,0	57	84,0
Ing. Informática de Gestión	7	8,3	5	9,6	12	8,8						
Ing. Informática de Sistemas	6	7,1	6	11,5	12	8,8						
Ingeniería Informática	7	8,3	7	13,5	14	10,3	8	5,6	4	6,0	12	5,7
Arquitectura	2	2,4	5	9,6	7	5,1	4	2,8	5	7,5	9	4,3
Arquitectura Técnica/Ing. Edificación	2	2,4	4	7,7	6	4,4	2	1,4	0	0,0	2	1,0
Ingeniería Telecomunicaciones	5	6,0	2	3,8	7	5,1	5	3,5	2	3,0	7	3,3
Ingeniería Industrial	2	2,4	4	7,7	6	4,4	4	2,8	4	6,0	8	3,8
Ingeniería Desarrollo de Videojuegos							3	2,1	3	4,5	6	2,9
Ingeniería Informática/ ADE							7	4,9	0	0,0	7	3,3
Total Arquitectura e Ingeniería	31	84,0	33	51,0	64	135,0	33	142,0	18	67,0	51	209,0
TOTAL ENSEÑANZAS	132	327,0	98	167,0	230	494,0	189	563,0	106	363,0	295	926,0
TOTAL ENSEÑANZAS (%)	40,4		58,3		46,5		33,6		29,2		31,9	

Fuente: elaboración propia

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Con independencia del análisis que se realizara en el próximo capítulo referido al tamaño y al nivel de concentración de la matrícula en las enseñanzas de grado de alumnos de nuevo ingreso en los centros universitarios madrileños, lo que parece patente es que la extensión que ha alcanzado la oferta de grado del SUM resulta excesiva, al tiempo que puede llegar a ser agotadora para el demandante potencial si se plantea considerarla en su integridad cuando tenga que decidir su opción de matrícula. En nuestra opinión, a la heterogeneidad de denominaciones que se aprecia en la oferta de grado, y muy especialmente en los dobles grados, muchas de las cuales son variaciones en el entorno de titulaciones “clásicas”, debería aplicársele una dieta de adelgazamiento para conformar una oferta equilibrada, con capacidad de adaptación a las tendencias que se vayan asentando en el mercado laboral y que permita integrar las economías de escala y de alcance que se identifican en la capacidad productiva de cada institución con el objetivo de garantizar la calidad de los servicios docentes y la eficaz permanencia del título en la oferta institucional.

Como paradigma del desbordamiento que se ha registrado en la oferta de enseñanzas de grado en el SUM, podemos considerar la proliferación alcanzada por los dobles grados que contabilizan un total de 300 enseñanzas (32,4%) para un colectivo de 166 títulos diferentes (48,5%), lo que supone una intensidad de oferta 1,8 para el curso académico 2020/21. El gráfico 2.6, muestra la participación relativa de las titulaciones de grado y doble grado en el total de la oferta de enseñanzas de grado por ramas de enseñanza y titularidad de las instituciones para el curso académico 2020/21. A nivel agregado, la presencia de los dobles grados en el total de la oferta de las diferentes ramas resulta notablemente destacada en el ámbito de las Ciencias Sociales (44,02%), siendo mayoría en la oferta de las universidades privadas madrileñas (52,2%), mientras que su participación resulta muy minoritaria en la oferta de la rama de Ciencias (7,5%) y nula en el colectivo de las universidades privadas. Son las universidades privadas las que en términos relativos disponen en su oferta de grado de una mayor participación de los dobles grados (38,57%), frente al (28,42%) que integran la oferta de las universidades públicas.

Tabla 2.5. SUPM. Estructura de la oferta de grado y doble grado por ramas de enseñanza. Curso académico 2020/21

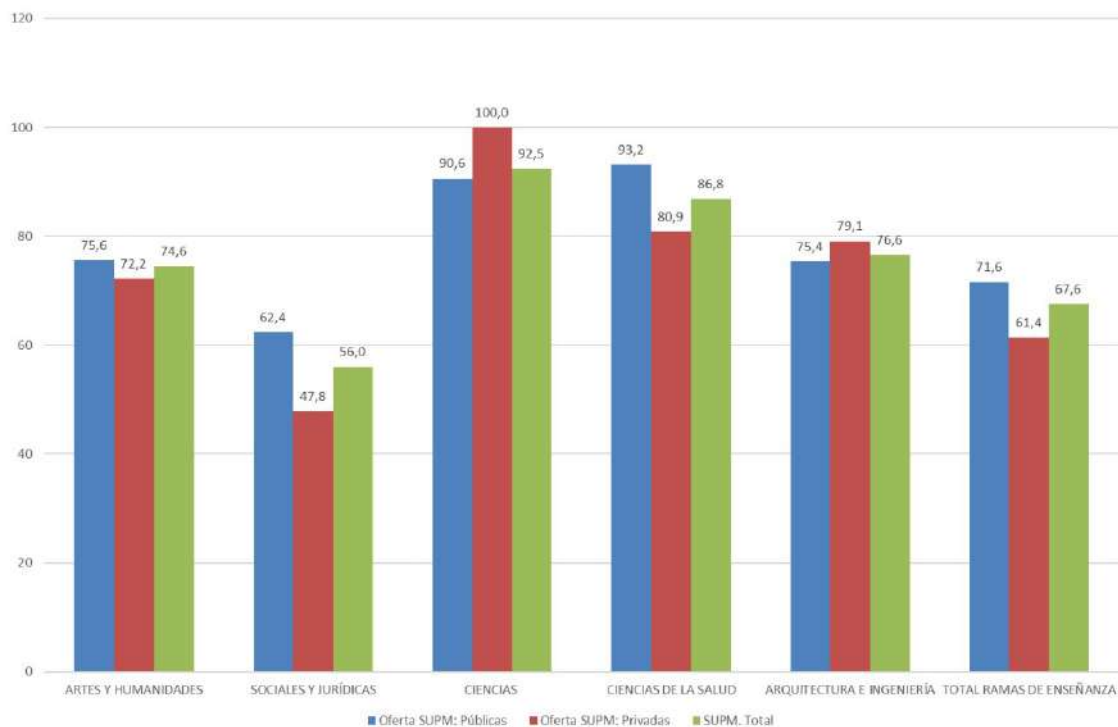
RAMAS DE ENSEÑANZA	Oferta SUPM: Públicas					Oferta SUPM: Privadas					SUPM. Total				
	Grado	D.G.	Total	Grado	D. Grado	Grado	D.G.	Total	Grado	D.G.	Grado	D. Grado	Total	Grado	D.Grado
ARTES Y HUMANIDADES	62	20	82	75,6	24,4	26	10	36	72,2	27,8	88	30	118	74,6	25,4
SOCIALES Y JURÍDICAS	164	99	263	62,4	37,6	98	107	205	47,8	52,2	262	206	468	56,0	44,0
CIENCIAS	29	3	32	90,6	9,4	8	0	8	100,0	0,0	37	3	40	92,5	7,5
CIENCIAS DE LA SALUD	41	3	44	93,2	6,8	38	9	47	80,9	19,1	79	12	91	86,8	13,2
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	107	35	142	75,4	24,6	53	14	67	79,1	20,9	160	49	209	76,6	23,4
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	403	160	563	71,6	28,4	223	140	363	61,4	38,6	626	300	926	67,6	32,4

Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

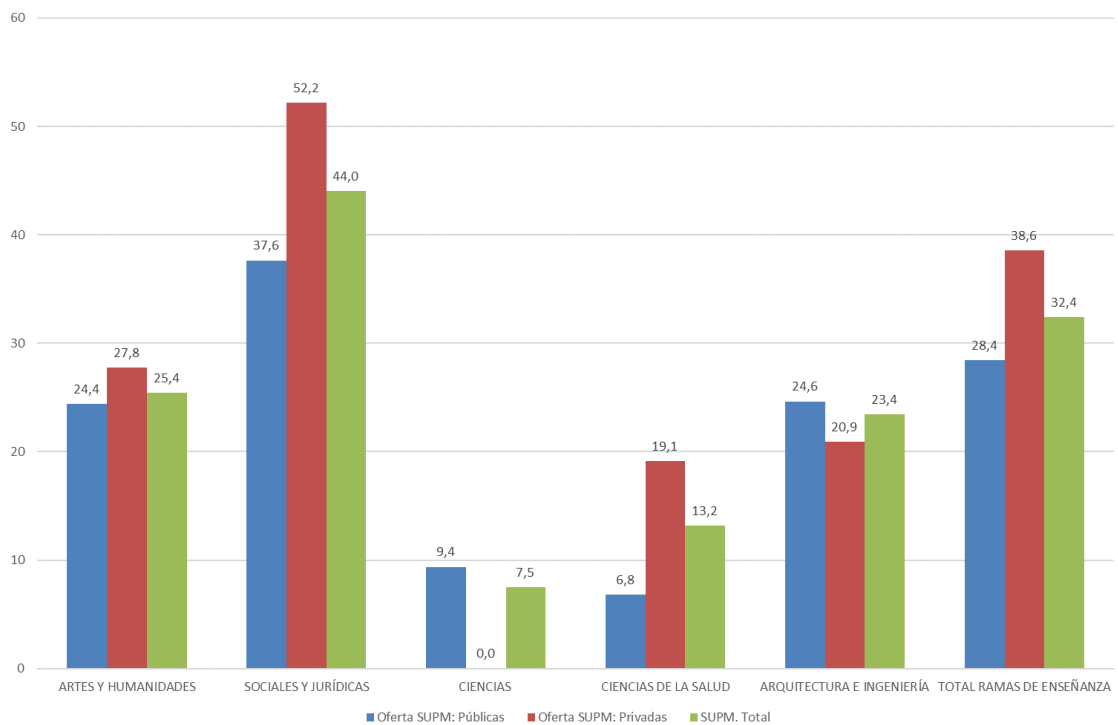
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 2.6. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Indicadores de presencia de las titulaciones de grado y doble grado. Detalle por ramas de enseñanza. Curso académico 2020/21.

Grado



Doble grado



Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La densidad de la oferta de enseñanzas de grado que registra la actual estructura institucional del Sistema Universitario Presencial de Madrid aparece reforzada al incorporar las 6 universidades privadas reconocidas a la fecha de mayo de 2021 por el Gobierno de la Comunidad de Madrid: Universidad Tecnología y Empresa; Universidad Internacional Villanueva; ESIC.Universidad; CUNEF.Universidad; Universidad Internacional de la Empresa. Y, Universidad Diseño, Innovación y Tecnología (ESNE). Las cinco primeras universidades en el momento de su reconocimiento fueron autorizadas para impartir los grados que se relacionan en la tabla 2.6. que, junto a la ESNE, han venido registrando matrícula en calidad de centros adscritos de las universidades públicas y privadas del SUM, al menos hasta el curso académico 2019/20.

Tabla 2.6. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Oferta de Enseñanzas de Grado de las Universidades Privadas Reconocidas, no operativas. Curso académico 2020/21.

Titulaciones de Grado	Universidad Tecnología y Empresa	Universidad Internacional Villanueva	ESIC. Universidad	CUNEF. Universidad	Universidad Internacional de la Empresa	Universidad Diseño, Innovación y Tecnología (ESNE)	Total UU.PRIVADAS RECONOCIDAS
Administración y Dirección de Empresas	1	1	1	1	1		5
Ciencias Empresariales	1						1
Marketing			1		1		2
Economía				1			1
Finanzas, Banca y Seguros				1			1
Negocios Digitales			1				1
Negocios Internacionales			1	1			2
Dirección y Gestión Internacional de Empresas Turísticas			1				1
Turismo y Ocio					1		1
Gestión de la Innovación y Nuevas Tecnologías Aplicadas a los Negocios					1		1
Derecho		1		1			2
Recursos Humanos y Relaciones Laborales				1			1
Relaciones Internacionales		1		1			2
Comunicación Audiovisual		1	1				2
Periodismo	1	1			1		3
Publicidad y Relaciones Públicas		1	1				2
Maestro. Educación Infantil		1					1
Maestro. Educación Primaria		1					1
Psicología		1					1
Matemáticas				1			1
Enfermería	1						1
Fisioterapia	1						1
Diseño Multimedia y Animación					1		1
Ing. Industrial en Organización Empresarial			1				1
Ing. Informática				1			1
Ing. Informática de Sistemas	1						1
Ing. Informática de Gestión	1						1
Ing. Telecomunicación	1						1
Total EE. GRADO	8	9	8	9	6	(*)	40

(*). ESNE, ofertaba en el curso 2020/21, 7 titulaciones de grado: Diseño Multimedia y gráfico; Diseño Audiovisual e Ilustración; Diseño y Desarrollo de Videojuegos; Diseño de Moda; Gestión y Comunicación de la Moda; Diseño de Producto y Diseño de Interiores.

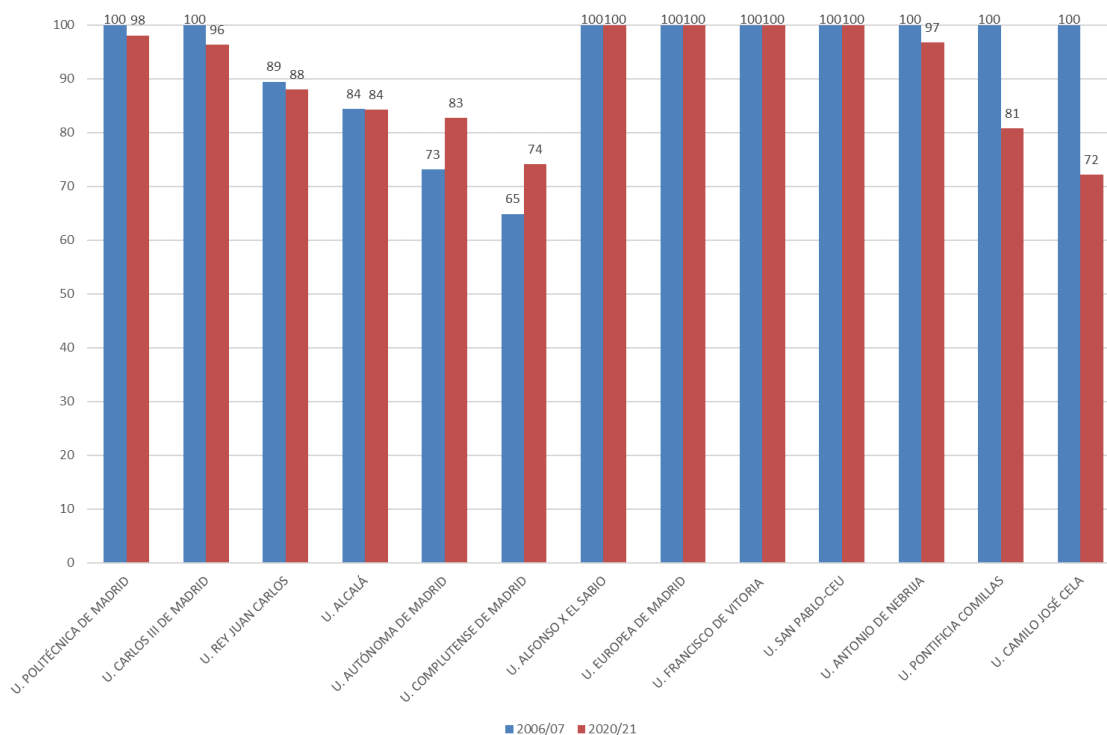
Fuente: Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La información del detalle nominal de la oferta de enseñanzas de primer, segundo y solo segundo ciclo por ramas de enseñanza y universidades del SUM para el curso académico 2006/07, se recoge en los cuadros 2.1.1 a 2.1.5 del Anexo; mientras que en los cuadros 2.2.1 a 2.2.5 del Anexo, se muestra la oferta de grado del curso académico 2020/21.

La evolución de la oferta de ciclo y grado, por ramas de enseñanza, instituciones y modalidad de centro (propio y adscrito), se puede consultar en los cuadros 2.3, 2.4 y 2.5 del Anexo. El gráfico 2.7. muestra la participación relativa que en el total de la oferta de enseñanzas de ciclo/grado tienen los centros propios pertenecientes a las diferentes universidades madrileñas en los cursos académicos 2006/07 y 2020/21. En ambos cursos, la presencia de la oferta de los centros adscritos se concentra mayoritariamente en la rama de Sociales y Jurídicas (83,3% y 71% sobre un total de 66 y 100 enseñanzas, respectivamente). A nivel institucional, en el curso 2006/07, la totalidad de la oferta de los centros adscritos estaba bajo la tutela de las universidades públicas, mientras que en el curso 2020/21 tres universidades privadas (UAN, UCJC y UPC) tutelaban 21 del total de las 100 enseñanzas ofertadas por los centros adscritos, en ambas fechas la Universidad Complutense es la que tutela un mayor número de enseñanzas de las ofertadas por el conjunto de los centros adscritos (40/66 y 31/100, respectivamente).

Gráfico 2.7. Sistema Universitario de Madrid. Detalle institucional de la participación relativa de la oferta de los centros propios en el total de las titulaciones de grado y doble grado. Cursos académicos 2006/07 y 2020/21.



Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

2.2.3. Evolución de la presencia de las ramas de enseñanza en la oferta de ciclo/grado. Efectos en el tamaño medio de la matrícula.

La participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta y de la matrícula (demanda) del SUPM en los cursos académicos 2006/07 y 2020/21¹⁶ se recoge en el cuadro 2.6, así como la evolución seguida por el tamaño medio de la matrícula a nivel de enseñanza en las diferentes universidades madrileñas. Las notas más destacadas de la observación conjunta de los registros académicos de la oferta y la demanda de las enseñanzas de ciclo/grado se ciñen a los cambios que a nivel sistémico han experimentado las ramas de Ciencias de la Salud y de Arquitectura e Ingeniería. En Ciencias de la Salud, la participación relativa de la oferta ha sufrido escasas variaciones, mientras que, por el contrario, la dimensión relativa de la matrícula casi se ha duplicado al pasar del 9,93% al 17,93% de la cifra total de alumnos de los cursos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. En la rama de Arquitectura e Ingeniería, tanto la oferta como la demanda han experimentado una reducción de 5 y 6 puntos en su participación relativa en el total del SUPM. Modificaciones, que se han producido con mayor intensidad en las universidades privadas que han perdido presencia en la rama de la Ingeniería para ganar posiciones en la rama de Salud, siendo referente de esta tendencia los cambios observados en la Universidad Alfonso X, el Sabio.

En las universidades públicas los cambios en la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta y de la demanda de las enseñanzas de grado no tienen la intensidad que se observa en muchas de las universidades privadas, dado las limitaciones que las autoridades académicas encuentran para suspender, temporal o definitivamente, la impartición de una determinada titulación. El aumento de la cuota en la cifra total de matrícula es, por lo general, el resultado del crecimiento de la oferta en las ramas o ámbitos de enseñanza que muestran un mayor dinamismo en su demanda. Al tiempo, que permanece estable la oferta en ámbitos de demanda que muestran claros y persistentes signos de estancamiento, cuando no de regresión, con lo que al final la participación relativa de la rama en el total de la matrícula se ve afectada de modo negativo, tal y como puede apreciarse con los valores de los indicadores de las enseñanzas de Ciencias.

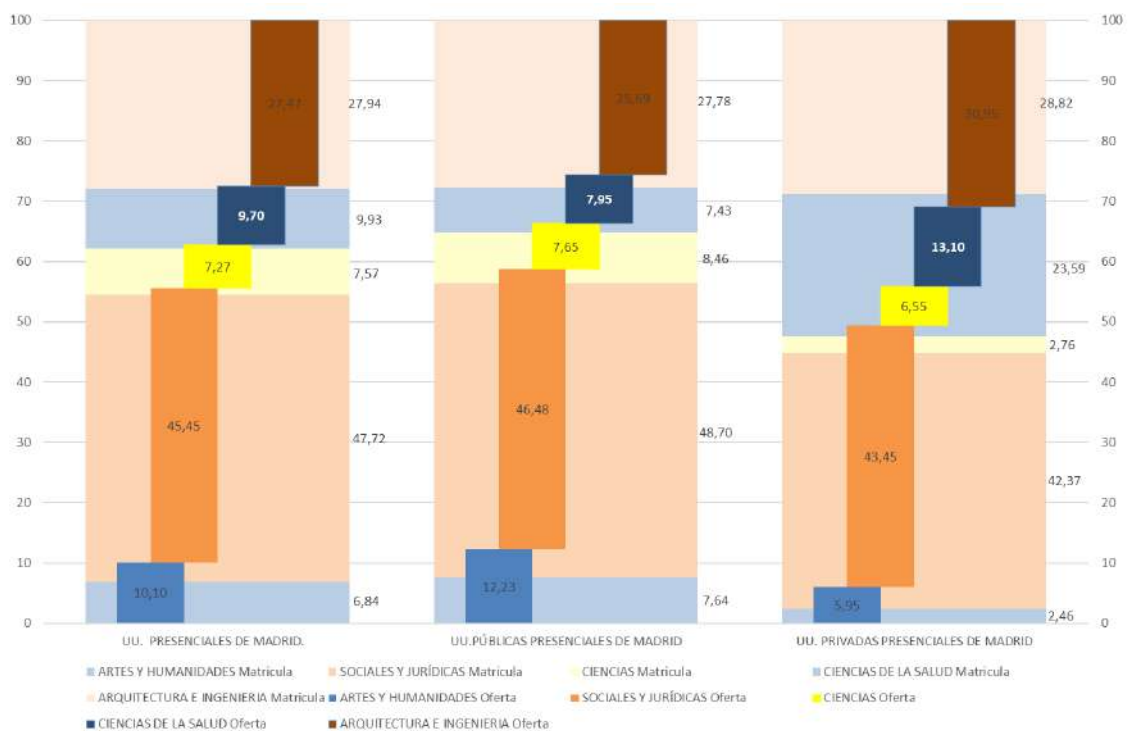
El gráfico 2.8. muestra a nivel de Sistemas los cambios que se han producido en la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta y la matrícula de ciclo/grado en las universidades madrileñas en los cursos académicos 2006/07 y 2020/21.

¹⁶ Los datos de matrícula de las enseñanzas de grado del SUPM corresponden al curso académico 2019/20, última información disponible. No obstante, las variaciones que puedan registrarse en la matrícula del curso 2020/21 no serán relevantes para el análisis que aquí se plantea en relación con la participación relativa de cada rama en el total de la matrícula de las enseñanzas de grado.

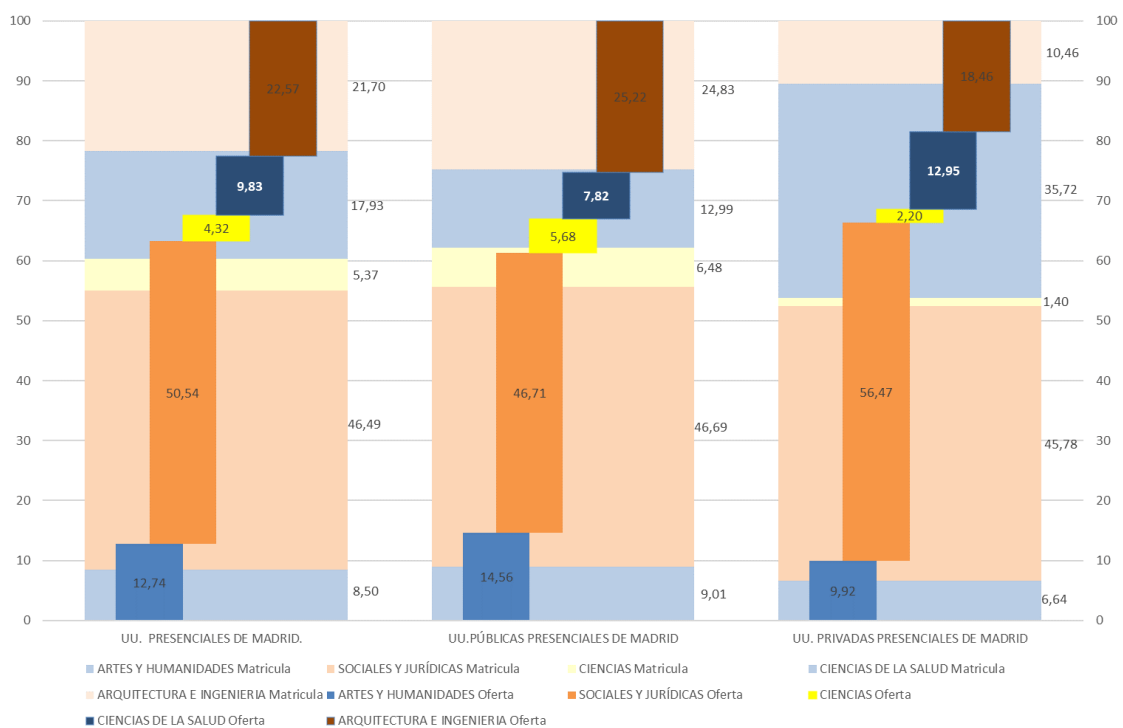
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 2.8. Sistema Universitario de Madrid. Detalle de la participación relativa por rama de enseñanza en la oferta y la matrícula de las titulaciones de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2020/21.

2006/2007



2020/2021

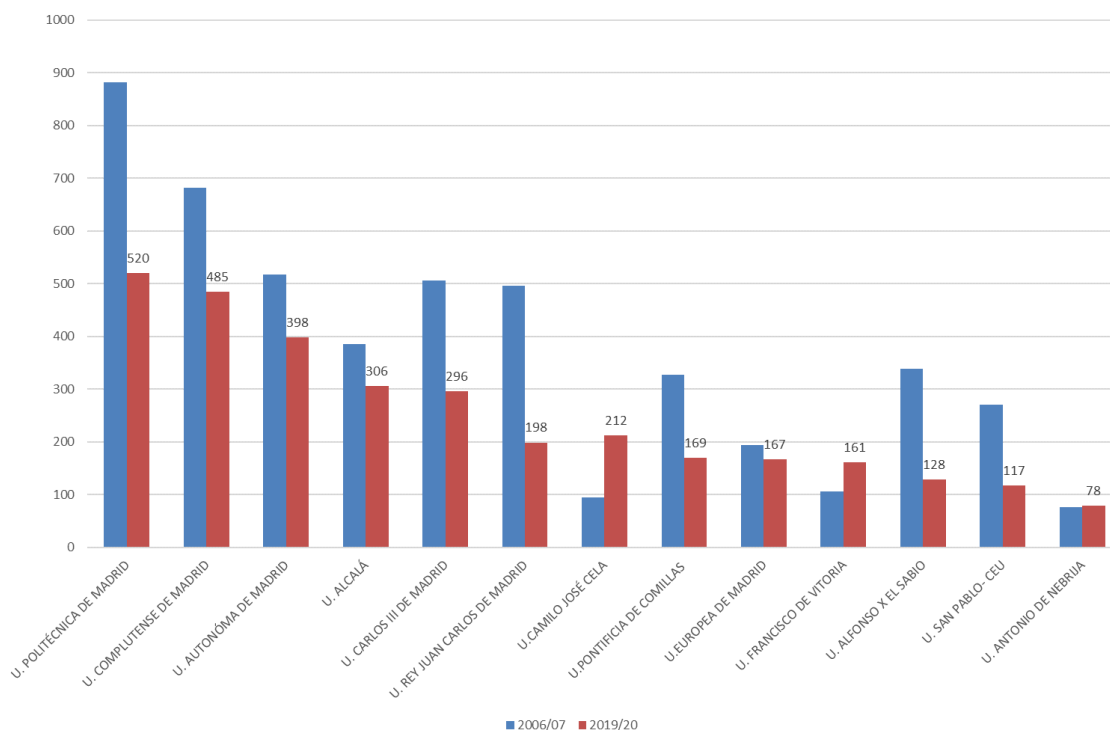


Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La expansión registrada por la oferta de enseñanzas de grado ha provocado una reducción en el tamaño medio de la matrícula de las enseñanzas de grado que ha sido de mayor intensidad en las universidades públicas (-44,95%) que en las universidades privadas (-33,42%), aunque en éstas últimas la cifra de alumnos por enseñanza no llega a la mitad de la que arroja las universidades públicas, concretamente los valores alcanzan el 35% y el 43% en 2006/07 y 2019/20, respectivamente. El gráfico 2.9, muestra la intensidad del cambio en el tamaño medio de la matrícula de las enseñanzas que, en el caso de las universidades públicas, es el resultado de la combinación del descenso en la cifra de matrícula (-5,2%) y del crecimiento de la oferta de enseñanzas (72,2%), mientras que en las universidades privadas ambos vectores académicos han marcado la misma dirección, ascendente, aunque con distintas intensidades, la matrícula ha crecido el 43,9% y la oferta se ha duplicado con un aumento neto del 116,1%.

Gráfico 2.9. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Detalle institucional del tamaño medio de la matrícula de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: Universidades de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia.

La amplitud de la brecha interinstitucional en las cifras del tamaño medio de la matrícula viene dada por los valores de las universidades Politécnica de Madrid y Antonio de Nebrija. Diferencias, que se han reducido a la mitad (de 805 a 442 alumnos), si bien la realidad académica del curso 2019/20 puede introducir alguna alteración al considerar que no todas las enseñanzas ofertadas se están impartiendo en la totalidad de su contenido curricular dada la reciente implantación de algunas de las titulaciones¹⁷. Sin embargo, no por ello dejan de ser inquietantes los registros que identifican el tamaño medio de la matrícula de un considerable número de universidades. Ratios

¹⁷ En esta dirección señalar que los datos de oferta considerados para determinar el tamaño medio de la matrícula están referidos al curso académico 2020/21 en el que se impartieron un total de 58 enseñanzas (35 grados y 23 dobles grados) que no estaban en el mapa de titulaciones del SUPM del curso anterior, aunque se han considerado en el divisor para obtener los valores del indicador.

de matrícula inferiores a 50 alumnos por año curricular, 200 alumnos de matrícula para una titulación de grado de 4 años, dificulta considerablemente la presencia de economías de escala (tamaño) en la provisión de los servicios docentes¹⁸ que, con frecuencia, pueden resultar penalizados por la presencia de una oferta diversa en ámbitos de conocimiento diferentes que dificulta sobremanera la posibilidad de incorporar las economías de alcance (especialización) que caracteriza a determinados factores de producción, especialmente al profesorado. En el caso de las universidades privadas madrileñas, con la excepción de la Universidad Camilo José Cela, todas presentan una ratio de matrícula inferior a 200 alumnos por enseñanza, aunque, como veremos en el siguiente capítulo, muchas de estas enseñanzas se corresponden con dobles grados que en su diseño curricular integran disciplinas de títulos de grado que registran índices de matriculación próximos o superiores a las ratios estándar que habilitan la presencia de economías de escala en la provisión de servicios docentes.

2.3. Análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas de máster oficial.

La introducción de la enseñanza de máster, como consecuencia de la implantación del EEES, supuso a las universidades españolas un importante reto para su capacidad productiva y organizacional. En el caso de las universidades públicas, esta empresa alcanzó mayor dimensión por las reducciones de recursos, financieros y humanos, con las que tuvieron que abordar la consolidación de estas enseñanzas en sus respectivas ofertas. En gran medida, cabe afirmar que la eficacia académica con la que avanzaron en la implantación del máster oficial fue fruto de la presencia de una amplia y variada oferta de enseñanzas propias de posgrado y de la consolidación de los programas de doctorado que, con mayor o menor extensión según la rama de enseñanza, venían impartiendo la totalidad de las universidades públicas y un reducido número de universidades privadas.

El resultado de la oferta de enseñanzas de máster en el Sistema Universitario Presencial de Madrid se muestra en el cuadro 2.7. del Anexo, en su detalle institucional y ramas de enseñanza para los cursos académicos 2008/09, 2015/16 y 2020/21. Las limitaciones informativas que presenta la base de datos del Ministerio en relación a la oferta de máster en su detalle institucional han determinado que el análisis de esta variable académica se limite a los datos facilitados por la publicación de la CRUE: *La Universidad Española en Cifras*. Esta circunstancia explica la ausencia de datos en las universidades privadas para el curso académico 2008/09¹⁹, estando disponible su información para las otras dos fechas consideradas en este Informe.

2.3.1. La presencia de las enseñanzas de máster en el mapa universitario del SUM.

En los cursos académicos 2015/16 a 2020/21, las universidades presenciales madrileñas, con la excepción de Complutense (-1,82%) y Rey Juan Carlos (-29,63%), registraron crecimientos en sus respectivas ofertas de máster, siendo el aumento de las universidades privadas 15 puntos

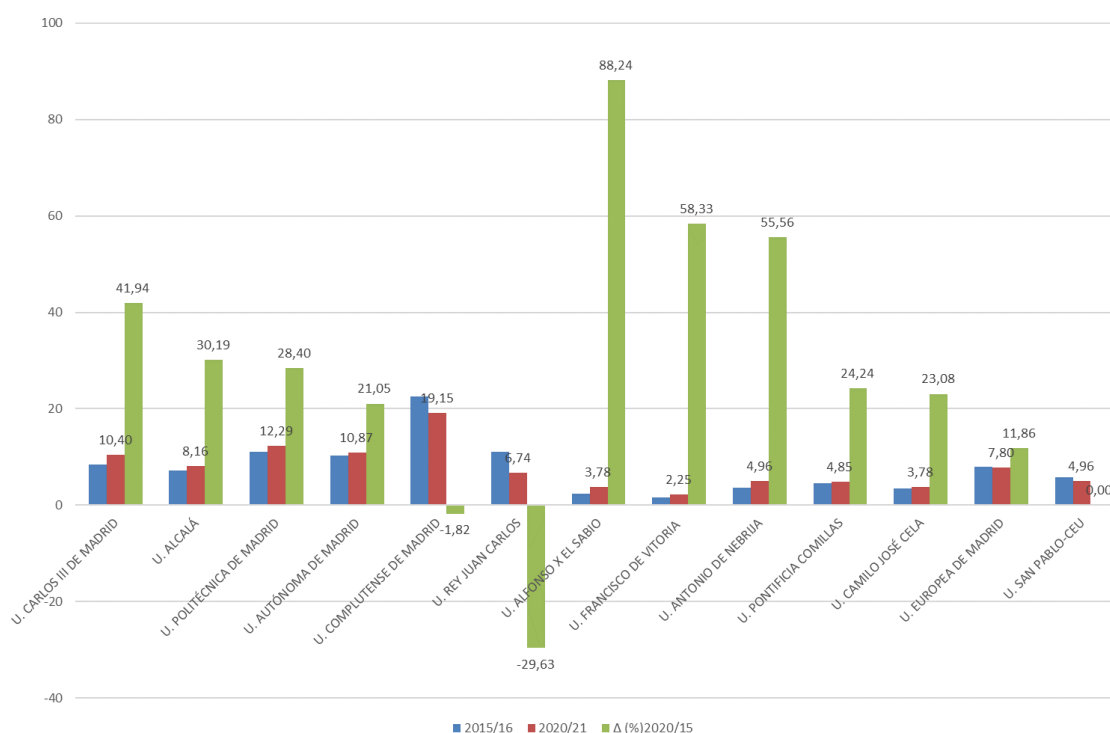
¹⁸ En el informe: *Financiación del Sistema Universitario Español. Valoración de la situación actual. Objetivos e instrumentos para alcanzarlos*, elaborado por la Comisión de Financiación del Consejo de Coordinación Universitaria (20/04/2007), se considera un tamaño estándar de 75 alumnos por curso y se calculan las desviaciones en horas docentes que se producen para tamaños sucesivamente más reducidos (véase página 84).

¹⁹ A nivel agregado del Sistema Universitario de España, en el curso académico 2008/09 se ofertaron, según información del Ministerio de Educación (*Datos básicos del SUE*. Curso académico 2013/14, pág. 35) un total de 1.736 máster, siendo la participación de las universidades privadas del 18,55% (322). En la hipótesis, en exceso prudente, de que la presencia de las universidades privadas madrileñas fuese equivalente a la registrada por las universidades públicas madrileñas en el total de la oferta de máster de las universidades públicas españolas (21,5%), las universidades privadas madrileñas dispondrían de una oferta de 69 másteres.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

superior al experimentado por el conjunto de las universidades públicas. La diferencia de intensidad mostrada por las universidades madrileñas en la tasa de crecimiento de sus respectivas ofertas de máster ha propiciado alteraciones en los índices de participación relativa en el total de la oferta del SUPM que adquieren cierta relevancia al considerar la evolución, descendente para la Universidad Rey Juan Carlos (del 11,04% al 6,77%) y, ascendente para la Universidad Alfonso X, el Sabio (de 2,32% a 3,80%). El gráfico 2.10, muestra las posiciones de cada universidad en la oferta de máster del SUPM en los cursos 2015/16 y 2020/21, así como la tasa de variación registrada en el total de la oferta de máster de cada universidad.

Gráfico 2.10. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Detalle de la participación relativa institucional en el total de la oferta de máster. Cursos académicos 2015/16 y 2020/21. Tasas de variación.



Fuente: *La Universidad Española en Cifras*. CRUE y *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Educación. Elaboración propia.

La tabla 2.7. muestra la presencia de la oferta para cada rama de enseñanza atendiendo a la titularidad de la universidad, pública y privada, (I_1) y a la totalidad de la oferta de máster en los subsistemas institucionales (I_2), para los cursos académicos 2015/16 y 2020/21. Como se ha señalado, las universidades públicas han visto reducirse en algo más de 3 puntos porcentuales su participación en la oferta del SUPM, debido al mayor dinamismo registrado por las universidades privadas con crecimientos que en estos años duplican los anotados por las universidades públicas (25% y 10,42%, respectivamente). Las ofertas de las ramas de Sociales y Ciencias de la Salud son las que en mayor medida han visto mermar la presencia de las universidades públicas a favor de las universidades privadas que, al igual que hicieron para las enseñanzas de grado, han ido progresivamente acentuando su especialización en estas áreas y reduciendo su presencia en el ámbito de las Ingenierías. La rama de Ciencias está prácticamente copada por la oferta de las universidades públicas y en la rama de Humanidades la participación de las universidades privadas es meramente testimonial, aunque las 7 universidades incorporan al menos una titulación en su oferta global de máster para el curso académico 2020/21.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 2.7. Sistema Universitario de Madrid. Evolución de la oferta de enseñanzas de máster por ramas de enseñanza. Cursos académicos 2015/16 y 2020/21.

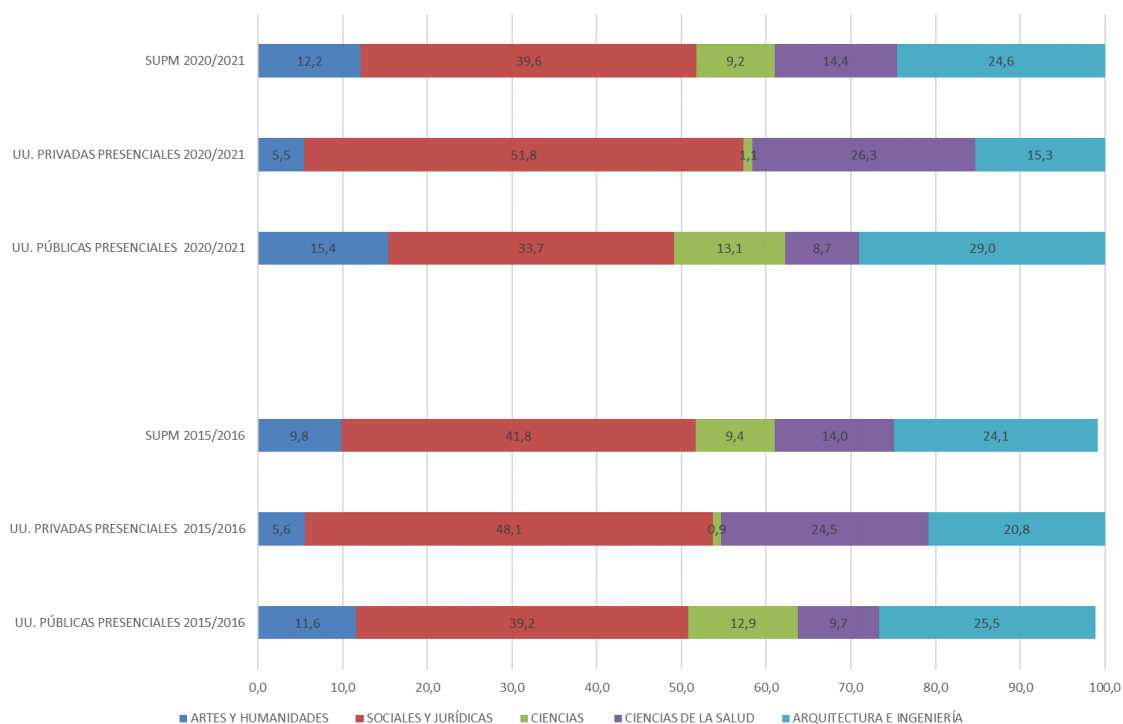
RAMA DE ENSEÑANZA	UU. PÚBLICAS PRESENCIALES						UU. PRIVADAS PRESENCIALES						SUPM			
	2015/16			2020/21			2015/16			2020/21			2015/16		2020/21	
	Número	I ₁	I ₂	Número	I ₁	I ₂	Número	I ₁	I ₂	Número	I ₁	I ₂	Número	I ₂	Número	I ₂
ARTES Y HUMANIDADES	60	83,3	11,6	88	85,4	15,4	12	16,7	5,6	15	14,6	5,5	72	9,8	103	12,2
SOCIALES Y JURÍDICAS	203	66,1	39,2	193	57,6	33,7	104	33,9	48,1	142	42,4	51,8	307	41,8	335	39,6
CIENCIAS	67	97,1	12,9	75	96,2	13,1	2	2,9	0,9	3	3,8	1,1	69	9,4	78	9,2
CIENCIAS DE LA SALUD	50	48,5	9,7	50	41,0	8,7	53	51,5	24,5	72	59,0	26,3	103	14,0	122	14,4
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	132	74,6	25,5	166	79,8	29,0	45	25,4	20,8	42	20,2	15,3	177	24,1	208	24,6
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	518	70,6	100,0	572	67,6	100,0	216	29,4	100,0	274	32,4	100,0	734	100,0	846	100,0

I1, I2: Expresan la participación relativa de la oferta de cada rama de enseñanza atendiendo a la titularidad de la universidad y al total de la oferta de máster.

Fuente: elaboración propia.

Por ramas de enseñanza, las variaciones en el total de la oferta son de muy baja intensidad, siendo las más relevantes las observadas en Artes y Humanidades, aumento de 2,4 puntos porcentuales, y en Sociales y Jurídicas, descenso de 2 puntos porcentuales, lo que pone de manifiesto que el SUPM ha consolidado la estructura académica de esta modalidad de enseñanza. No obstante, las tendencias registradas en las ofertas de los agregados de las universidades muestran algunas diferencias que vienen provocadas por las preferencias que las universidades privadas manifiestan en la consolidación de sus ofertas al seleccionar las ramas de Salud y Sociales como prioritarias. El gráfico 2.11, presenta la evolución de las ofertas de máster de los distintos subsistemas madrileños y del SUPM en la participación relativa de cada rama de enseñanza.

Gráfico 2.11. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Detalle de la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de máster. Cursos académicos 2015/16 y 2020/21.

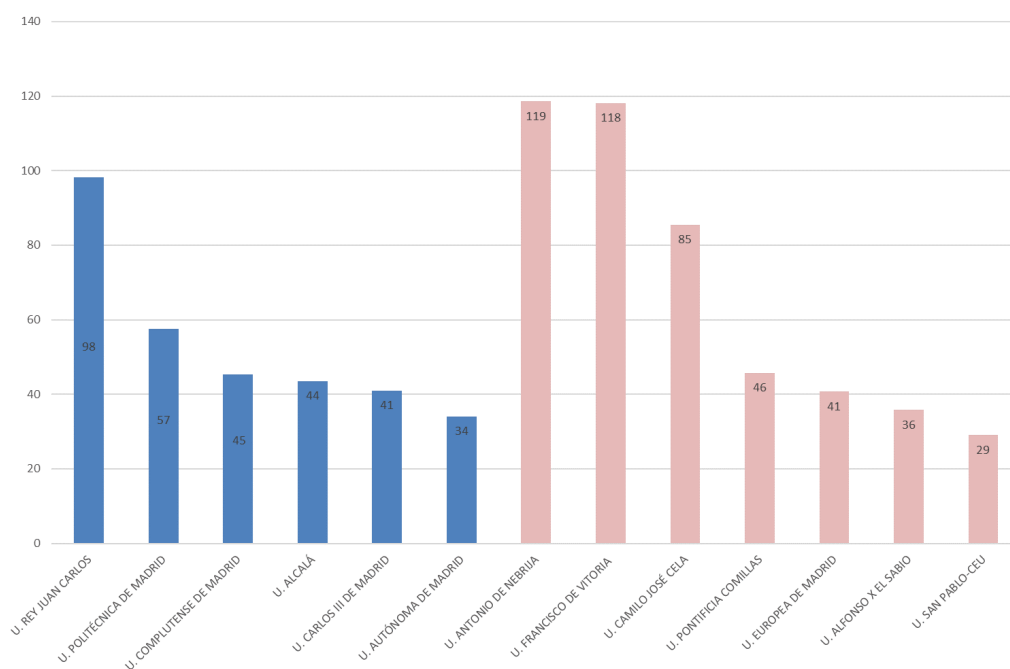


Fuente: elaboración propia.

A nivel institucional, la participación relativa de las diferentes ramas de enseñanza en la oferta y en la demanda de máster para el curso académico 2020/21 (matrícula de alumnos de 2019/20) se registra en el cuadro 2.8. del Anexo, donde aparecen algunas inconsistencias (oferta sin demanda, o, viceversa) ocasionadas por la utilización de bases de datos diferentes y por el salto de fechas existente para los valores de estas dos variables académicas. Con la excepción de Sociales y Jurídicas, en las restantes ramas de enseñanza la participación relativa de la oferta resulta ser mayor que la participación que arroja la matrícula vinculada a las titulaciones de sus respectivas ofertas, siendo especialmente relevante las brechas de las ramas de Ciencias y de Artes y Humanidades. Las consecuencias de estas desviaciones se evidencian en el reducido tamaño medio que registra la matrícula de muchas de las titulaciones ofertadas en estas ramas de enseñanza que puede llegar a cuestionar su permanencia en la oferta institucional.

El gráfico 2.12. muestra el tamaño medio de la matrícula de máster por ramas de enseñanza y por universidades, advirtiéndose la presencia de notables diferencias para las titulaciones de Sociales (78 alumnos/título) y Ciencias (23 alumnos/título), así como entre las propias instituciones con valores extremos que se manifiestan en el subsistema de las universidades privadas con Antonio de Nebrija (119 alumnos/título) y San Pablo-CEU (29 alumnos/título). Las consideraciones que se argumentaron en relación con la extensión e intensificación de la oferta en las enseñanzas de grado, en el caso de la oferta de máster resultan, si cabe, más pertinentes, dado la alta concentración de alumnos en las titulaciones de Sociales y Jurídicas, donde 4 de las 13 universidades matricularon más del 75% del total de los alumnos de máster en el curso 2019/20, llegando a superar el 90% las universidades Antonio de Nebrija (92,2%) y Francisco de Vitoria (90,1%). Las preferencias que manifiestan los estudiantes por determinadas ofertas de las enseñanzas de máster quedan evidenciadas en sus cifras de matrícula y, salvo que la acreditación de máster sea requisito para el desempeño profesional, la tendencia de la oferta pensamos que vendrá marcada por la demanda de los estudiantes que dispongan de certezas vinculadas a la valoración diferencial que el mercado laboral viene realizando de determinadas titulaciones de posgrado.

Gráfico 2.12. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Detalle a nivel institucional y por rama de enseñanza del tamaño medio de la matrícula para el total de la oferta de máster. Curso académico 2020/21 (2019/20).



Fuente: elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

2.3.2. El mapa de enseñanzas de grado y máster del SUPM.

Los datos de la oferta de enseñanzas de grado y de máster registrada en el curso académico 2020/21 por el SUPM se muestra en la tabla 2.8, observándose como no llega a alcanzarse la paridad de 1 enseñanza de grado 1 enseñanza de máster al considerar de manera agregada las ofertas de ambas modalidades de enseñanzas. Las diferencias a nivel institucional resultan notorias, con valores próximos a 2, caso de la UPM (1,96) y muy lejano de la paridad, caso de la URJC (0,25). Con carácter general, las universidades públicas disponen de una oferta de enseñanzas de máster por enseñanzas de grado más abundante que la registrada por las universidades privadas madrileñas, lo que se explica por las diferencias de intensidad de oferta que presentan las primeras sobre las segundas en todas las ramas de enseñanza, con la excepción de Ciencias de la Salud. La mayor presencia de las universidades privadas en el mapa universitario madrileño de la rama de Ciencias de la Salud es constatable tanto en las enseñanzas de grado como de máster, así como su práctica deserción de la rama de Ciencias.

Tabla 2.8. Sistema Universitario de Madrid. Oferta de enseñanzas de grado y máster oficial por ramas de enseñanza. Curso académico 2020/21.

UNIVERSIDADES	Artes y Humanidades			Sociales y Jurídicas			Ciencias			Ciencias de la Salud			Arquitectura e Ingeniería			Total Ramas Enseñanza		
	Grado	Máster	I ₁	Grado	Máster	I ₁	Grado	Máster	I ₁	Grado	Máster	I ₁	Grado	Máster	I ₁	Grado	Máster	I ₁
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE MADRID	82	88	1,07	263	193	0,73	32	75	2,34	44	50	1,14	142	166	1,17	563	572	1,02
U. ALCALÁ	8	10	1,25	18	23	1,28	3	11	3,67	11	11	1,00	11	14	1,27	51	69	1,35
U. AUTÓNOMA DE MADRID	14	22	1,57	21	25	1,19	9	25	2,78	10	12	1,20	4	8	2,00	58	92	1,59
U. CARLOS III DE MADRID	5	6	1,20	26	44	1,69	3	0	0,00	1	0	0,00	20	38	1,90	55	88	1,60
U. COMPLUTENSE DE MADRID	18	42	2,33	69	58	0,84	11	32	2,91	12	22	1,83	10	8	0,80	120	162	1,35
U. POLITÉCNICA DE MADRID	1	0	0,00	1	10	10,00	1	3	3,00	1	0	0,00	49	91	1,86	53	104	1,96
U. REY JUAN CARLOS	36	8	0,22	128	33	0,26	5	4	0,80	9	5	0,56	48	7	0,15	226	57	0,25
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE MADRID	36	15	0,42	205	142	0,69	8	3	0,38	47	72	1,53	67	42	0,63	363	274	0,75
U. ALFONSO X EL SABIO	5	3	0,60	15	12	0,80	1	1	1,00	11	10	0,91	15	6	0,40	47	32	0,68
U. ANTONIO DE NEBRIJA	8	3	0,38	43	32	0,74				2	2	1,00	10	5	0,50	63	42	0,67
U. CAMILO JOSÉ CELA	5	1	0,20	21	16	0,76				3	11	3,67	7	4	0,57	36	32	0,89
U. EUROPEA DE MADRID	1	1	1,00	25	27	1,08	4	2	0,50	10	24	2,40	17	12	0,71	57	66	1,16
U. FRANCISCO DE VITORIA	6	2	0,33	32	12	0,38	1	0	0,00	8	5	0,63	6	0	0,00	53	19	0,36
U. PONTIFICIA COMILLAS	6	3	0,50	33	20	0,61				2	4	2,00	6	14	2,33	47	41	0,87
U. SAN PABLO-CEU	5	2	0,40	36	23	0,64	2	0	0,00	11	16	1,45	6	1	0,17	60	42	0,70
UU. PRESENCIALES DE MADRID	118	103	0,87	468	335	0,72	40	78	1,95	91	122	1,34	209	208	1,00	926	846	0,91

I1: Expresa el número de enseñanzas de máster por enseñanza de grado.

Fuente: Web de las universidades. Elaboración propia.

En la programación de la oferta académica las universidades deberían considerar prioritario facilitar al alumno matriculado en sus centros de enseñanzas de grado el tránsito a los estudios de máster, con lo que estarían obligadas a disponer de oferta de máster en todas las ramas de enseñanza con presencia de grado. Este parece ser el criterio seguido por la práctica totalidad de las universidades públicas madrileñas que, salvo excepciones muy puntuales, disponen de oferta de máster en todas las ramas de enseñanza, aunque la intensidad es muy diferente de una a otra rama, atendiendo tanto al tamaño de la oferta como a la especialización que presentan para las enseñanzas de grado. Igualmente, en las universidades públicas, según que rama, en la programación y aprobación de la actual oferta de máster ha podido ejercer mayor o menor influencia la disponibilidad de ofertas de posgrado propio, Sociales, Salud e Ingeniería, o de programas de doctorado, Humanidades y Ciencias. Circunstancia, ésta última, que ayuda a explicar las actuales diferencias que se observan entre las ofertas de máster de las universidades públicas y privadas madrileñas que, a su vez, la evolución de la demanda con sus preferencias ha acabado consolidando.

2.4. Análisis de la evolución de la oferta de enseñanzas de doctorado.

Como se explicita en la exposición de motivos del RD 99/2011, que regula las enseñanzas de doctorado en España, la oferta de doctorado es fundamental como elemento de encuentro del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y del Espacio Europeo de Investigación (EEI) y como soporte para buscar nuevos motores de crecimiento sostenibles. En la actual ordenación de las enseñanzas universitarias por ciclos, primer ciclo (grado), segundo ciclo (máster) y tercer ciclo (doctorado), las enseñanzas de doctorado están destinadas a la formación de futuros investigadores y a la cualificación de profesionales responsables del desempeño de las actividades más innovadoras y creativas capaces de impulsar el liderazgo de las empresas. Hasta hace solo unas pocas décadas, en España la oferta de doctorado se limitaba a unas pocas universidades públicas. La descentralización de la enseñanza universitaria, la democratización del acceso a la educación superior, el impulso de la actividad investigadora, la implantación del EEES y del EEI y la presencia en las empresas de departamentos de I+D+i, entre otros factores, han propiciado un crecimiento de la oferta de doctorado hasta generalizar su presencia en la totalidad de las universidades públicas y en la mayoría de las universidades privadas.

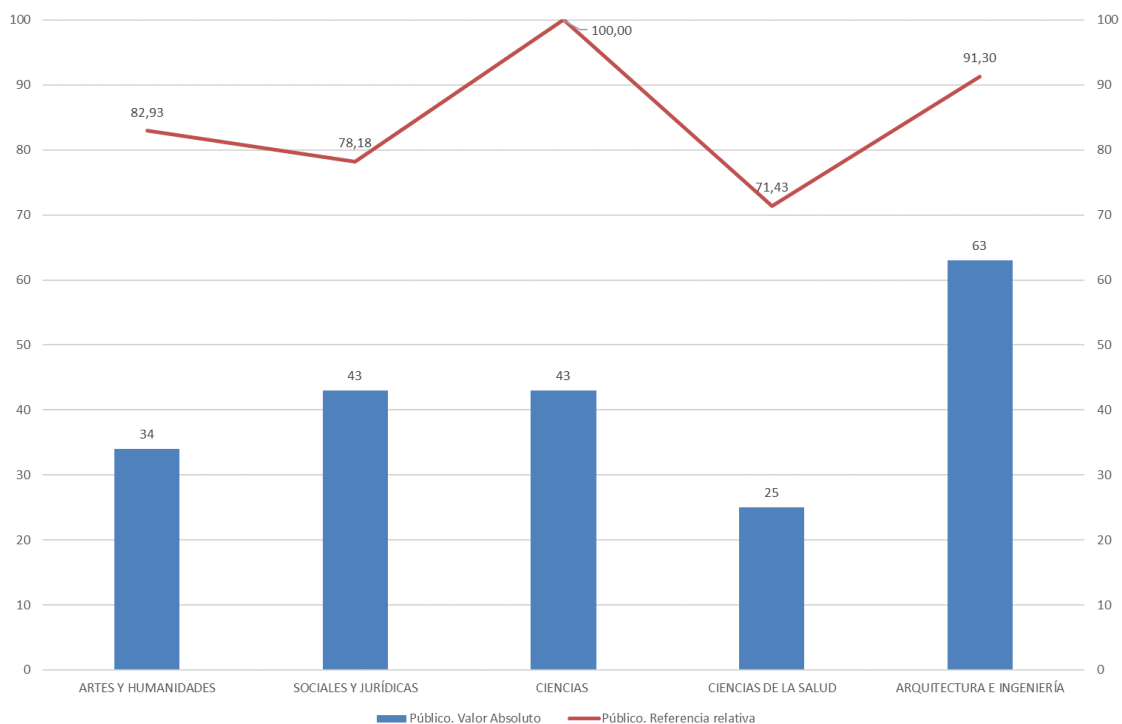
En la Comunidad de Madrid, las 13 universidades del Sistema Universitario Presencial²⁰ registran oferta de doctorado en el curso académico 2020/21, si bien la presencia de las universidades privadas es reducida y la oferta de algunas de ellas, además de ser muy reciente, caso de la Alfonso X, el Sabio, es prácticamente simbólica y, en ningún caso, se extiende al conjunto de las ramas de enseñanza, como evidencia su ausencia en la rama de Ciencias. El gráfico 2.13, muestra la participación relativa de los sistemas universitarios, público y privado, de la Comunidad de Madrid en cada rama de enseñanza del total de la oferta de doctorado para el curso académico 2020/21. Las universidades públicas ofertaron el 85,6% del total de los 243 programas de doctorado impartidos y solamente en las ramas de Sociales y Ciencias de la Salud, la oferta de las universidades privadas llegó a alcanzar el 20% del total del SUPM.

²⁰ En el curso académico 2020/21, la Universidad a Distancia de Madrid (UDIMA) ha ofertado un programa de doctorado "Derecho y Sociedad", impartido *online*.

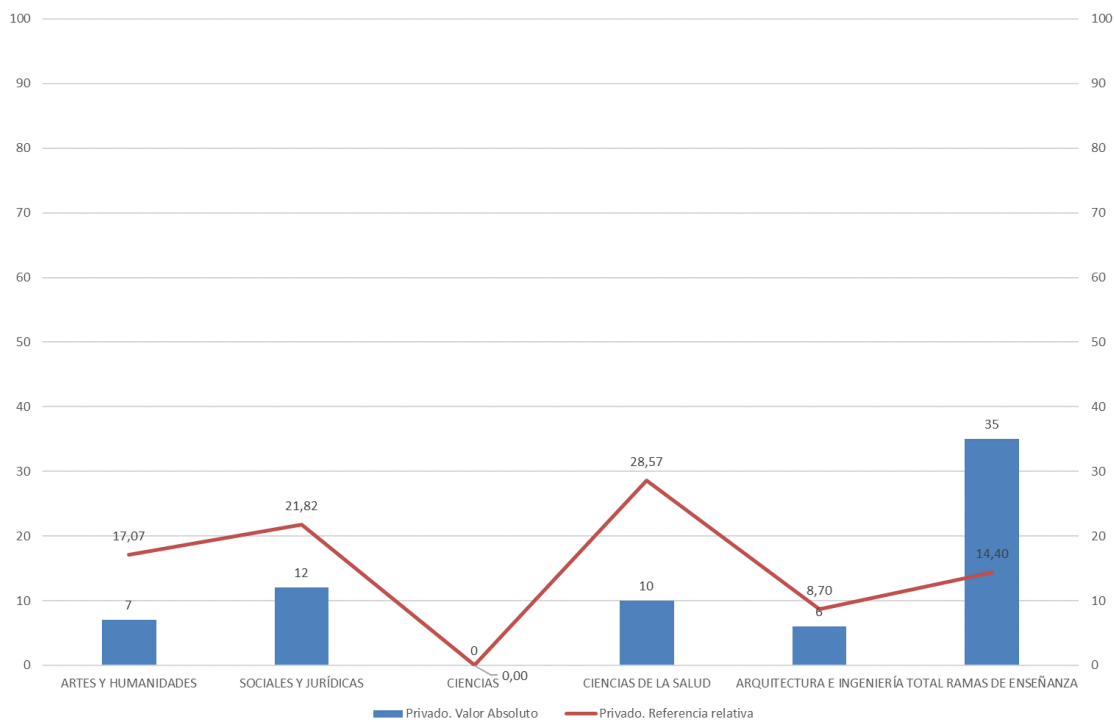
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 2.13. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Detalle de la participación relativa de las universidades públicas y privadas en la oferta de doctorado. Curso académico 2020/21.

Pública



Privada

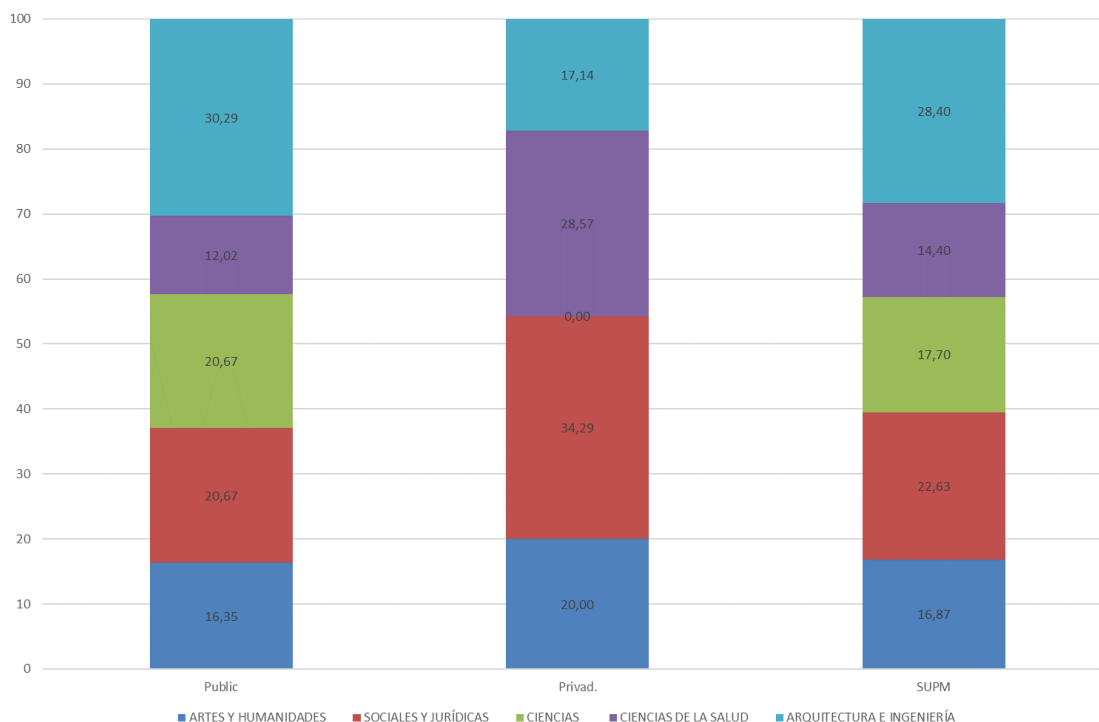


Fuente: elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Por ramas de enseñanza la participación relativa de cada una de ellas en el total de la oferta de las universidades públicas y privadas, así como en el SUPM, para el curso académico 2020/21, se muestra en el gráfico 2.14. Al igual que ocurre con la oferta de grado y máster, las preferencias de las universidades privadas se vuelven a reiterar para el doctorado al concentrar su oferta en las ramas de Sociales (34,29%) y Ciencias de la Salud (28,57%), mientras que en las universidades públicas la oferta se distribuye de manera más equilibrada entre las diferentes ramas, si bien las enseñanzas del ámbito de Ciencias de la Salud son las que disponen de la oferta más estrecha.

Gráfico 2.14. Sistema Universitario Presencial de Madrid. Detalle de la oferta de doctorado por ramas de enseñanza y modalidad de universidades. Curso académico 2020/21.



Fuente: elaboración propia.

La evolución reciente de la oferta de doctorado en el SUPM se registra en el cuadro 2.9 del Anexo, apreciándose un crecimiento moderado en el último lustro (17,96%), si bien las universidades privadas han experimentado un notable aumento (75%) que se explica por la reducida presencia que vienen manteniendo en esta modalidad de enseñanza. En general, todas las universidades madrileñas han ampliado la oferta de doctorado en el periodo 2015 a 2020, sin que por ello las universidades Complutense y Politécnica hayan perdido el liderazgo que vienen mostrando en este nivel formativo que se concreta en las ramas de Humanidades, Sociales y Ciencias de la Salud, para la UCM y en la rama de Ingeniería para la UPM. En la rama de Ciencias, la Universidad Autónoma de Madrid es la que presenta una oferta más extensa de programas de doctorado.

Por ramas de enseñanza, el mayor crecimiento se ha registrado en la oferta de doctorado de Artes y Humanidades (36,67%) que, junto a Ciencias de la Salud, eran y son las que disponen de ofertas más limitadas, mientras que la rama de Ingeniería, aunque ha sido la que ha registrado el crecimiento más moderado (9,52%), es la que cuenta con una oferta más extensa, fruto de la super especialización de la Universidad Politécnica en esta rama de enseñanza.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

2.4.1. La actual dimensión del mapa de enseñanzas universitarias del SUPM.

La tabla 2.9 registra las referencias académicas de oferta y demanda de las diferentes enseñanzas universitarias, grado, máster y doctorado, de las universidades madrileñas en el curso académico 2020/21. La dimensión de la demanda, expresada por el tamaño medio de la matrícula en las tres modalidades de enseñanza, evidencia las diferencias que se registran entre universidades para cada nivel de enseñanza y, a su vez, las diferencias que se identifican al comparar los valores alcanzados en cada una de estos tres niveles formativos. Los registros de los valores del tamaño medio de la matrícula en cada nivel de enseñanza denotan las diferencias existentes entre el colectivo de universidades públicas que duplica y triplica las referencias de grado y doctorado alcanzadas por las universidades privadas, mientras que en las enseñanzas de máster las universidades privadas son las que presentan unos tamaños medios superiores a los de la matrícula de las universidades públicas. Los valores extremos en el tamaño medio de la matrícula en cada nivel de enseñanza nos informan de la amplitud de la horquilla que se registra en el SUPM. En las enseñanzas de grado la horquilla viene definida por los valores de las universidades Politécnica de Madrid (520 alumnos) y Antonio de Nebrija (78 alumnos), siendo la holgura de la horquilla de 6,6 veces el registro superior sobre el inferior. En las enseñanzas de máster los valores medios del tamaño de la matrícula corresponden a dos universidades privadas, Antonio de Nebrija (119 alumnos) y San Pablo-CEU (29 alumnos), siendo la anchura de la horquilla la más reducida del conjunto de la oferta universitaria madrileña con 4,1 veces el registro superior sobre el inferior. Por último, las enseñanzas de doctorado son las que presentan una horquilla con una holgura mayor, 16,3 veces, que se corresponde con los registros de las universidades Autónoma de Madrid (114 alumnos) y Alfonso X, el Sabio (7 alumnos).

Tabla 2.9. Sistema Universitario de Madrid. Oferta y matrícula de enseñanzas de grado, máster y doctorado. Curso académico 2020/21 (2019/20).

UNIVERSIDADES	Total Grado			Total Máster			Total Doctorado			EE.Universitarias. Oferta		
	Oferta	Matrícula	TMT	Oferta	Matrícula	TMT	Oferta	Matrícula	TMT	M/G	D/M	D/G
UU. PÚBLICAS PRESENCIALES DE MADRID	563	185.601	330	572	28.662	50	208	16.488	79	1,02	0,36	0,37
U. ALCALÁ	51	15.599	306	69	3.006	44	36	1.579	44	1,35	0,52	0,71
U. AUTÓNOMA DE MADRID	58	23.109	398	92	3.129	34	36	4.102	114	1,59	0,39	0,62
U. CARLOS III DE MADRID	55	16.300	296	88	3.606	41	21	1.265	60	1,60	0,24	0,38
U. COMPLUTENSE DE MADRID	120	58.158	485	162	7.345	45	58	6.294	109	1,35	0,36	0,48
U. POLITÉCNICA DE MADRID	53	27.578	520	104	5.977	57	44	2.114	48	1,96	0,42	0,83
U. REY JUAN CARLOS	226	44.857	198	57	5.599	98	13	1.134	87	0,25	0,23	0,06
UU. PRIVADAS PRESENCIALES DE MADRID	363	51.589	142	274	16.892	62	35	1.022	29	0,75	0,13	0,10
U. ALFONSO X EL SABIO	47	6.015	128	32	1.146	36	4	29	7	0,68	0,13	0,09
U. ANTONIO DE NEBRIJA	63	4.928	78	42	4.982	119	5	58	12	0,67	0,12	0,08
U. CAMILO JOSÉ CELA	36	7.624	212	32	2.735	85	3	119	40	0,89	0,09	0,08
U. EUROPEA DE MADRID	57	9.515	167	66	2.688	41	5	179	36	1,16	0,08	0,09
U. FRANCISCO DE VITORIA	53	8.530	161	19	2.245	118	2	107	54	0,36	0,11	0,04
U. PONTIFICIA COMILLAS	47	7.948	169	41	1.876	46	10	261	26	0,87	0,24	0,21
U. SAN PABLO-CEU	60	7.029	117	42	1.220	29	6	269	45	0,70	0,14	0,10
UU. PRESENCIALES DE MADRID	926	237.190	256	846	45.554	54	243	17.510	72	0,91	0,29	0,26

Fuente: Elaboración propia

Las acusadas diferencias que se observan en el tamaño medio de la matrícula de las distintas enseñanzas ofertadas por las universidades madrileñas, en el caso de la enseñanza de grado responde, como ya se ha señalado, a la presencia de los dobles grados que en algunas universidades superan el 40% del total de su oferta (URJC; UAN; USP-CEU). En el ámbito de las universidades públicas la extensión e intensificación de las ofertas de grado y máster deberían responder a criterios de necesidades sociales puesto que es la sociedad la que con sus impuestos financia mayoritariamente a estas instituciones. En el ámbito de las universidades privadas la eficiencia productiva se manifiesta en la cuenta de resultados de la institución y en el precio que el alumno paga al formalizar su matrícula. Precio que, al estar vinculado con el coste

de provisión, podría ser diferente atendiendo al tamaño medio de la matrícula que con frecuencia presenta unos índices excesivamente bajos.

Los indicadores de oferta que identifican la relación máster/grado muestran valores notablemente superiores para las universidades públicas, excepto la Universidad Rey Juan Carlos, a los registrados por las universidades privadas, 1,02 y 0,75, respectivamente, lo que viene a confirmar las preferencias marcadas por cada uno de estos colectivos en el diseño de la extensión de las ofertas de grado y máster. Las universidades privadas madrileñas han optado por una oferta de grado más extensa, aunque con una marcada preferencia por la rama de Sociales, y por una oferta de máster menos extensa que se concentra en las ramas de Sociales y Salud. Las universidades públicas han organizado la oferta de máster buscando satisfacer las potenciales demandas de los alumnos matriculados en las enseñanzas de grado y, en consecuencia, han trasladado a la oferta de máster el carácter generalista que identifica su oferta de grado, con la excepción de la Universidad Politécnica. Las diferencias en las ofertas de las enseñanzas universitarias de estos dos colectivos quedan aún más acentuadas al considerar las relaciones doctorado/máster y doctorado/grado en las que las universidades privadas exhiben con rotundidad el desinterés mostrado hasta la fecha por las enseñanzas de doctorado.

CAPÍTULO 3. EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS UNIVERSITARIAS DE CICLO/GRADO.

3.1. Análisis institucional

El objetivo de este tercer capítulo del *Mapa taxonómico de titulaciones de las universidades públicas y privadas de la Comunidad de Madrid* es ofrecer el detalle a nivel institucional tanto de la estructura de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso en las enseñanzas de ciclo y grado como las variaciones relativas que han registrado cada una de las universidades madrileñas, en el tránsito hacia la nueva ordenación que la implantación del EEES introdujo en España.

El análisis se realiza considerando dos referencias temporales, el curso académico 2006/07, último año en el que las universidades impartieron las enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) sin que se incluyera en su oferta titulaciones de grado en fase experimental, utilizando la información elaborada por el Ministerio de Educación y Ciencia en el informe: *Estudio de la oferta, la demanda y la matrícula de nuevo ingreso en las universidades públicas y privadas*, que permite conocer la cifra de alumnos de nuevo ingreso en cada una de las titulaciones de primer ciclo y segundo ciclo impartidas en los centros propios y adscritos de las universidades de la Comunidad de Madrid. La segunda referencia temporal se concreta en el curso 2019/20, con información para las titulaciones de grado impartidas por centros propios y adscritos de las diferentes universidades de Madrid que está disponible en las Estadísticas Universitarias del Sistema Integral de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Universidades. Adicionalmente, se ha completado la información registrando la relación de las titulaciones ofertadas en el curso 2020/21 obtenida de las páginas web para cada universidad del SUM, con el propósito de presentar el mapa de enseñanzas que en la actualidad conforma la oferta de grado y doble grado de las universidades madrileñas.

En la exposición que se realiza para cada universidad se recoge dos tablas y tres gráficos que presentan a nivel de rama de enseñanza los datos más relevantes del mapa de oferta y de la dimensión cuantitativa de la demanda en los dos cursos analizados, así como una serie de indicadores que buscan aproximarnos a los efectos registrados en las estructuras académicas de este nivel de enseñanza en el proceso de adaptación al EEES. El detalle a nivel de titulación y agregado por rama de enseñanza, se ofrece tanto para cada una de las 13 universidades de Madrid, como en su agregación por Sistemas Universitarios Públicos y Privados, respectivamente. Este detalle informativo se recoge en el Anexo del capítulo 3 y permite conocer el número de enseñanzas que se imparte de cada título en los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, así como el número de alumnos que formalizaron matrícula en las enseñanzas de cada título en los centros propios y adscritos de cada una de las 13 universidades que operan bajo la tutela del Gobierno de la Comunidad de Madrid.

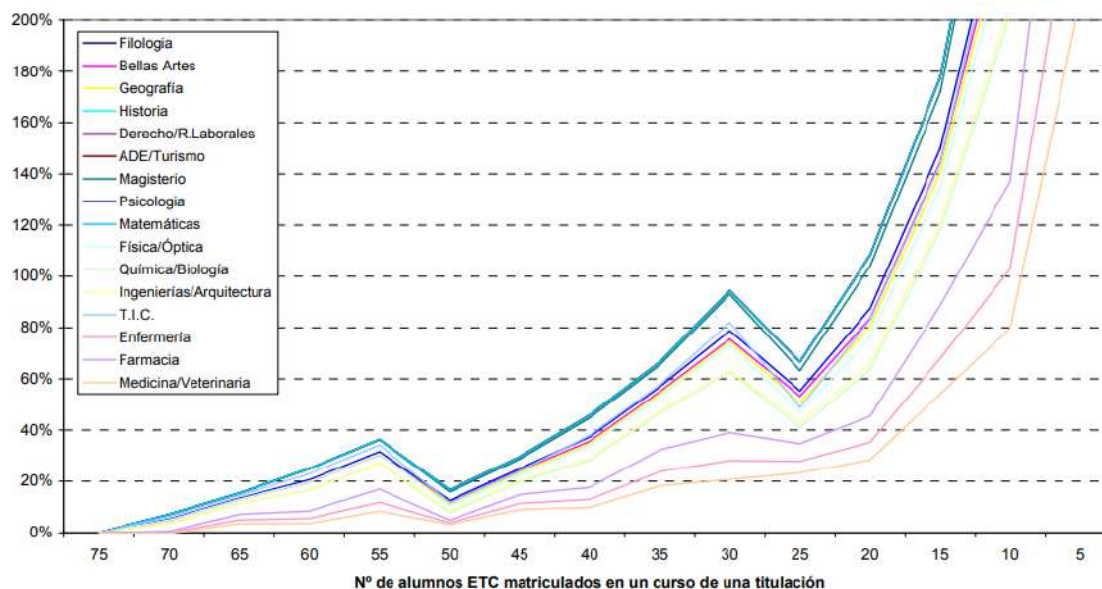
Como puede comprobarse en la información que se recoge en el Anexo Estadístico, la transición del Catálogo Oficial de Títulos, vigente en el curso académico 2006/07, a la actual oferta de titulaciones de grado ha alterado en su dimensión el mapa de las enseñanzas del SUPM, incorporando un plantel de titulaciones que, con frecuencia, su principal novedad es la propia denominación asignada al título que ya aparecía en el Catálogo. En otros casos, la presencia en el mapa universitario de una titulación, que con anterioridad no estaba incluida en el Catálogo, responde al deseo de diversificar las opciones curriculares para que los potenciales usuarios de

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

los servicios académicos puedan mejorar el nivel de satisfacción de sus expectativas universitarias. La extensión alcanzada por la actual oferta también da cabida a estrategias institucionales de redimensionar su cuota de presencia en el seno del SUM, o en el ámbito de cada uno de los dos sistemas, público y privado, respectivamente. Las actuaciones emprendidas por cada universidad en el tránsito al EEES no han sido miméticas y presentan diferentes intensidades en la participación que en el global de su oferta tienen las titulaciones de grado y de doble grado, así como en los índices de saturación que logran para cada título impartido.

En lo que afecta a las universidades públicas, merece especial consideración la presencia en su oferta de titulaciones con reducido o bajo nivel de demanda expresada por el número de alumnos de nuevo ingreso que formalizan su matrícula. La dependencia financiera que las universidades públicas tienen de los Presupuestos de las Comunidades Autónomas para su desempeño docente, es condición suficiente para que los responsables de la aprobación del mapa de enseñanzas universitarias (grado y máster) procuren reducir las ineficiencias provocadas por los excedentes de capacidad instalada. En esta dirección, resulta muy pertinente repasar lo que sobre el particular se apuntaba en el informe de la Comisión de Financiación del Consejo de Coordinación Universitaria del año 2007,²¹ previo a la implantación del EEES, donde el epígrafe *Incidencia del tamaño de la demanda de las titulaciones en el coste de prestación de los servicios docentes*, se dice “No parece defendible que el contribuyente deba financiar- en general- una oferta de formación insuficientemente demandada, ni favorecer una oferta formativa a cualquier coste de producción de la misma.” (pág.83). El gráfico 3.1, elaborado con los datos de matrícula de nuevo ingreso de las titulaciones de primer y segundo ciclo impartidas en el curso académico 2006/07 por el conjunto de las Universidades Públicas Presenciales de España, muestra las desviaciones que para los diferentes niveles de matriculación se producen en la estructura de coste estándar sobre la referencia de 75 alumnos en titulaciones con distinta experimentalidad.

Gráfico 3.1. Porcentaje de desviación en horas docentes a impartir por alumno respecto al tamaño estándar de 75 alumnos por curso.



Fuente: *Financiación del Sistema Universitario Español*. Consejo de Coordinación Universitaria. 2007.

²¹ Consejo de Coordinación Universitaria (2007): *Financiación del Sistema Universitario Español. Valoración de la situación actual. Objetivos e instrumentos para alcanzarlos*. Madrid, 20 de abril de 2007.

La ausencia de financiación pública para las enseñanzas impartidas por los centros pertenecientes a las universidades privadas, no excluye la presencia de ineficiencias en la provisión de titulaciones con reducida demanda que condiciona la dimensión de sus respectivos costes medios por alumno matriculado, si bien las instituciones pueden trasladar, total o parcialmente, los sobrecostes a los precios a pagar por los usuarios y/o estrechar su nivel de beneficios. En cualquier caso, con independencia de quien asuma los costes, la expansión registrada por la oferta de la mayor parte de las universidades privadas está provocando importantes excedentes de capacidad que generan ineficiencias en la aplicación de los recursos que requiere la provisión de los servicios docentes.

La información de la matrícula de nuevo ingreso se ha agregado a nivel de ramas de enseñanza y modalidad de centro, propio y adscrito, diferenciando entre las titulaciones de ciclo corto (diplomatura) y ciclo largo (licenciatura) para el curso académico 2006/07 y grado y doble grado para el curso académico 2019/20. Igualmente, se ha elaborado una información referida a la oferta y a la demanda de las enseñanzas que en ambos cursos académicos han registrado bajos niveles de matriculación, 20 o menos alumnos, al objeto de conocer la dimensión que nivel institucional y agregado por ramas de enseñanza alcanza este segmento de la matrícula. Los datos estadísticos están disponibles en los cuadros 3.1. a 3.4. del Anexo, y su detalle a nivel de titulación en los cuadros 3.5. a 3.14. del Anexo.

3.1.1. Universidades públicas de la Comunidad de Madrid.

UNIVERSIDAD DE ALCALÁ (UAH)

La tabla 3.1. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UAH ha aumentado la oferta en un 30,8%, correspondiendo el 91,7% del crecimiento a los centros propios frente al 8,3% de crecimiento que ha experimentado la oferta de los centros adscritos. En el contexto del Sistema Universitario Público de Madrid (SUPM), la UAH, con la excepción de la rama de Ciencias de la Salud, ha registrado en su oferta crecimientos más moderados que los observados a nivel del Sistema (véase tabla 3.7). Este comportamiento ha propiciado una disminución relativa de 4,6 puntos porcentuales en la participación de la UAH en el total de la oferta de grado del SUPM (de 13,7% al 9,1%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente). La singularidad de la UAH radica en ser la única universidad madrileña en disponer de centros universitarios propios ubicados fuera de la demarcación territorial de la Comunidad Autónoma, concretamente en la ciudad de Guadalajara, donde en el curso académico 2019/20 ha ofertado 5 grados y 1 doble grado de las ramas de Humanidades (1), Sociales (4) y Ciencias de la Salud (1).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3.1. Universidad de Alcalá. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Δ(%)2019/06
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	
ARTES Y HUMANIDADES	4		4	10,26	8		8	15,69	100,00
SOCIALES Y JURÍDICAS	11	6	17	43,59	14	4	18	35,29	5,88
CIENCIAS	3		3	7,69	3		3	5,88	0,00
CIENCIAS DE LA SALUD	4	1	5	12,82	7	4	11	21,57	120,00
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	10		10	25,64	11		11	21,57	10,00
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	32	7	39	100,00	43	8	51	100,00	30,77

RAMA DE ENSEÑANZA	MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Δ(%)2019/06	TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁		2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	150		150	4,34	335		335	7,52	123,33	38	42	10,53
SOCIALES Y JURÍDICAS	1.137	458	1.595	46,14	1.255	393	1.648	36,98	3,32	94	92	-2,13
CIENCIAS	398		398	11,51	274		274	6,15	-31,16	133	91	-31,58
CIENCIAS DE LA SALUD	540	57	597	17,27	693	187	880	19,75	47,40	119	80	-32,77
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	717		717	20,74	1.319		1.319	29,60	83,96	72	120	66,67
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	2.942	515	3.457	100,00	3.876	580	4.456	100,00	28,90	89	87	-2,25

I₁: Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.
 Fuente: Elaboración propia.

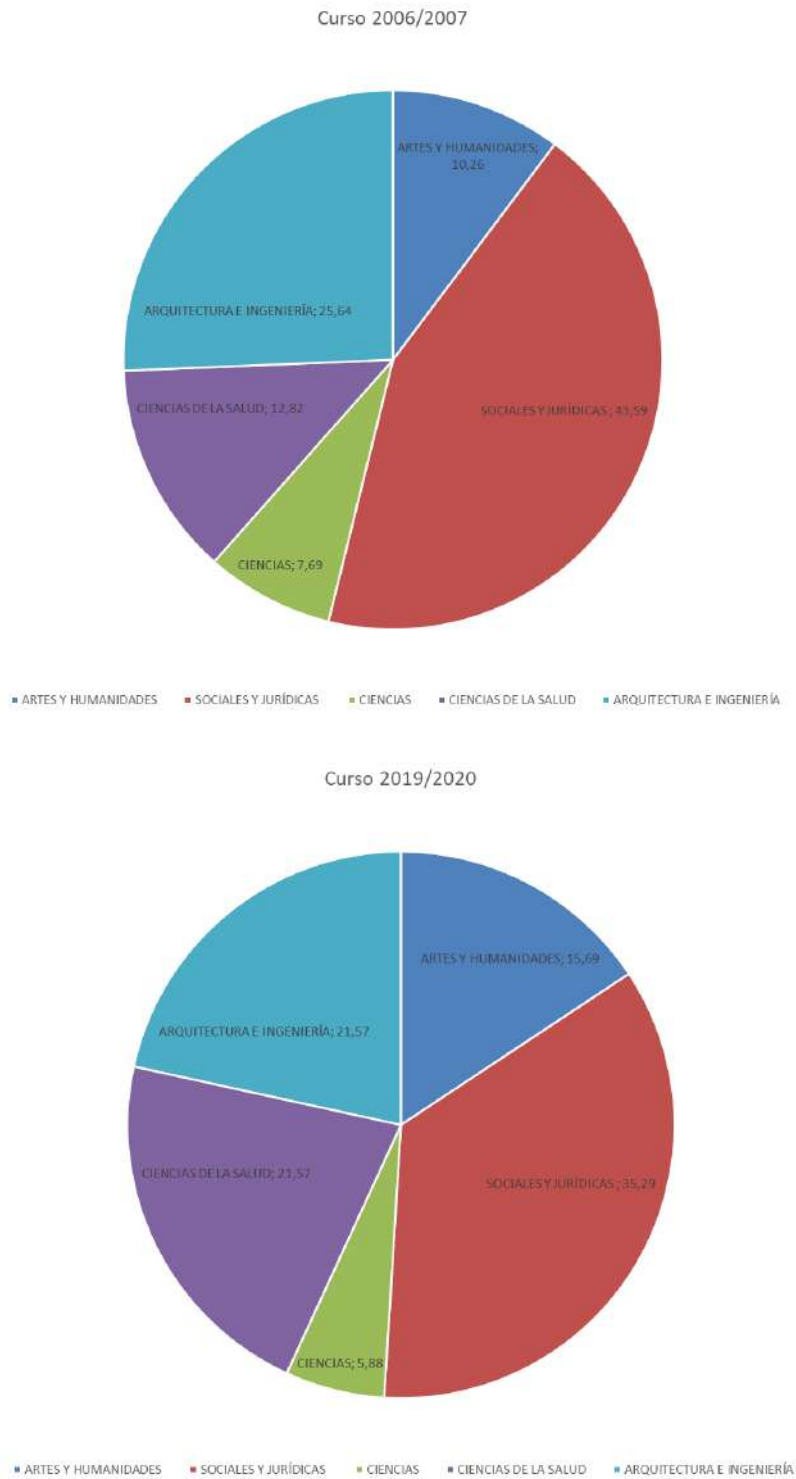
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

En el interno de la institución, los cambios han reducido la prevalencia que mostraban las titulaciones de Sociales (43,6%) e Ingeniería (25,6%), ampliando el carácter generalista de la oferta de grado con una mayor presencia en las ramas de Ciencias de la Salud, que ha pasado de 5 a 11 titulaciones, y en la de Artes y Humanidades que ha duplicado la oferta, de 4 a 8. La oferta de la rama de Ciencias ha permanecido inalterable manteniendo las 3 titulaciones del curso 2006/07 y las ofertas de Sociales e Ingeniería han experimentado aumentos de escasa importancia (5,9% y 10%, respectivamente).

La mitad del crecimiento de la oferta de los centros propios, 5 de 11 títulos, corresponde a la presencia en el mapa institucional de las dobles titulaciones que se distribuyen en las ramas de Artes y Humanidades (2) y Sociales y Jurídicas (3). Sin embargo, el crecimiento real de la oferta es algo mayor al que inicialmente muestran estos números, dado que se ha reducido de 5 a 2 las titulaciones de Maestro, con lo que en global de la oferta de la UAH se eliminan un total de 6 titulaciones (3 centros propios y 3 en centros adscritos), apareciendo nuevas titulaciones en la rama Sociales que han posibilitado una mayor diversificación en el seno de este ámbito. El gráfico 3.2. exhibe la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.2. Universidad de Alcalá. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



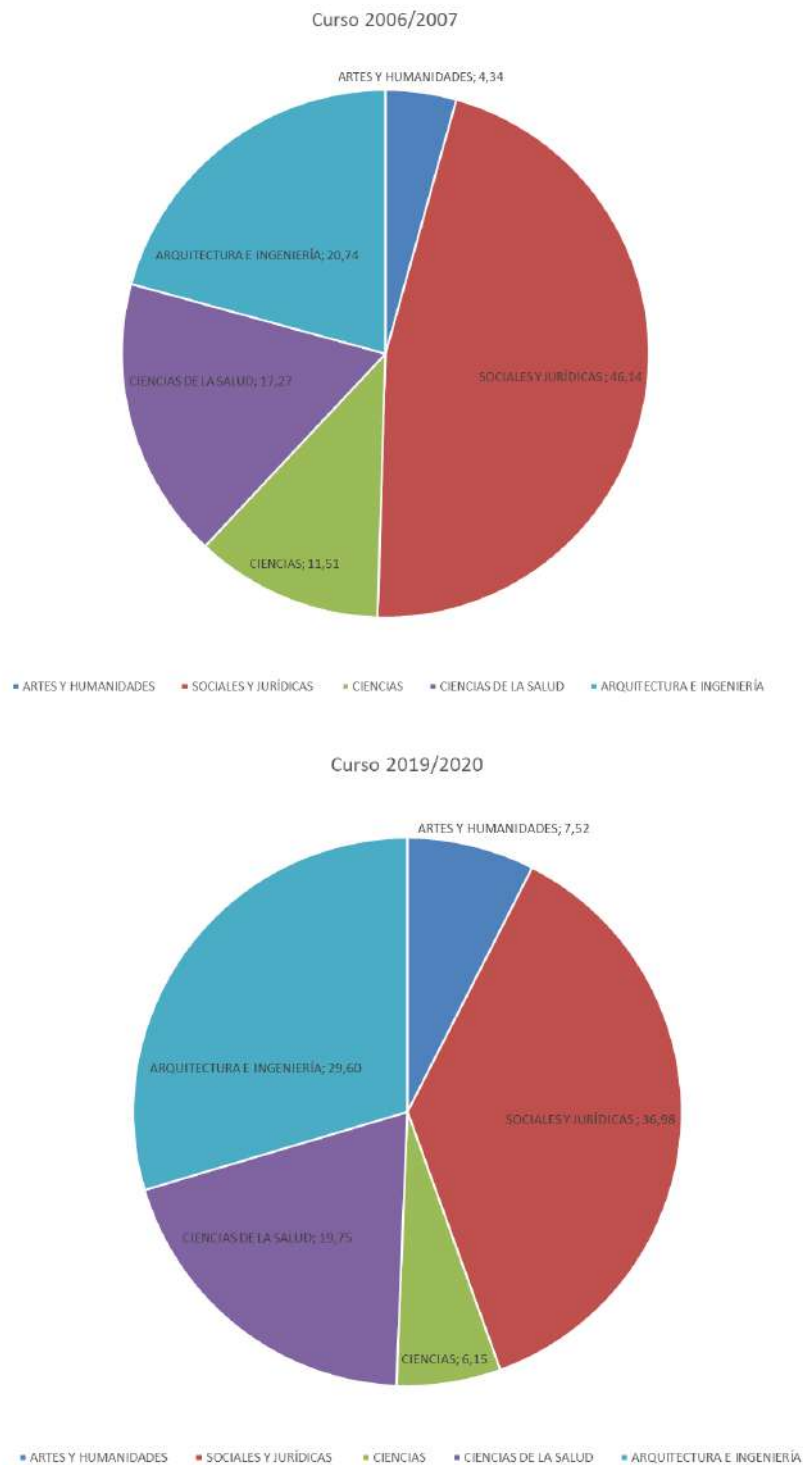
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La matrícula de nuevo ingreso de grado ha evolucionado en línea con las alteraciones experimentadas por la oferta, registrando crecimientos que resultan notablemente mayores a los anotados por el Sistema Universitario Público de Madrid (28,9% y 11,3%, respectivamente), con lo que se ha producido un avance de 1,5 puntos porcentuales en la participación relativa de la UAH en el total de la matrícula del SUPM. Solo las 3 titulaciones ofertadas en la rama de Ciencias han mermado la cifra de matrícula (-31,2%). Por el contrario, resulta muy alentador el aumento observado por las enseñanzas de la rama de Arquitectura e Ingeniería (84%), especialmente destacable se muestra el ámbito de la Ingeniería Informática que ha triplicado sus niveles de matriculación con las incorporaciones de dos titulaciones (Ciencias de la Computación y Sistemas de Información) que han venido a sustituir a las dos diplomaturas de Informática (Gestión y Sistemas) ofertadas en el curso 2006/07 (véase: para oferta cuadros 2.1.5 y 2.2.5; para matrícula cuadros 3.9 y 3.14).

Por modalidad de centros, los crecimientos en la matrícula se han contabilizado en los centros propios (31,7%). Los centros adscritos han sufrido escasas modificaciones (12,6%), fruto en gran medida de la intensificación de la oferta de Ciencias de la Salud (228,1%), puesto que la matrícula de la rama de Sociales, pese a su diversificación, experimenta un retroceso del 14,2%. En general, considerando los niveles de matrícula de nuevo ingreso de la UAH la valoración que cabe realizar de la adaptación de la oferta de grado es positiva, puesto que ha cosechado aumentos de matrícula en todos los ámbitos de enseñanza en los que ha alterado la estructura de su oferta de ciclo y, a la vez, ha ampliado su presencia en disciplinas que permiten dotar a su oferta de una mayor diversificación para captar demandas de potenciales usuarios que, con anterioridad, tenían que acudir a las ofertas de otras instituciones madrileñas para poder matricularse. Valoración que, desde un enfoque interinstitucional, puede ser matizada al observar la redundancia que el Sistema Universitario de Madrid registra de muchas de las titulaciones incorporadas por la UAH a su mapa de grados, caso de Traducción e Interpretación, Actividad Física y Deportiva y Comunicación Audiovisual (Campus de Guadalajara). El gráfico 3.3. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.3. Universidad de Alcalá. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



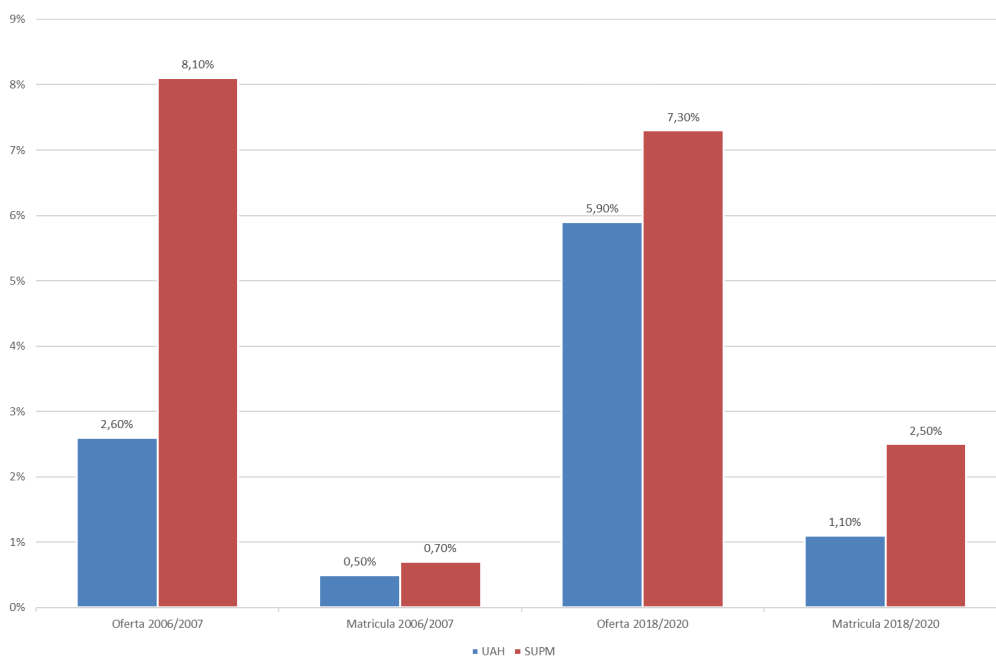
Fuente: Estadísticas Universitarias. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Una primera aproximación para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de una determinada universidad, la proporciona la observación de los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de

matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad de Alcalá, el indicador de tamaño medio sufre una pequeña disminución (-2,2%) al pasar de 89 a 87 alumnos, aunque presenta importantes diferencias según la rama de enseñanza, siendo relevante los aumentos experimentados por las titulaciones de la rama de Ingeniería (66,7%) que han pasado de 72 a 120 alumnos y, en menor medida, el registrado por las titulaciones de Humanidades (10,5%) que les permite reducir el diferencial negativo que mantiene con los valores medios alcanzados por el Sistema Universitario Público de Madrid (véase tabla 3.7). Las titulaciones que en mayor medida han visto reducirse el tamaño medio de su matrícula, Ciencias (-31,6%) y Ciencias de la Salud (-32,8%), presentan, sin embargo, unas referencias que superan el valor de 75 alumnos que, como ha quedado dicho, se identifican con el tamaño de grupo considerado idóneo para una eficiente provisión de la actividad docente. En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UAH marca una tendencia más favorable que la registrada por el SUM, lo que le ha permitido, no solo eliminar la brecha que presentaba en el año 2006 (43 alumnos) sino que, además, ha logrado posicionarse en valores superiores a la media del Sistema con un diferencial positivo de 13 alumnos en el curso 2019/20 (87 y 74 alumnos, respectivamente).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la posición de la UAH en el SUPM ha sido mejor que la media, tanto en el número de titulaciones afectadas como en el número de alumnos que en ellas se han matriculado, en las dos referencias temporales que se están analizando. En el curso 2006/07, solo la titulación de Humanidades, impartida por un centro propio, del total de las 39 titulaciones presentaba una matrícula inferior a los 20 alumnos, mientras que para el curso 2019/20 esta condición alcanzaba a tres titulaciones, dos dobles grados en la rama de Humanidades impartidos en centros propios y la titulación de Logopedia impartida en centro adscrito, del total de las 51 titulaciones que conforman el mapa de la UAH. Como puede verse en el gráfico 3.4, la presencia relativa de las titulaciones con muy baja matrícula de nuevo ingreso en el total de la oferta de grado de la UAH ha aumentado, aunque su relevancia resulta inferior a la que alcanza este tipo de titulaciones en el conjunto del SUPM, para ambos cursos académicos.

Gráfico 3.4. Universidad de Alcalá y SUM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente:

Estadísticas Universitarias. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.1.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, dada la acusada estabilidad que viene observándose en la incorporación de alumnos a las aulas universitarias, nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por los centros propios y adscritos de la UAH. En concreto, el 78% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título, siendo más del 49% del total las titulaciones que han contabilizado entradas superiores a los 75 alumnos. Las ratios más bajas se concentran en los dobles grados, si bien su presencia en la oferta de grado de la UAH es reducida y concentrada en pocas titulaciones con predominio de ADE y Maestro para la conformación de los grados conjuntos.

Tabla 3. 1.A. Universidad de Alcalá. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db. Grd.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	0		0	4		4	2		2		2	6	2		8
SOCIALES Y JURÍDICAS	11		11	3	1	4	1	2	3			0	15	3	18
CIENCIAS	3		3			0						0	3	0	3
CIENCIAS DE LA SALUD	6		6	2		2	2		2	1		1	11	0	11
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	5		5	5		5	1		1			0	11	0	11
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	25		25	14	1	15	6	2	8	1	2	3	46	5	51
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	49,02		49,02	27,45	1,96	29,41	11,76	3,92	15,68	1,96	3,92	5,88	90,19	9,81	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID (UAM)

La tabla 3.2. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20.

En la adaptación al grado, la Universidad Autónoma de Madrid ha aumentado la oferta en un 23,4%, correspondiendo el 136,4% del crecimiento a la oferta de los centros propios frente al 36,4% de descenso que ha experimentado la oferta de los centros adscritos. En el contexto del Sistema Universitario Público de Madrid (SUPM), la UAM ha registrado, en la oferta de todas y cada una de las ramas de enseñanza, crecimientos más moderados que los observados a nivel Sistémico (véase tabla 3.7). Este comportamiento ha propiciado una disminución relativa de 6,2 puntos porcentuales en la participación de la UAM en el total de la oferta de grado del SUPM (de 16,5% al 10,3%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Tabla 3.2 Universidad Autónoma de Madrid. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								EE.UU. CICLO/GRADO				
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN				
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06		
ARTES Y HUMANIDADES	10		10	21,28	14	14	24,14	40,00	710		710	11,88	980	17,09	38,03	71	70	-1,41			
SOCIALES Y JURÍDICAS	13	7	20	42,55	16	5	21	36,21	5,00	2.769	701	3.470	58,07	2.486	302	2.788	48,62	-19,65	174	133	-23,48
CIENCIAS	6		6	12,77	9		9	15,52	50,00	789		789	13,20	872		872	15,21	10,52	132	97	-26,32
CIENCIAS DE LA SALUD	1	7	8	17,02	5	5	10	17,24	25,00	211	457	668	11,18	460	327	787	13,73	17,81	84	79	-5,75
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	3		3	6,38	4		4	6,90	33,33	339		339	5,67	307		307	5,35	-9,44	113	77	-32,08
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	33	14	47	100,00	48	10	58	100,00	23,40	4.818	1.158	5.976	100,00	5.105	629	5.734	100,00	-4,05	127	99	-22,25

I₁: Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

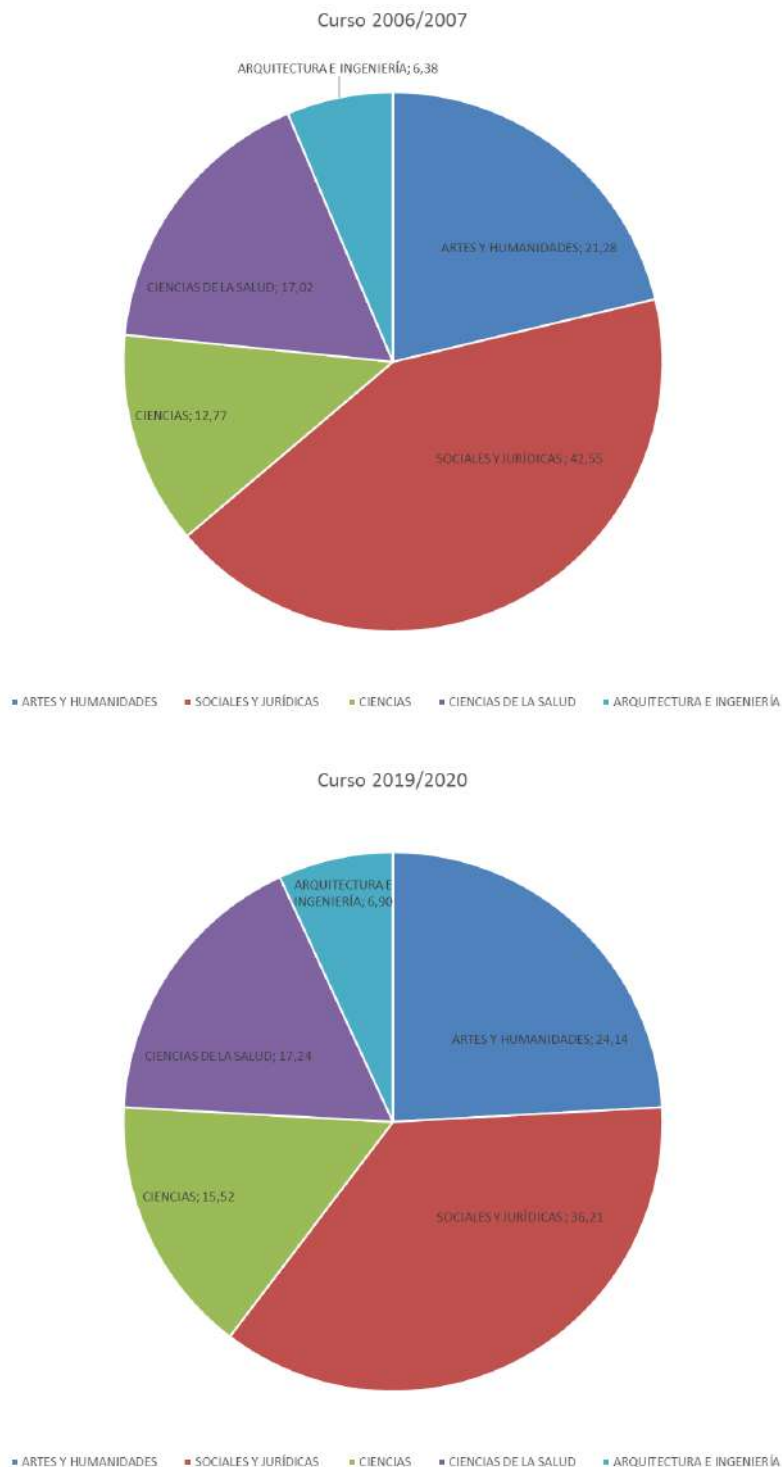
En el interno de la institución, los cambios han ampliado el perfil generalista que caracteriza a su oferta de grado, intensificando la presencia de las ramas de Artes y Humanidades, que ha pasado de 10 a 14 titulaciones, y en la de Ciencias, que ha incorporado las titulaciones que en el Catálogo Oficial aparecían en el bloque de solo segundo ciclo, caso de Bioquímica y Ciencias y Técnicas de los Alimentos y, además, ha aprobado la titulación de Ciencias y un doble grado de Ciencias Ambientales y Geografía. La oferta de la rama de Ciencias de la Salud, si bien solo ha aumentado en dos enseñanzas al pasar de 8 a 10, el principal cambio se ha producido en la diversificación que muestra el actual mapa de esta rama tanto en los centros propios, que han incorporado 4 nuevos títulos, 3 grados y 1 doble grado, como en los adscritos, con la inclusión de Podología en la oferta que mantenía en el curso 2006/07. En la rama de Ingeniería, la UAM mantiene una presencia prácticamente testimonial y el tránsito al grado solo ha supuesto la incorporación de un doble grado de Informática y Matemáticas, titulaciones, ambas, que ya se encontraban en el panel de oferta previo al EEES.

Por último, en lo que concierne a la oferta de Sociales y Jurídicas la presencia de las diferentes titulaciones de Maestro, en centros propios (las 7 titulaciones) y adscritos (6 de 7 titulaciones) que con la aparición del grado pasan a computarse como 4 titulaciones y, en consecuencia, implica una reducción en el global de la oferta de 9 enseñanzas, constituye el principal factor de cambio que condiciona la objetividad que inicialmente se desprende de las meras cifras de evolución que expresan el menor de los crecimientos (5%) del conjunto de la oferta de la UAM. La dimensión real del cambio en la oferta de Sociales y Jurídicas se concreta en la incorporación de 6 títulos en centros propios, 3 grados y 3 dobles grados, y 2 títulos en centros adscritos, además de modificaciones en la ubicación de ramas de enseñanzas de las titulaciones de Geografía y Antropología Social y Cultural que, como recogía el Catálogo, se ofertaban en la rama de Humanidades. Quizás la titulación más novedosa sea la de Gestión Aeronáutica que aparece ofertada solo en la UAM.

La mitad del crecimiento de la oferta de los centros propios, 8 de 15 títulos, corresponde a la presencia en el mapa institucional de las dobles titulaciones que se distribuyen en las ramas de Ciencias, Ciencias de la Salud e Ingeniería (1), en Artes y Humanidades (2) y Sociales y Jurídicas (3). Señalar, que ninguno de los dobles grados ofertados incorpora ámbitos del conocimiento que no estén previamente recogidos en la oferta de grados. El gráfico 3.5, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.5. Universidad Autónoma de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

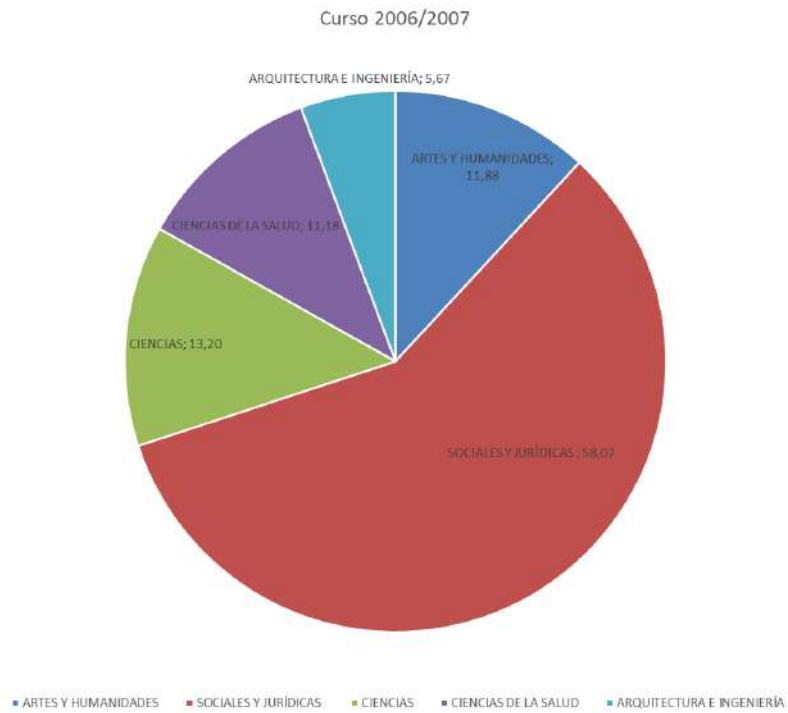
La matrícula de nuevo ingreso de grado ha evolucionado en línea con las alteraciones experimentadas por la oferta, registrando crecimientos en los centros propios (6%) y descensos en los centros adscritos (-45,7%), aunque las variaciones han resultado de menor y mayor intensidad a las anotadas en sus respectivas ofertas. Conjuntamente, la UAM, a diferencia del

SUPM, ha sufrido un retroceso del 4% en el total de la matrícula de nuevo ingreso, lo que ha provocado una pérdida de 2,2 puntos porcentuales en la participación relativa de la UAM en el total de la matrícula del SUPM. A nivel de ramas de enseñanza, las titulaciones de Sociales y Jurídicas son las que han mermado en mayor cuantía su cifra de nuevos ingresos (-19,65%), tanto en lo que afecta a los centros propios como, especialmente, a los centros adscritos, siendo los registros de las titulaciones de Maestro los que, en gran medida, explican estos importantes retrocesos que provienen de la agregación de las siete especialidades en solo dos titulaciones: Infantil y Primaria. Adicionalmente, titulaciones que, con anterioridad a la implantación del EEES, lideraban las cifras de matrícula, tales como Derecho, sufren una notable pérdida (de 720 a 329 alumnos) que no logra difuminar incluso incorporando las matrículas de los dobles grados con presencia de esta titulación (véase los cuadros 3.6 y 3.11, del Anexo).

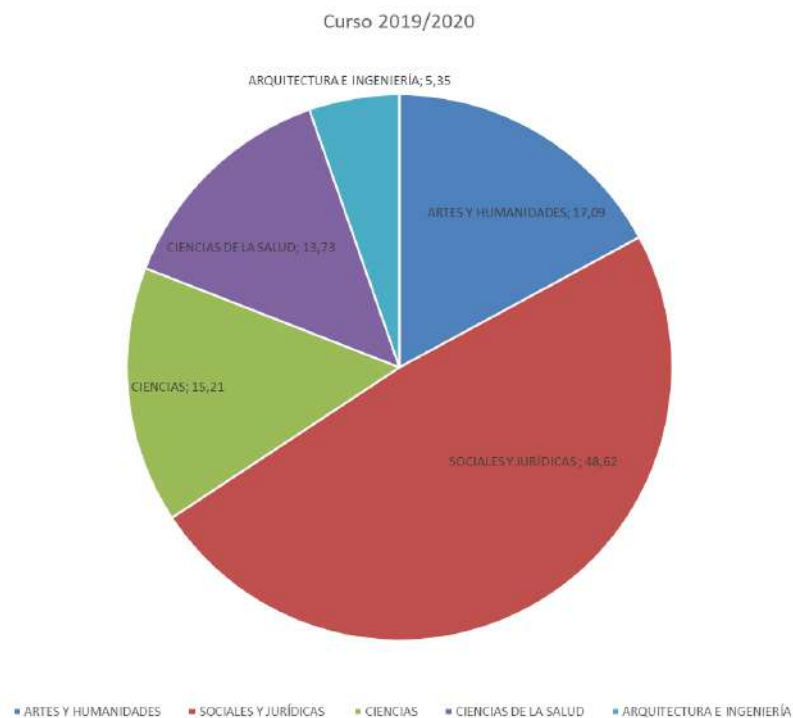
La rama de Arquitectura e Ingeniería, pese al aumento de la oferta, no mantiene los niveles de matriculación y anota una caída del 9,4%, con lo que la presencia de la UAM en este ámbito se hace aún más testimonial en el SUPM, pasando del 4% al 3%. Son las titulaciones del ámbito de las Letras y de las Ciencias, impartidas exclusivamente en centros propios, las que no solo mantienen su cifra de matrícula, sino que se encuentran entre las que anotan los aumentos superiores, llegando incluso a ser más elevados que los registrados por sus propias ofertas, caso de la rama de Humanidades. A nivel de titulaciones, los comportamientos presentan diferencias entre las que pertenecen al mapa de las tradicionales, como Física y Biología, que refuerzan su presencia en el total de la matrícula de la UAM (véase cuadros 3.7 y 3.12, del Anexo), mientras que otras, como Historia e Historia del Arte, aguantan relativamente bien la “huida” de las Humanidades que se observa en el SUE (véase cuadros 3.5 y 3.10, del Anexo). Por último, la rama de Ciencias de la Salud, con crecimiento del 17,8%, inferior en 12 puntos al alcanzado por el SUPM, mantiene los niveles de matrícula de la titulación de Medicina e incorpora a la oferta de los centros propios la titulación de Enfermería, aunque conserva en centros adscritos la oferta de otras titulaciones de la rama de Salud y, lo más reseñable, ha incluido en la oferta del curso académico 2020/21 la titulación de Ciencias y Tecnologías Forenses que puede ser una referencia institucional en un futuro próximo (véase cuadros 3.8 y 3.13, del Anexo). No obstante, la UAM, como sucede con el conjunto de las universidades públicas madrileñas, muestra en su oferta de grado importantes lagunas en el ámbito de Ciencias de la Salud que, a priori, resulta socialmente difícil de explicar observando las tasas de preferencia que año tras año arrojan estas titulaciones, así como el elevado número de matriculaciones que registran las universidades privadas. El gráfico 3.6, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.6. Universidad Autónoma de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia



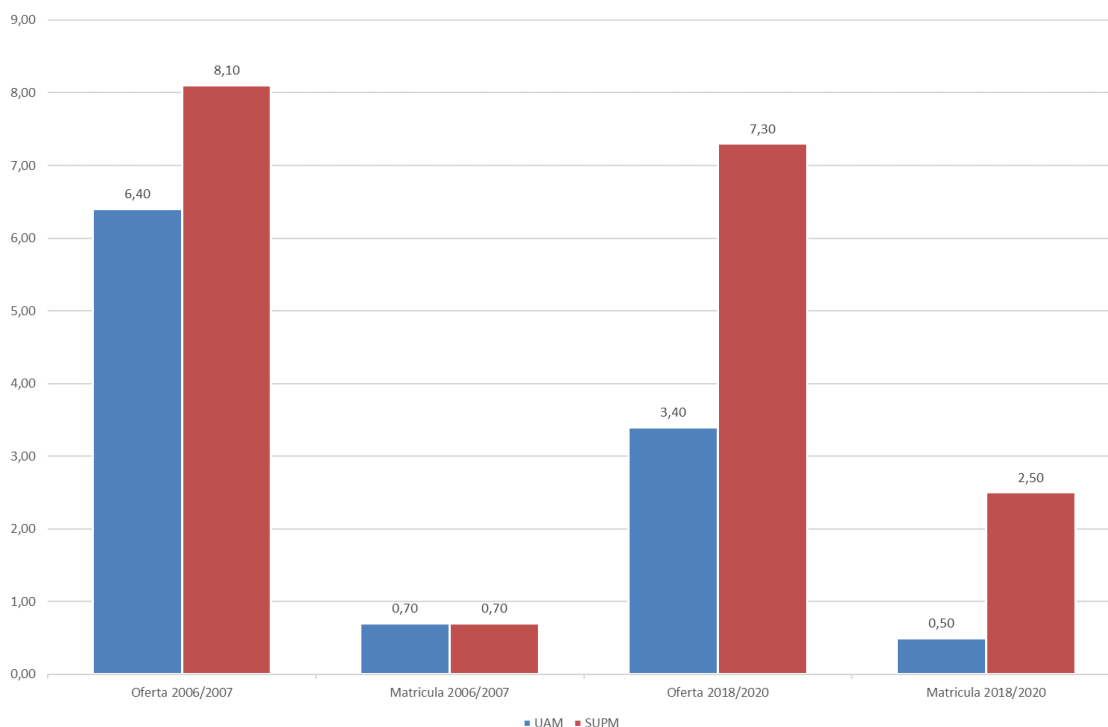
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Como ya ha quedado dicho, una primera aproximación para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones en la UAM, la proporciona la observación de los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. El indicador de tamaño medio sufre una notoria disminución (-22,2%) al pasar de 127 a 99 alumnos, sin que el valor del indicador haya mejorado para ninguno de los ámbitos de enseñanza. Sin embargo, presenta diferencias de más de 30 puntos porcentuales entre los registros de las ramas de Artes y Humanidades (-1,4%) y Arquitectura e Ingeniería (-32,1%), aunque en su conjunto la UAM supera la cifra de referencia del SUPM, con solo la rama de Ciencias de la Salud mostrando valores inferiores a los registros medios (véase tabla 3.4). En todo caso, las referencias medias del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso sitúan a la UAM en una posición idónea para una eficiente provisión de la actividad docente. En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UAM marca una tendencia más favorable que la registrada por el SUPM, lo que le ha permitido, no solo eliminar la tenue brecha que presentaba en el año 2006 (5 alumnos) sino que, además, ha logrado posicionarse en valores superiores a la media del Sistema con un diferencial positivo de 25 alumnos para el curso académico 2019/20 (99 y 74 alumnos, respectivamente).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la posición de la UAM en el SUPM ha sido mejor que la media, tanto en el número de titulaciones afectadas como en el número de alumnos que en ellas se han matriculado, en las dos referencias temporales que se están analizando. En el curso 2006/07, solo 3 de 47 titulaciones e impartidas por los centros propios, 2 de la rama de Humanidades, y por centros adscritos, 1 de la rama de Ciencias de la Salud, que en conjunto matricularon 42 alumnos (0,7% del total) se identifican con este tipo de titulaciones, en tanto que para el curso 2019/20 su número se reduce a 2 del total de 58 y su matrícula a 30 alumnos, pertenecientes a centros adscritos.

Como puede verse en el gráfico 3.7., la presencia relativa de las titulaciones con muy baja matrícula de nuevo ingreso en el total de la oferta de grado de la UAM ha disminuido, hasta prácticamente resultar imperceptible.

Gráfico 3.7. Universidad Autónoma de Madrid y SUPM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.2.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, dada la acusada estabilidad que viene observando la incorporación de alumnos a las aulas universitarias, nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por los centros propios y adscritos de la UAM. En concreto, el 82% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título, siendo más de la mitad del global de la oferta las titulaciones que han contabilizado entradas superiores a los 75 alumnos. Las ratios más bajas se concentran en los dobles grados, si bien su presencia en la oferta de grado de la UAM es reducida y concentrada en pocas titulaciones con predominio de ADE y Maestro para la conformación de los grados conjuntos.

Por último, señalar que existen algunas diferencias entre los datos de oferta recogidos en las tablas 3.2 y 3.2.A, en concreto en las ramas de Ciencias (9 y 8 títulos) y Ciencias de la Salud (10 y 8 títulos) siendo la razón de estas desviaciones la no impartición en este curso académico de tres titulaciones, dos grados: Ciencias e Ingeniería Biomédica y un doble grado: Nutrición Humana y Ciencia y Tecnología de los Alimentos, aprobadas e incorporadas al mapa de grados de la UAM en el curso académico 2020/21. Circunstancia, que incide favorablemente al alza en los valores medios de la matrícula de alumnos reflejados para estas dos ramas de enseñanza.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3. 2.A. Universidad Autónoma de Madrid. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	6		6	4		4	2	2	4				12	2	14
SOCIALES Y JURÍDICAS	10	3	13	5		5	2		2	1		1	18	3	21
CIENCIAS	6		6	2		2			1	1			7	1	8
CIENCIAS DE LA SALUD	4		4	2		2				1		1	8		8
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	2		2	1		1			1	1			3	1	4
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	28	3	31	14	0	14	4	4	8	2	0	2	48	7	55
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	50,91	5,45	56,36	25,45	0	25,45	7,27	7,27	14,54	3,64	0	3,64	87,27	12,73	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD CARLOS III (UCAR)

La tabla 3.3. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la Universidad Carlos III ha aumentado la oferta en un 96,4%, correspondiendo el 89,3% a la oferta de los centros propios e incorporando el Centro Universitario de la Guardia Civil (Aranjuez), en condición de centro adscrito, con un total de dos titulaciones, como son: Gestión e Ingeniería de la Seguridad. En el contexto del Sistema Universitario Público de Madrid (SUPM), la participación de la oferta de grado de la UCAR ha permanecido inalterable en el entorno del 10%.

Tabla 3.3. Universidad Carlos III. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								EE.UU. CICLO/GRADO				
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN				
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	1		1	3,57	5		5	9,09	400,00	31		31	0,84	177		177	4,47	470,97	31	35	14,19
SOCIALES Y JURÍDICAS	14		14	50,00	25	1	26	47,27	85,71	2.207		2.207	60,02	2.185	80	2.265	57,20	2,63	158	87	-44,74
CIENCIAS	1		1	3,57	3		3	5,45	200,00	7		7	0,19	104		104	2,63	1385,71	7	35	395,24
CIENCIAS DE LA SALUD					1		1	1,82					77		77		1,94			77	
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	12		12	42,86	19	1	20	36,36	66,67	1.432		1.432	38,94	1.273	64	1.337	33,76	-6,63	119	67	-43,98
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	28		28	100,00	53	2	55	100,00	96,43	3.677		3.677	100,00	3.816	144	3.960	100,00	7,70	131	72	-45,17

I₁: Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

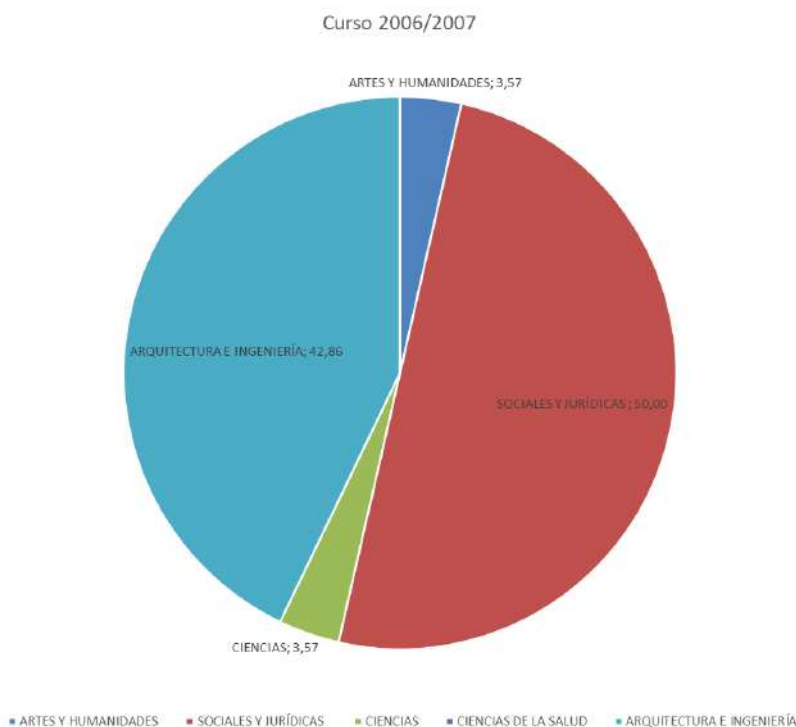
En el interno de la institución, las incorporaciones de nuevas titulaciones han estado dirigidas, de una parte, a extender la presencia de la UCAR en todas las ramas de enseñanza incorporando una titulación, Ingeniería Biomédica, al ámbito de Ciencias de la Salud, y ampliando su presencia en las ramas de Humanidades (de 1 a 5) y Ciencias (de 1 a 3). De otra parte, esta diversificación se ha realizado sin que la Universidad pierda su perfil académico claramente marcado por las titulaciones de las ramas de Sociales (Campus de Getafe) y de Ingeniería (Campus de Leganés). Los responsables de la UCAR han realizado el tránsito al grado reforzando la especialización en determinados ámbitos de las dos ramas de enseñanza en las que concentran más del 83% de su oferta en el curso 2019/20 y que, a su vez, desde su creación han sido sus principales referencias de marca. En concreto, por lo que atañe a la rama de Sociales y Jurídicas la expansión de la oferta, de 14 a 26 títulos, se ha materializado en los ámbitos de la Economía, el Derecho y la Comunicación, permaneciendo ausente de los ámbitos de la Educación y de los Servicios Sociales. En esta rama, la UCAR oferta 11 de los 16 dobles grados que figuran en su actual mapa de enseñanzas de grado y tres de los títulos, ADE, Derecho y ADE+ Derecho, lo imparte en los campus de Getafe y de Colmenarejo. La otra seña de identidad de la oferta de la

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

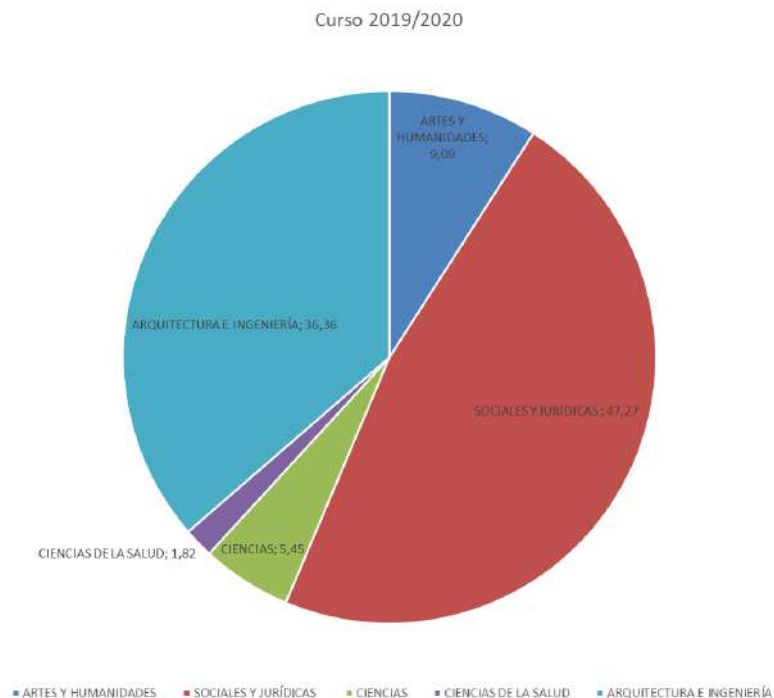
UCAR, las enseñanzas de la rama de Ingeniería, ha aumentado de 12 a 20 titulaciones, siendo 5 de ellas de doble grado, sin que en la oferta de la UCAR tenga cabida las enseñanzas del ámbito de la Arquitectura y de la Construcción Civil. La ubicación territorial de estas enseñanzas corresponde mayoritariamente al Campus de Leganés, replicándose la titulación de Ingeniería Informática en el Campus de Colmenarejo y el doble grado de ADE+ Ingeniería Informática en los tres Campus en los que imparte docencia la Universidad Carlos III.

Más de la mitad del crecimiento de la oferta de los centros propios, 16 de 27 títulos, corresponde a la presencia en el mapa institucional de las dobles titulaciones que se distribuyen en las ramas Sociales y Jurídicas (11) e Ingeniería (5). Señalar, que ninguno de los dobles grados ofertados incorpora ámbitos del conocimiento que no estén previamente recogidos en la oferta de grados. El gráfico 3.8. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

Gráfico 3.8. Universidad Carlos III de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

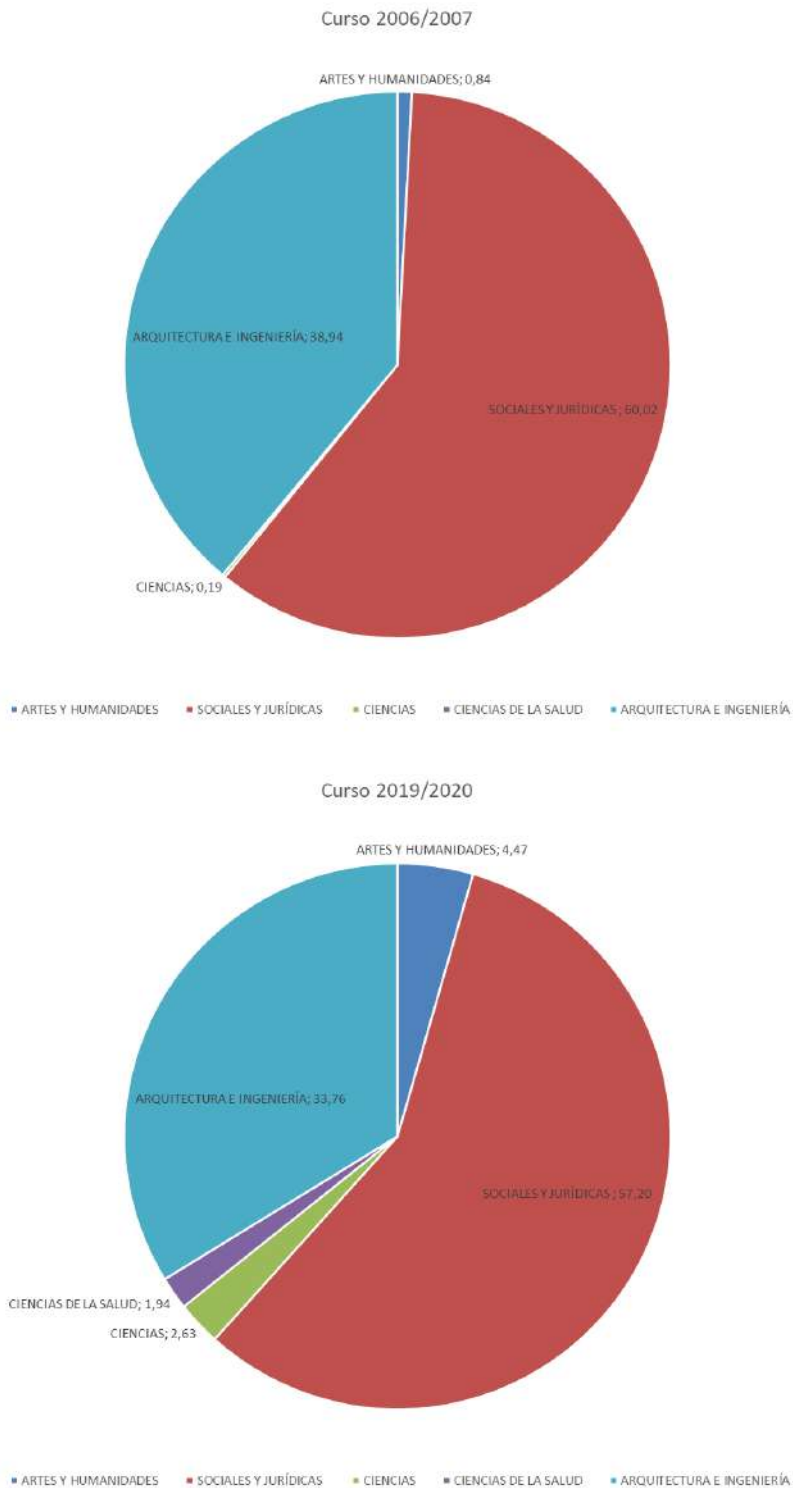


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

La matrícula de nuevo ingreso de grado muestra en sus cifras aumentos sensiblemente inferiores a los registrados por la oferta, 7,7%, siendo la mitad de esta variación positiva el resultado de la presencia de los alumnos del centro adscrito en el total de la matrícula de la Universidad Carlos III. El incremento de la matrícula, siendo inferior al observado por el SUM, ha provocado la pérdida de menos de medio punto porcentual en la participación relativa de la UCAR en el total de la matrícula del SUM (de 9,8% a 9,5%). A nivel de ramas de enseñanza, las titulaciones pertenecientes a los perfiles académicos identificativos de la institución, Sociales e Ingeniería, son los que en sus respectivas matrículas han experimentado las peores variaciones, registrando signo positivo (2,6%) las enseñanzas de Sociales, como consecuencia de la matrícula del centro adscrito, y signo negativo (-6,6%) las enseñanzas del ámbito de la Ingeniería, a pesar de la inclusión de la matrícula de la titulación del centro adscrito. La presencia de la Universidad Rey Juan Carlos en la zona Sur de Madrid ha generado un aumento muy considerable de la oferta en los ámbitos de especialización de la UCAR que ha provocado que titulaciones que venían presentando un elevado nivel de captación de alumnos, tales como Derecho y ADE, hayan registrado descensos superiores al 26% en la matrícula de nuevo ingreso, incluso incorporando el doble grado de Derecho + ADE (véase cuadros 3.6. y 3.11., del Anexo). Efecto, de ampliación de la competencia institucional, que también se ha dejado sentir en las titulaciones del ámbito genérico de la Ingeniería Industrial con retrocesos del 26 por 100 (véase cuadros 3.9. y 3.14. del Anexo). El gráfico 3.9., muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.9. Universidad Carlos III de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



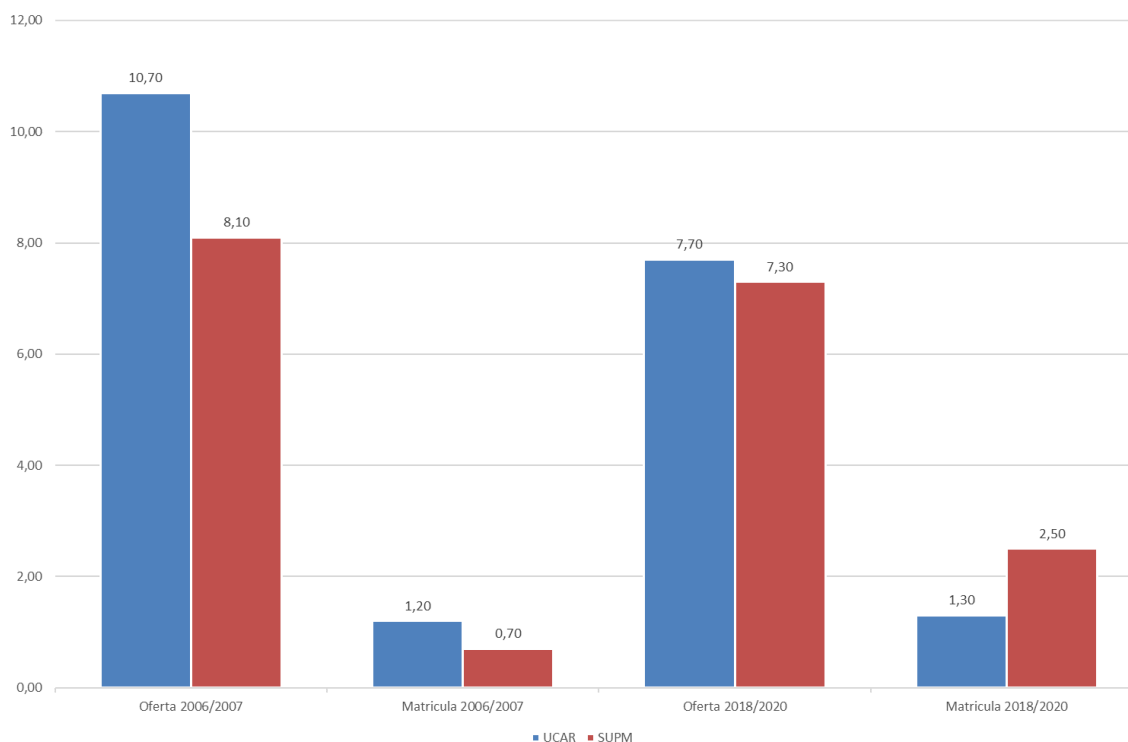
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La adaptación al EEES del mapa de titulaciones en la UCAR la podemos analizar observando los valores que nos proporcionan dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. El

indicador de tamaño medio sufre una importante caída (- 45,2%) al pasar de 131 a 72 alumnos, que, en gran medida, es el resultado de la asimetría que se ha producido en la evolución de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las dos ramas de enseñanza que marcan el perfil de la UCAR. Tanto las titulaciones de Sociales (-44,7%) como las titulaciones de Ingeniería (-44%) han experimentado un retroceso considerable en los valores medios de captación de nuevos alumnos, sin que los aumentos observados en las otras ramas de enseñanza tengan posibilidad de alterar el valor global de la UCAR dado, de una parte, la irrelevancia de su matrícula, menos del 10%, y, de otra, por los bajos valores que alcanzan en el tamaño medio de la matrícula de sus respectivas titulaciones, 35 alumnos para las ramas de Humanidades y Ciencias, respectivamente. En general, el comportamiento manifestado por los valores de este indicador en la UCAR está miméticamente alineado con la tendencia registrada por el SUPM, especialmente en las dos ramas que vertebran su oferta de grado.

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la evolución de la posición de la UCAR en el SUM ha sido algo mejor en lo que afecta al porcentaje de la oferta implicada en este nivel de matrícula y prácticamente inamovible en lo concerniente al número de alumnos matriculados en estas enseñanzas. En el curso 2006/07, 3 de 28 titulaciones impartidas por los centros propios, 2 en la rama de Sociales, 1 en la rama de Ciencias, que en conjunto matricularon 43 alumnos (1,2% del total) se identifican con este tipo de titulaciones, en tanto que para el curso 2019/20 su número aumenta levemente hasta situarse en 4 del total de 52 impartidas y su matrícula asciende a 50 alumnos (1,2% del total), siendo la participación del doble grado de 3 de los 4 y, a su vez, pertenecientes estos dobles grados al ámbito de la Ingeniería. El gráfico 3.10, muestra la evolución de la presencia de estas titulaciones de muy baja matrícula en el conjunto de la oferta de la UCAR y del SUM.

Gráfico 3.10. Universidad Carlos III de Madrid y SUPM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.3.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, dada la suave tendencia alcista que viene observando en los 8 últimos años la incorporación de alumnos a las aulas universitarias (de 3.290 a 3.960, en los cursos 2012/13 a 2019/20), nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por los centros propios y adscritos de la UCAR. En concreto, el 65,4% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título, siendo poco más de 1/3 las titulaciones que han contabilizado entradas superiores a los 75 alumnos (38,5%). Porcentajes, que resultan algo inferiores a los que arrojan las universidades públicas con un perfil más generalista, al tiempo que también se ven influenciados por la existencia del Campus de Colmenarejo, con oferta redundante, que registra cifras de matrícula de nuevo ingreso inferiores a las que vienen anotando estas mismas titulaciones en los Campus de Getafe y Leganés. Adicionalmente, cabe considerar entre los factores explicativos del deterioro experimentado por los referidos porcentajes la influencia de la URJC, que ha podido presionar a los responsables de la UCAR a incorporar nuevas titulaciones para poder mantener su cuota de captación de nuevos alumnos en el marco global del SUPM.

Por último, señalar que existen algunas diferencias entre los datos de oferta recogidos en las tablas 3.3. y 3.3.A, en concreto en las ramas de Ciencias (3 y 2 títulos) y Arquitectura e Ingeniería (20 y 18 títulos) siendo la razón de estas desviaciones la no impartición en este curso académico de tres titulaciones, un grado: Ciencias y dos dobles grados: Ing. de Datos e Ing. Tecnológicas de Telecomunicación e Ing. Física e Ing. Tecnologías Industriales, aprobadas e incorporadas al mapa de grados de la UCAR en el curso académico 2020/21. Esta circunstancia incide favorablemente al alza en los valores medios de la matrícula de alumnos reflejados para estas dos ramas de enseñanza.

Tabla 3. 3.A.Universidad Carlos III de Madrid. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db. Grđ.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	1		1				3		3	1		1	5		5
SOCIALES Y JURÍDICAS	8	4	12	3	4	7	4	3	7				15	11	26
CIENCIAS				1		1	1		1				2		2
CIENCIAS DE LA SALUD	1		1										1		1
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	6		6	6		6	3		3	3		3	15	3	18
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	16	4	20	10	4	14	11	3	14	1	3	4	38	14	52
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	30,77	7,69	38,46	19,23	7,69	26,92	21,15	5,77	26,92	1,92	5,77	7,69	73,08	26,92	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID (UCM)

La tabla 3.4. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la transición al grado, la Universidad Complutense, ha aumentado la oferta en un 22,2% como resultado del crecimiento del 47,5% de los centros propios y del descenso del 18,4% que han experimentado los centros adscritos. En el contexto del Sistema Universitario Público de Madrid (SUPM), la UCM ha registrado crecimientos más moderados en la oferta de todas y cada una de las ramas de enseñanza que los observados a nivel sistémico (véase tabla 3.7.). Este comportamiento ha propiciado una disminución relativa de 13,4 puntos porcentuales en la participación de la UCM en el total de la oferta de grado del SUPM (de 34,8% al 21,4%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3.4. Universidad Complutense. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	15	2	17	17,17	18		18	14,88	5,88	1.554	173	1.727	12,02	1.983		1.983	15,20	14,82	102	110	8,44
SOCIALES Y JURÍDICAS	24	35	59	59,60	38	31	69	57,02	16,95	7.242	1.979	9.221	64,20	5.664	1.580	7.244	55,52	-21,44	156	105	-32,83
CIENCIAS	8		8	8,08	11		11	9,09	37,50	1.360		1.360	9,47	1.327		1.327	10,17	-2,43	170	121	-29,04
CIENCIAS DE LA SALUD	9		9	9,09	12		12	9,92	33,33	1.531		1.531	10,66	1.759		1.759	13,48	14,89	170	147	-13,83
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	5	1	6	6,06	11		11	9,09	83,33	488	36	524	3,65	735		735	5,63	40,27	87	67	-23,49
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	61	38	99	100,00	90	31	121	100,00	22,22	12.175	2.188	14.363	100,00	11.468	1.580	13.048	100,00	-9,16	145	108	-25,67

I₁: Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

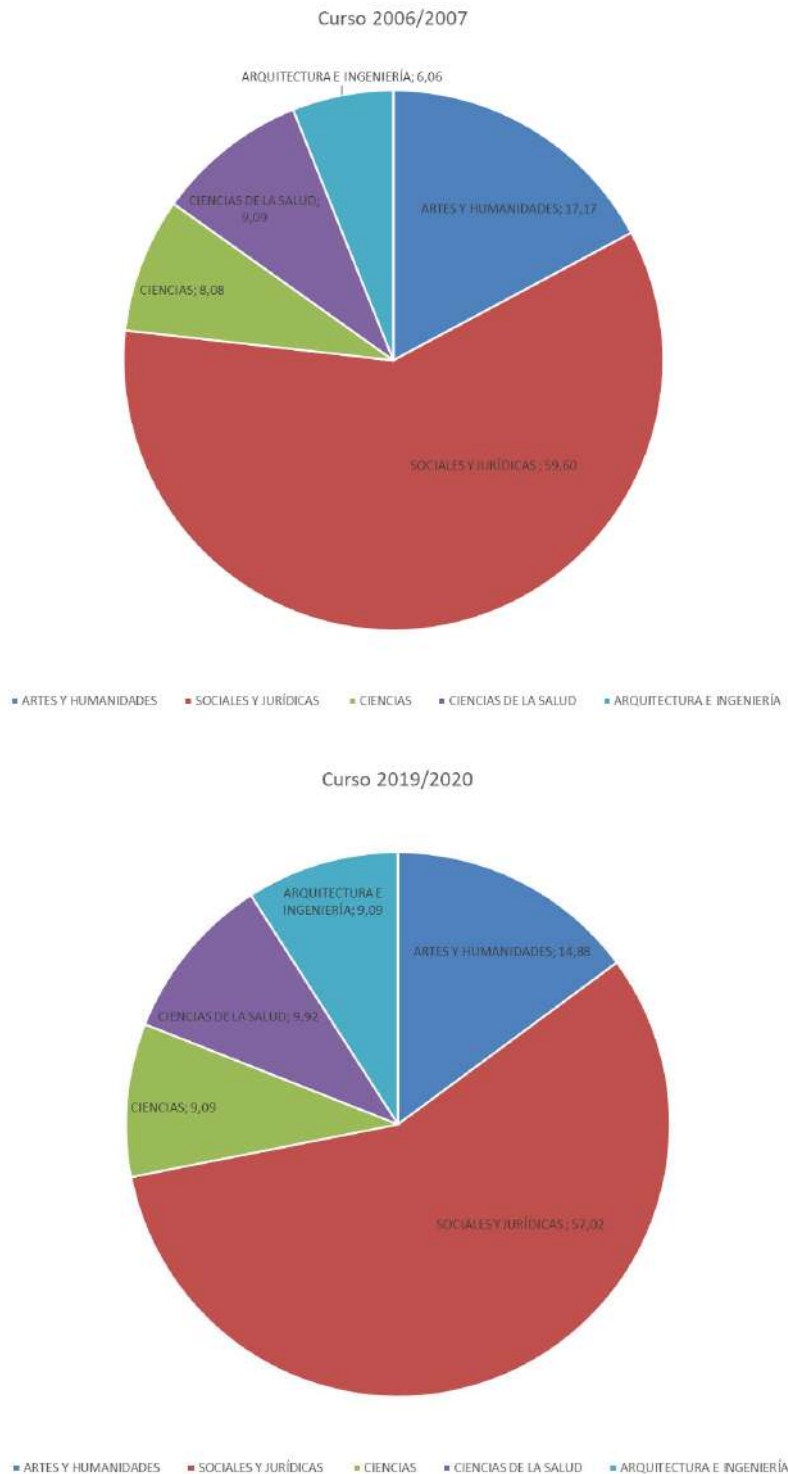
En el interno de la institución, los cambios apenas han alterado el perfil generalista que caracteriza su oferta de grado, aunque los crecimientos más acentuados se han anotado en la rama de enseñanza de Ingeniería (83,3%) donde la UCM estaba y sigue estando menos representada. En general, las modificaciones de la oferta han estado dirigidas a intensificar su presencia en las 4 ramas restantes, tratando de mantener el liderazgo que durante años ha venido ejerciendo en el seno del Sistema Universitario de Madrid. En esta dirección, la UCM ha incrementado la oferta de Sociales y Jurídicas impartida en sus centros propios en 14 titulaciones, pasando de 24 a 38, aunque el aumento real ha sido de 19 titulaciones si tenemos en consideración la adaptación de los títulos de Maestro. Modificación, que le ha permitido integrar en la oferta de grado las titulaciones de solo segundo ciclo del Catálogo Oficial y, a la vez, desarrollar los dobles grados con una oferta de 14 productos académicos que permite a los alumnos poder elegir entre diferentes opciones, sin que ello implique ampliar las disciplinas académicas inicialmente disponibles a nivel de la oferta grado. En la rama de Ciencias se ha pasado de 8 a 11 titulaciones y se ha actuado con igual criterio, incorporando los títulos de solo segundo ciclo que ya se venían impartiendo, caso de Bioquímica, Ciencias y Técnicas de los Alimentos y Matemáticas y Estadística, y diversificando las opciones con la aprobación de dos doble grados de Matemáticas y Física y Química y Bioquímica que, como máximo, puede provocar un redimensionamiento de la capacidad docente de las áreas de conocimiento implicadas en su provisión.

Las modificaciones introducidas en la oferta de la rama de Ciencias de la Salud son, fundamentalmente, de índole formal como la reubicación de dos titulaciones desde la rama de Ciencias, Óptica y Nutrición Humana, a la rama de Ciencias de la Salud, limitándose el crecimiento de la oferta a la incorporación de un doble grado de Farmacia y Nutrición Humana. Por último, la oferta de Artes y Humanidades refuerza el ámbito de las Artes, con la incorporación de dos titulaciones, Conservación y Restauración del Patrimonio y Diseño Moda, al tiempo que reestructura el ámbito de las Filologías potenciando los desempeños de la Traducción y la Comunicación.

Los centros adscritos han reducido su presencia docente que ha quedado limitada a las enseñanzas de la rama de Sociales y Jurídicas, estrechando significativamente la oferta de las titulaciones de Maestro y ampliando los ámbitos de Economía (4 títulos de ADE) y Derecho (6 títulos) que completan con el doble grado de ADE y Derecho (5 títulos). El gráfico 3.11. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.11. Universidad Complutense de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



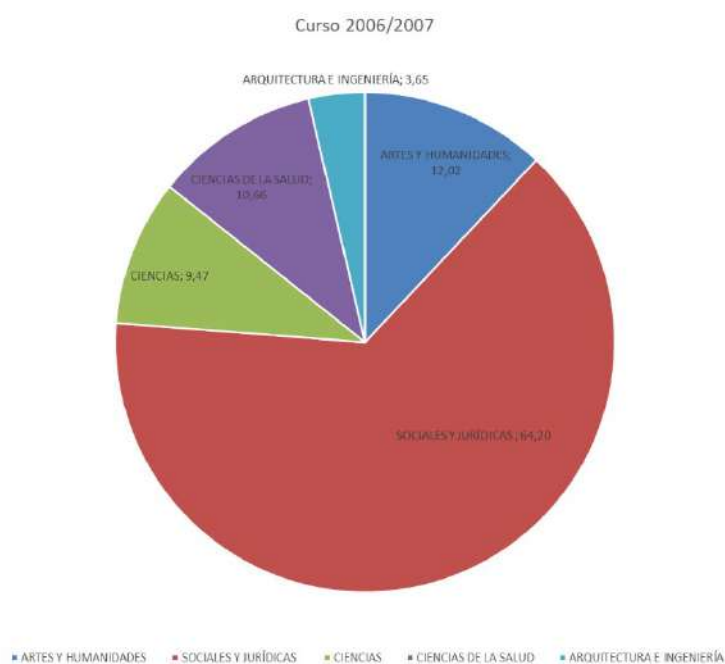
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La matrícula de nuevo ingreso de grado muestra en su evolución signos de retroceso que se concretan en un descenso del 9,2%, aunque según observemos unos u otros centros universitarios la intensidad de la caída será diferente y también su nivel de alineamiento con los registros de sus respectivas ofertas. Para los centros propios la caída es apreciablemente inferior

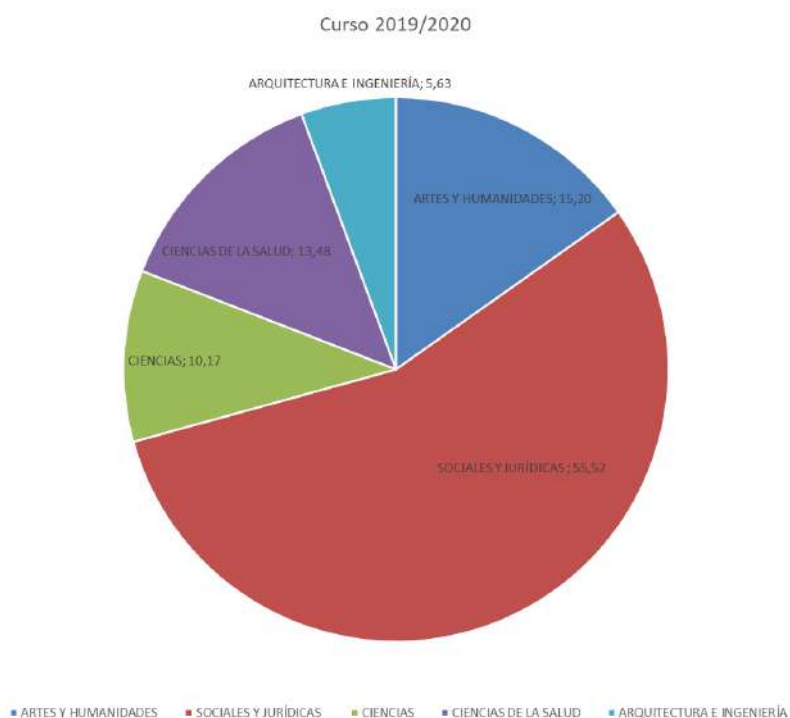
a la que registran los centros adscritos (-5,8% y -27,8%, respectivamente) y en ambos casos la oferta ha sufrido modificaciones al alza, por los efectos derivados de la presencia de la titulación de Maestro, con lo que la nueva dimensión de la oferta no ha logrado frenar la caída de alumnos con consecuencias en el tamaño medio de la matrícula de las diferentes titulaciones de grado. El retroceso más notable se produce en las titulaciones de la rama de Sociales y Jurídicas (-21,4%), resultando prácticamente mimético para la matrícula de los centros propios (-21, 8%) como para la de los centros adscritos (-20,2%), lo que evidencia la abundancia de oferta en esta rama que ha provocado una dispersión institucional de los alumnos que deciden cursar sus titulaciones en el Sistema Universitario de Madrid. La pérdida de alumnos en la rama de Sociales ha propiciado un adelgazamiento de la presencia de estas titulaciones en el total de la matrícula de la UCM (de 64,2% a 55,5%) y, a la vez, que el global de la matrícula de nuevo ingreso sea el que experimente el mayor retroceso del Sistema Universitario Público de Madrid, siendo solo parcialmente atenuado (35,1%) por los aumentos observados en 3 de las ramas que muestran signos positivos en la evolución sus respectivas matrículas. Las titulaciones del ámbito de la Economía y el Derecho han visto cómo sus flujos de matrícula han ido perdiendo caudal, anotando retrocesos del 49,4% y del 35,4%, respectivamente, sin que la expansión de la oferta de los dobles grados haya podido frenar esta sangría por la exigua presencia que representa la incorporación de su matrícula al conjunto de las enseñanzas de la rama (13,3%, en el curso 2019/20) (véase los cuadros 3.6. y 3.11. del Anexo).

En el global, la matrícula de nuevo ingreso de la UCM ha perdido relevancia en el conjunto del SUPM pasando del 38,1% al 31,3%, siendo, sin duda, la universidad pública madrileña que en mayor medida ha resultado afectada por el proceso general de traspaso de competencias a las Comunidades Autónomas, que ha provocado un cambio radical en el mapa de las enseñanzas universitarias en España y, también, por la irrupción en el año 1997 de la Universidad Rey Juan Carlos en el Sistema Universitario Público de la Comunidad de Madrid. Sin dejar de señalar las pérdidas de matrícula ocasionadas por la transformación en universidades privadas de algunos de sus centros adscritos. Proceso, éste, que aún no ha concluido. El gráfico 3.12, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

Gráfico 3.12. Universidad Complutense de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

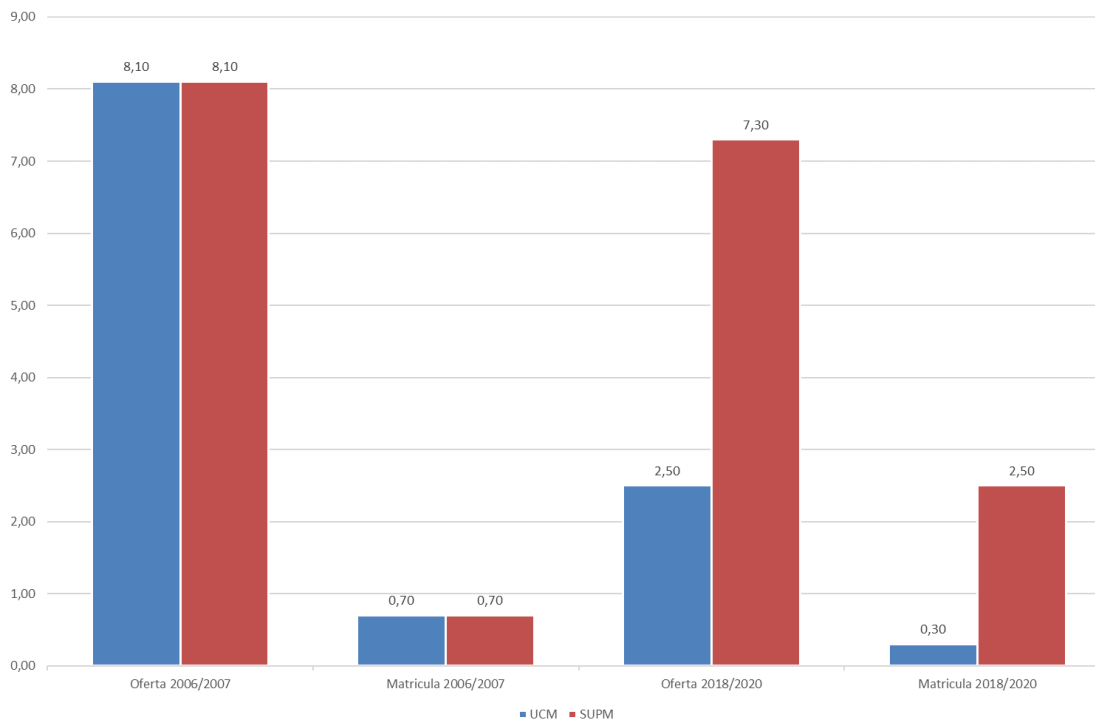
Una primera aproximación para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones en la UCM la proporciona la observación de los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. El indicador de tamaño medio sufre una notoria disminución (-25,7%) al pasar de 145 a 108 alumnos, apreciándose como el valor del indicador ha empeorado para 4 de las 5 ramas de enseñanza. Nuevamente son las titulaciones de la rama de Sociales y Jurídicas las que sufren la mayor reducción en el tamaño medio de su matrícula (-32,8%), aunque a nivel general de rama mantienen referencias por título que superan claramente la ratio de 75 alumnos /título. Signo inverso muestran las titulaciones de la rama de Artes y Humanidades con crecimientos del 8,5% que, a priori, consolida la amplia oferta de la UCM. En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UCM marca una tendencia algo más favorable que la registrada por el SUPM, lo que le ha permitido ampliar la brecha que presentaba en el año 2006 (13 alumnos) y posicionarse en valores superiores a la media del Sistema con un diferencial positivo de 34 alumnos en el curso 2019/20 (108 y 74 alumnos, respectivamente).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la posición de la UCM en el SUPM ha sido mejor que la media, tanto en el número de titulaciones afectadas como en el número de alumnos que en ellas se han matriculado, en las dos referencias temporales que se están analizando. En el curso 2006/07, solo 8 de 99 titulaciones e impartidas por los centros propios, 4 de la rama de Humanidades 1 de la rama de Ingeniería, y por centros adscritos, 3 de la rama de Sociales, que en conjunto matricularon 110 alumnos (0,76% del total) se identifican con este tipo de titulaciones, en tanto que para el curso 2019/20 su número se reduce a 3, dos grados y un doble grado, del total de 121 titulaciones y su matrícula a 43 alumnos (0,33% del total).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Como puede verse en el gráfico 3.13., la presencia relativa de las titulaciones con muy baja matrícula de nuevo ingreso en el total de la oferta de grado de la UCM ha disminuido, hasta prácticamente resultar imperceptible.

Gráfico 3.13. Universidad Complutense de Madrid y SUPM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.4.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por los centros propios y adscritos de la UCM que, en los últimos 5 años, presenta una tendencia con pendiente negativa que acumula un retroceso superior al 12%. En concreto, el 74,8% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título, siendo casi la mitad las titulaciones que han contabilizado entradas superiores a los 75 alumnos. Las ratios más bajas se concentran en los dobles grados, donde 14 de 26 no superan los 45 alumnos de nuevo ingreso, ofertados en su práctica totalidad por centros propios de la UCM. Por último, señalar que existen algunas diferencias entre los datos de oferta recogidos en las tablas 3.4. y 3.4.A, en concreto en la rama de Sociales y Jurídicas (69 y 67 títulos) siendo la razón de estas desviaciones la no impartición en este curso académico de dos dobles grados, Maestro Ed. Infantil y Pedagogía y Maestro Ed. Primaria y Pedagogía, aprobadas por centros adscritos e incorporadas al mapa de grados de la UCM en el curso académico 2020/21.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3. 4.A.Universidad Complutense de Madrid. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	8		8	7		7	1	1	2	1		1	17	1	18
SOCIALES Y JURÍDICAS	29	1	30	7	10	17	10	9	19	1		1	47	20	67
CIENCIAS	7		7	1		1	1	1	2		1	1	9	2	11
CIENCIAS DE LA SALUD	7		7	4		4		1	1				11	1	12
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	3		3	4	1	5	2	1	3				9	2	11
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	54	1	55	23	11	34	14	13	27	2	1	3	93	26	119
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	45,4	0,84	46,22	19,33	9,24	28,57	11,76	10,92	22,69	1,68	0,84	2,52	78,15	21,85	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID (UPM)

La tabla 3.5. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la transición al grado, la Universidad Politécnica, ha aumentado la oferta en un 43,2% como resultado del crecimiento de los centros propios, dado que los centros adscritos no tenían presencia en la UPM y en la actualidad su oferta se limita a una titulación en el ámbito de las Artes. En el contexto del Sistema Universitario Público de Madrid (SUPM), la UPM ha registrado crecimientos más moderados en la oferta de las enseñanzas de la rama de Ingeniería que los observados a nivel sistémico (véase tabla 3.7). Este comportamiento ha propiciado una disminución relativa de 3,6 puntos porcentuales en la participación de la UPM en el total de la oferta de grado del SUPM (de 13% al 9,4%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente), aunque dada la hiperespecialización de esta universidad los efectos de la transición al grado donde deben observarse es en el ámbito de la Ingeniería que, como resultado del desarrollo que han experimentado estas enseñanzas en el resto de las universidades públicas madrileñas, ha visto reducir su participación en el Sistema Universitario Público de Madrid en 13,7 puntos porcentuales (de 48% al 34,3%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Tabla 3.5. Universidad Politécnica de Madrid. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								EE.UU. CICLO/GRADO			
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN			
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20
ARTES Y HUMANIDADES			0,00		1	1	1,89					0,00		35	35	0,63				35
SOCIALES Y JURÍDICAS	1		2,70	1	1	1,89		0,00	210		210	4,14	244	244	4,37		16,19	210	244	16,19
CIENCIAS			0,00	1	1	1,89						0,00	95	95	1,70				95	95
CIENCIAS DE LA SALUD			0,00	1	1	1,89						0,00	90	90	1,61				90	90
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	36		97,30	49	49	92,45		36,11	4.866	4.866	95,86	5.119	5.119	5,119	91,69		5,20	135	104	-22,71
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	37		100,00	52	53	100,00		43,24	5.076	5.076	100,00	5.548	5.548	35	5.583	100,00	9,99	137	105	-23,22

I₁ Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

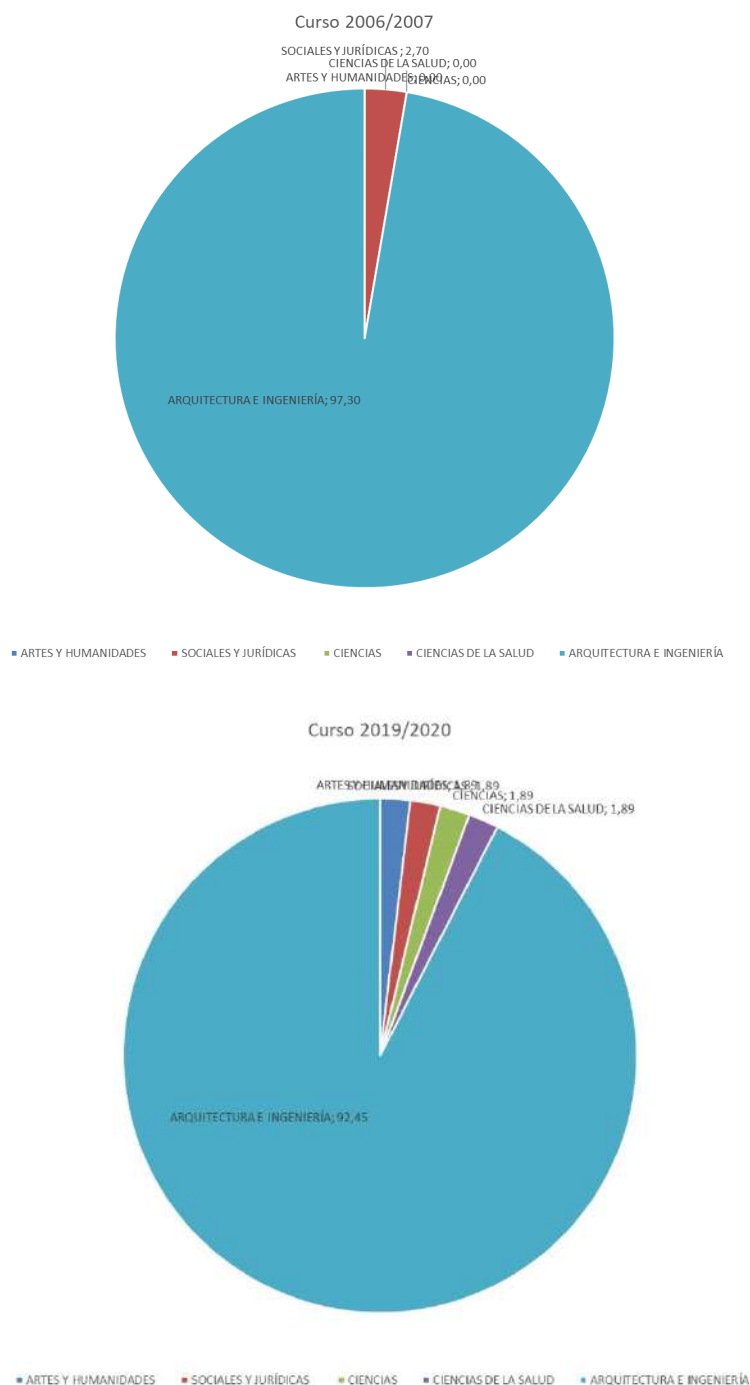
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En efecto, en el interno de la institución los cambios apenas han alterado el perfil que caracteriza su oferta de grado con destacados crecimientos en la rama de enseñanza de Ingeniería (36,1%) que, no obstante, se muestran inferiores a los anotados a nivel del SUM (90,7%). La UPM ha adaptado las cuatro titulaciones de solo segundo ciclo de la rama de Ingeniería de su oferta del curso 2006/07 (véase cuadro 2.1.5.) a la actual oferta de grado que, a su vez, ha completado con la incorporación de nuevos grados en las especialidades de TIC, Inteligencia Artificial, Ingeniería de Datos e Ingeniería Ambiental y con la inclusión de un total de 8 dobles grado, de los que tres combinan diferentes especialidades de la Ingeniería con la Administración y Dirección de Empresas (véase cuadro 2.2.5.).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La Universidad Politécnica, en el contexto del EEES, ha completado su oferta de grado con la inclusión de 4 titulaciones que se distribuyen una por cada rama y que se imparten en centros propios las correspondientes a Sociales (Actividad Física y Deportiva), Ciencias (Biotecnología) y Ciencias de la Salud (Ingeniería Biomédica) y en centro adscrito la titulación de Diseño Moda, perteneciente al ámbito de las Artes y Humanidades. Esta penetración testimonial en 4 de las 5 ramas de enseñanza que conforman el mapa de titulaciones de grado, ha propiciado una reducción de 4,9 puntos porcentuales en la participación relativa del ámbito de las Ingenierías en el total de la oferta del SUPM (de 97,3% a 92,4%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Gráfico 3.14. Universidad Politécnica de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

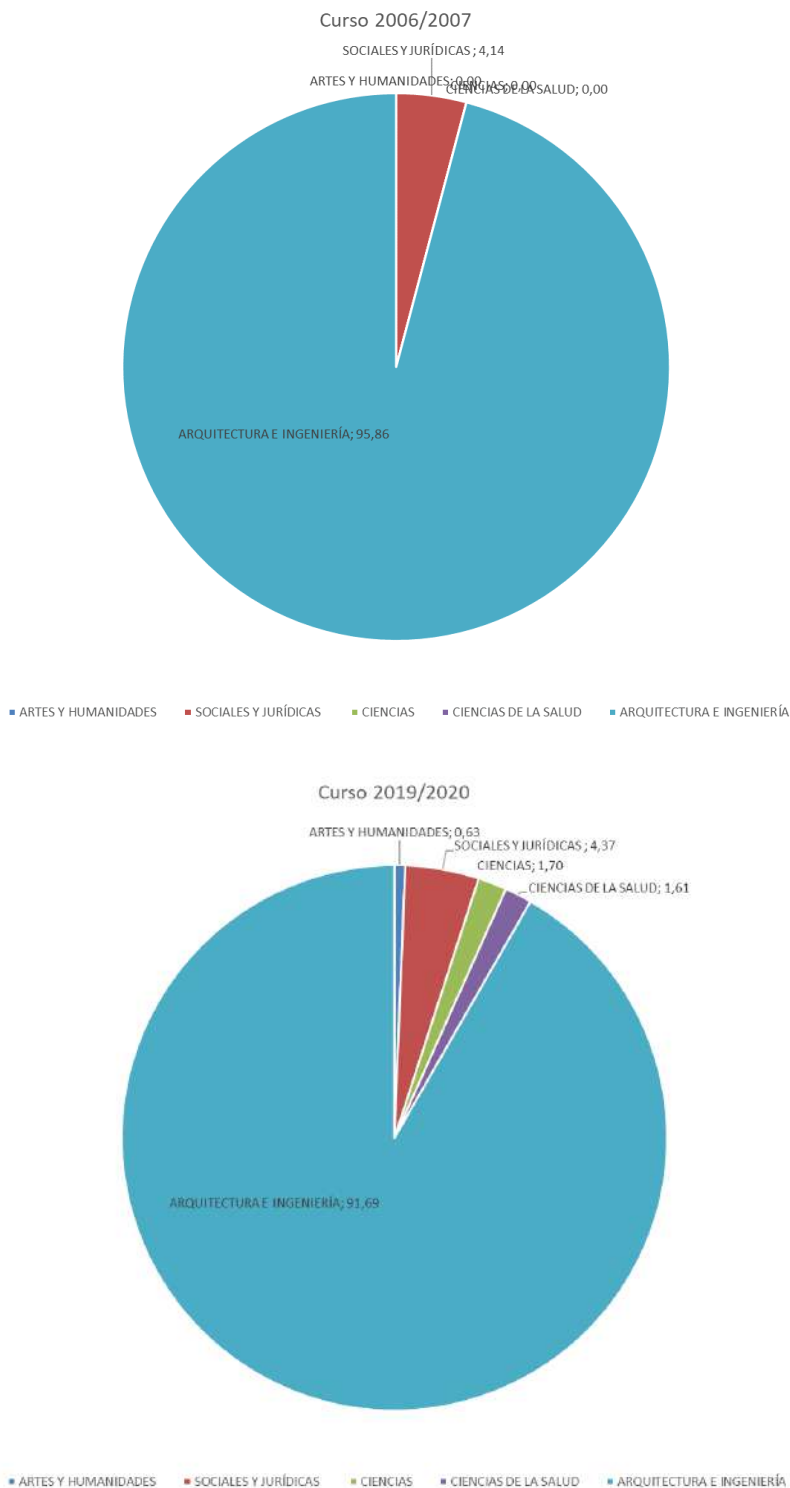
La matrícula de nuevo ingreso de grado muestra en su evolución signos de avance que se concretan para el global de su oferta en un aumento del 10% y que, en lo que afecta a su identidad institucional alcanza un crecimiento más moderado (5,2%) que ha propiciado una reducción de 5,8 puntos porcentuales en la presencia de la UPM en el total de la matrícula de nuevo ingreso del ámbito de la Arquitectura e Ingeniería en el SUPM (de 56,9% al 51,1%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente). Sin embargo, la evolución que se observa en la matrícula de nuevo ingreso de las especialidades de la Ingeniería presenta diferencias destacables que podemos ejemplarizar considerando los ámbitos de la TIC y de la Construcción Civil. Los alumnos de nuevo ingreso matriculados en las titulaciones específicas de la Informática y las Comunicaciones, en la jerga académica TIC, han registrado un crecimiento del 49,1%, pasando de representar el 19,4% al 27,4% del total de la matrícula de la rama de Ingeniería de los cursos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. Por el contrario, el flujo de alumnos de nuevo ingreso matriculados en las titulaciones del ámbito de Arquitectura e Ingeniería Civil ha sufrido una aminoración del 31,9%, lo que le ha supuesto reducir su presencia en el total de la matrícula de la rama en 12,6 puntos porcentuales (de 35,7% a 23,1%, en el curso 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

El paradigma del cambio observado en la demanda social del mapa de enseñanzas de la Ingeniería se muestra en la evolución seguida en la UPM por la matrícula de nuevo ingreso de la titulación de Arquitectura Técnica (diplomatura) e Ingeniería de la Edificación (grado) que ha sufrido una caída del 62% en las cifras correspondientes a los cursos académicos 2006/07 y 2019/20 (véase cuadros 3.9 y 3.14, del Anexo). Retroceso, que no solo ha afectado a la UPM, sino que se ha dejado sentir en el conjunto del Sistema Universitario de Madrid que ha pasado de ofertar 6 títulos de Arquitecto Técnico, impartidos en dos universidades públicas (UAH y UPM) y cuatro privadas (UAX, UCJC, UEM y CEU. San Pablo) a ofertar tres títulos de Ingeniería de Edificación, dos por universidades públicas (UAH y UPM) y un tercero por la Universidad Europea de Madrid y los efectos en su matrícula han sido de 809 a 279 alumnos para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente, lo que arroja un descenso del 65,5% en el flujo anual de estudiantes.

En el global, la matrícula de nuevo ingreso de la UPM mantiene su presencia en el conjunto del SUPM que se cifra en el 13,5%, aunque, como ya ha quedado dicho, se ha reducido su participación en el global de la matrícula de la rama de Ingeniería. El gráfico 3.15. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.15. Universidad Politécnica de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

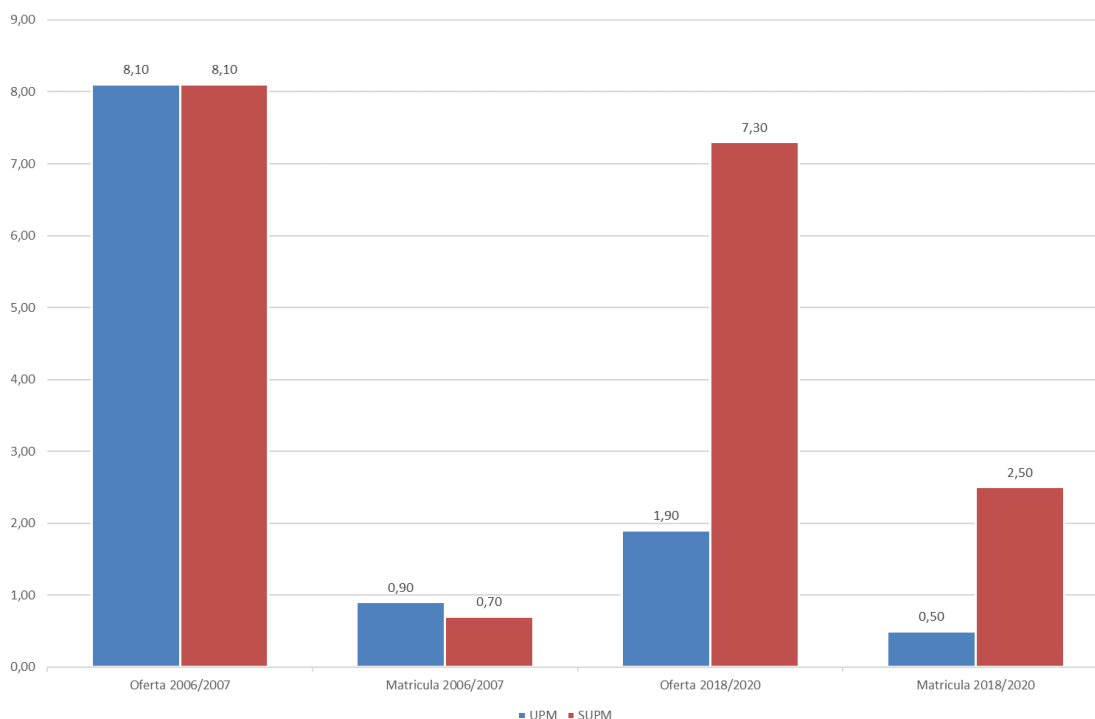
El rediseño del mapa de titulaciones en la UPM, extensión de la oferta de Ingenierías y presencia en la totalidad de las ramas de enseñanza, puede ser observado considerando la evolución de los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones

con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. El indicador de tamaño medio sufre una notoria disminución (-23,2%) al pasar de 137 a 105 alumnos, apreciándose como el retroceso en el valor del indicador es debido en exclusividad a la expansión de la oferta del ámbito de la Ingeniería. Las restantes enseñanzas, o bien no tenían presencia con anterioridad a la implantación del EEES, o han mantenido una elevada demanda en su cifra de matrícula, tal y como sucede con la titulación ofertada en la rama de Sociales. En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UPM marca una tendencia algo más favorable que la registrada por el SUPM, lo que le ha permitido ampliar la brecha que presentaba en el año 2006 (5 alumnos) y posicionarse en valores superiores a la media del Sistema con un diferencial positivo de 32 alumnos en el curso 2019/20 (105 y 74 alumnos, respectivamente).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la posición de la UPM en el SUPM ha sido mejor que la media, tanto en el número de titulaciones afectadas como en el número de alumnos que en ellas se han matriculado, en las dos referencias temporales que se están analizando. En el curso 2006/07, solo 3 de 37 titulaciones impartidas por los centros propios se identifican con este tipo de titulaciones que en conjunto matricularon 47 alumnos (0,92% del total), en tanto que para el curso 2019/20 su número se reduce al grado de Ingeniería Geológica que matriculo tan solo 3 alumnos (0,05% del total).

Como puede verse en el gráfico 3.16, la presencia relativa de las titulaciones con muy baja matrícula de nuevo ingreso en el total de la oferta de grado de la UPM ha disminuido, hasta prácticamente resultar imperceptible.

Gráfico 3.16. Universidad Politécnica de Madrid y SUPM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.5.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

académico 2019/20, nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por los centros propios y adscritos de la UPM que, en los últimos 5 años, presenta una tendencia con suave pendiente negativa que acumula un retroceso global inferior al 5%, siendo algo mayor para las enseñanzas de la rama de Ingeniería (-7,7%). En concreto, el 74% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título, siendo casi la mitad las titulaciones que han contabilizado entradas superiores a los 75 alumnos y un total de 9 titulaciones que han registrado matriculas que superan el desdoblamiento de dos grupos por título en la referencia de 75 alumnos y concentran el 50% del total de los nuevos ingresos de la rama de Ingenierías. Las ratios más bajas se concentran en los dobles grados, donde 6 de 8 no superan los 45 alumnos de nuevo ingreso, ofertados en su totalidad por centros propios de la UPM. Por último, señalar que existen algunas diferencias entre los datos de oferta recogidos en las tablas 3.5. y 3.5.A, en concreto en la rama de Arquitectura e Ingeniería (49 y 46 títulos) siendo la razón de estas desviaciones la no impartición en este curso académico de tres grados, Ingeniería de Datos, Ing. Inteligencia Artificial e Ing. de Recursos Energéticos, Combustibles y Explosivos, aprobadas e incorporadas al mapa de grados de la UPM en el curso académico 2020/21. Circunstancia, que incide favorablemente al alza en los valores medios de la matrícula de alumnos reflejados para esta rama de enseñanza.

Tabla 3. 5.A. Universidad Politécnica de Madrid. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES							1		1				1		1
SOCIALES Y JURÍDICAS	1		1										1		1
CIENCIAS	1		1										1		1
CIENCIAS DE LA SALUD	1		1										1		1
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	20	1	21	12	1	13	5	6	11	1		1	38	8	46
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	23	1	24	12	1	13	6	6	12	1		1	42	8	50
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	46,00	2,00	48,00	24,00	2,00	26,00	12,00	12,00	24,00	2,00		2,00	84,00	16,00	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS (URJC)

La tabla 3.6 recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la URJC ha multiplicado por 6,6 la oferta, con crecimientos del 542% en los centros propios y del 800% en los centros adscritos. El aumento se ha plasmado en todas las ramas de enseñanza, lo que ha provocado alteraciones en la participación relativa de cada una de ellas en el total de la oferta que se han concretado en reducciones de la presencia de las titulaciones de la rama de Sociales y Jurídicas (-5,2 puntos), Ciencias de la Salud (-7,8 puntos) e Ingeniería (-2,3 puntos) y en aumentos de las enseñanzas del ámbito de Artes y Humanidades que han pasado de 0 a 36 títulos que representan el 15,9% del global de la oferta en el curso académico 2019/20. En el contexto del Sistema Universitario Público de Madrid (SUPM), la participación de la oferta de grado de la URJC ha pasado del 12% al 40%, lo que ha supuesto un cambio de

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

liderazgo en la oferta de grado del Sistema que se ha materializado en el desplazamiento a la segunda posición de la Universidad Complutense.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Tabla 3.6. Universidad Rey Juan Carlos. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES				0,00	31	5	36	15,93				0	0,00	713	224	937	10,48			26	
SOCIALES Y JURÍDICAS	18	3	21	61,76	106	22	128	56,64	509,52	3.475	197	3.672	74,45	5.106	916	6.022	67,32	64,00	175	47	-73,09
CIENCIAS	1		1	2,94	5		5	2,21	400,00	162		162	3,28	198		198	2,21	22,22	162	40	-75,56
CIENCIAS DE LA SALUD	4		4	11,76	9		9	3,98	125,00	434		434	8,80	590		590	6,60	35,94	109	66	-39,58
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	8		8	23,53	48		48	21,24	500,00	664		664	13,46	1.198		1.198	13,39	80,42	83	25	-69,93
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	31	3	34	100,00	199	27	226	100,00	564,71	4.735	197	4.932	100,00	7.805	1.140	8.945	100,00	81,37	145	40	-72,71

I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

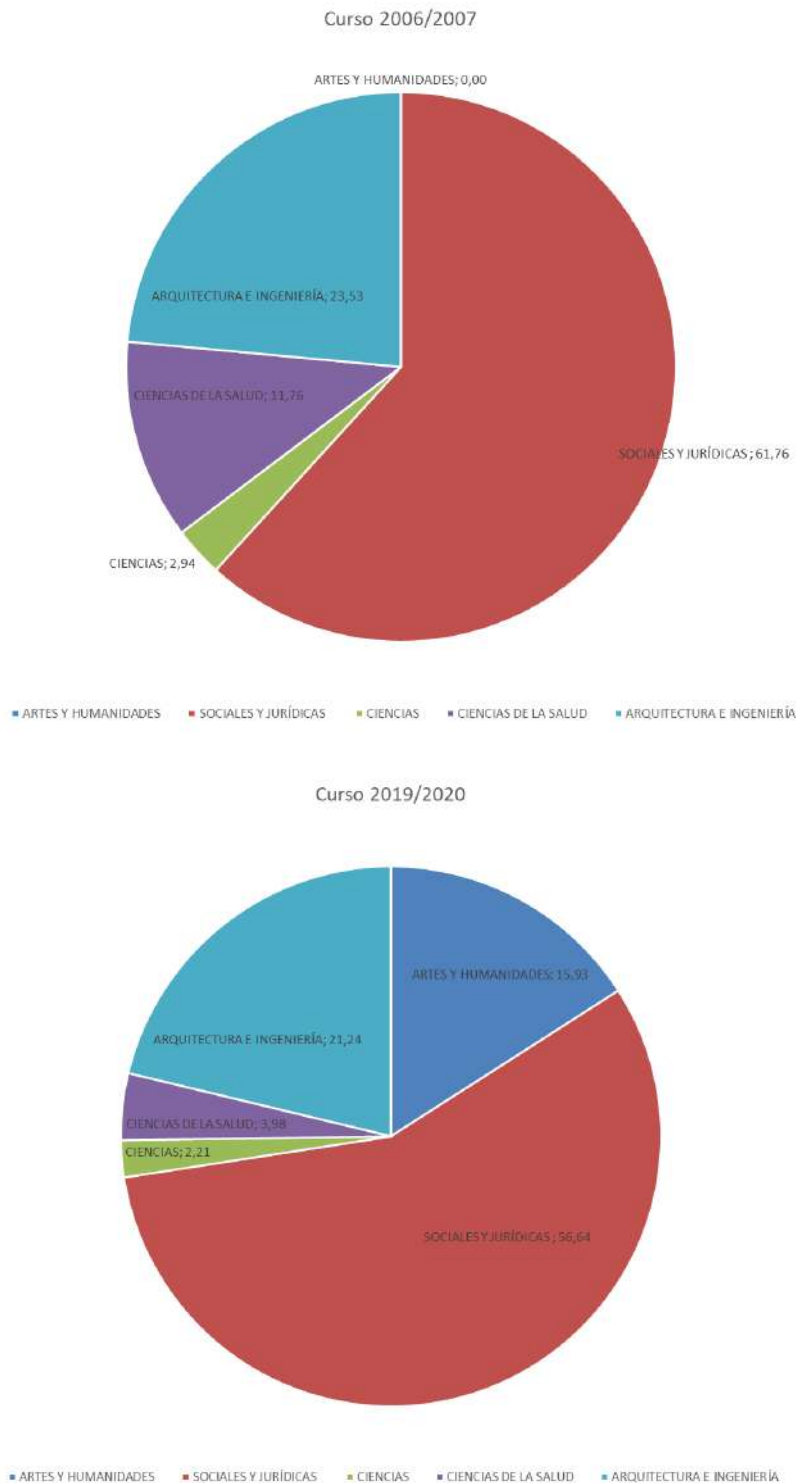
Fuente: Elaboración propia.

En el interno de la institución, las incorporaciones de nuevas titulaciones han estado dirigidas, de una parte, a extender la presencia de la URJC en todas las ramas de enseñanza y, de otra, a diversificar intensivamente las ofertas de las ramas de Sociales e Ingeniería mediante la implantación de nuevos grados en ámbitos en los que en la etapa anterior al EEES estaba ausente, como Ciencias de la Educación, Ciencias Políticas, Psicología y Servicios Sociales, Ingeniería Industrial, Ingeniería Aeronáutica, Arquitectura, Computación y Robótica, y, a la vez, reforzando las especialidades en las que contaba con presencia mediante la creación de nuevos grados en Economía, Derecho, Comunicación y TIC. Aunque donde el *gigantismo* de la oferta de la UJRJC se manifiesta con mayor rotundidad es en el marco de las titulaciones conjuntas con un total de 96 dobles grados, de los que 60 corresponden al ámbito de Sociales y Jurídicas y 20 a la rama de Arquitectura e Ingeniería.

Ayuda a comprender la multiplicación de la oferta de grado de la Universidad Rey Juan Carlos su emplazamiento territorial con un total de 5 Campus: Alcorcón, Aranjuez, Fuenlabrada, Móstoles y Vicálvaro, emplazados en la zona sureste de la Comunidad de Madrid, en los que se imparten titulaciones de diferentes ramas de enseñanza, sin especialización por Campus. Por el contrario, resulta frecuente la reiteración de determinadas titulaciones en más de uno de estos Campus lo que ha favorecido la expansión que se ha materializado en los primeros años de adaptación al EEES. La redundancia de los títulos se observa con mayor profusión en la rama de Sociales, donde el grado de Marketing e Investigación de Mercados y el doble grado de ADE y Derecho se oferta en 4 de los 5 Campus; en 3 Campus se imparten las titulaciones de ADE, Derecho, Economía, Finanzas y Contabilidad, Criminología, Diseño Integral y la Ingeniería de Organización Industrial y son muy numerosas las titulaciones de grado y de doble grado implantadas en al menos dos de los cinco Campus (véase cuadros 2.2.1., 2.2.2., 2.2.4. y 2.2.5., del Anexo). El gráfico 3.17. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.17. Rey Juan Carlos. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



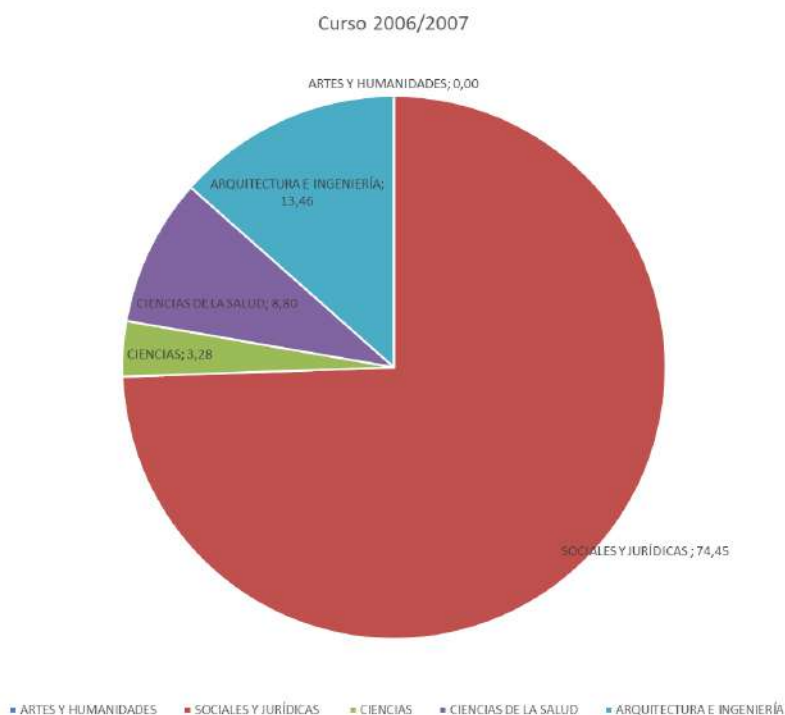
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La matrícula de nuevo ingreso de grado muestra en sus cifras aumentos sensiblemente inferiores a los registrados por la oferta (81,4%), aunque notablemente mayores a los anotados por el SUPM (11,3%), lo que ha permitido modificar al alza la posición relativa de la URJC que ha pasado de representar el 13,1% al 21,4% del global de la matrícula de nuevo ingreso del Sistema Universitario Público de Madrid.

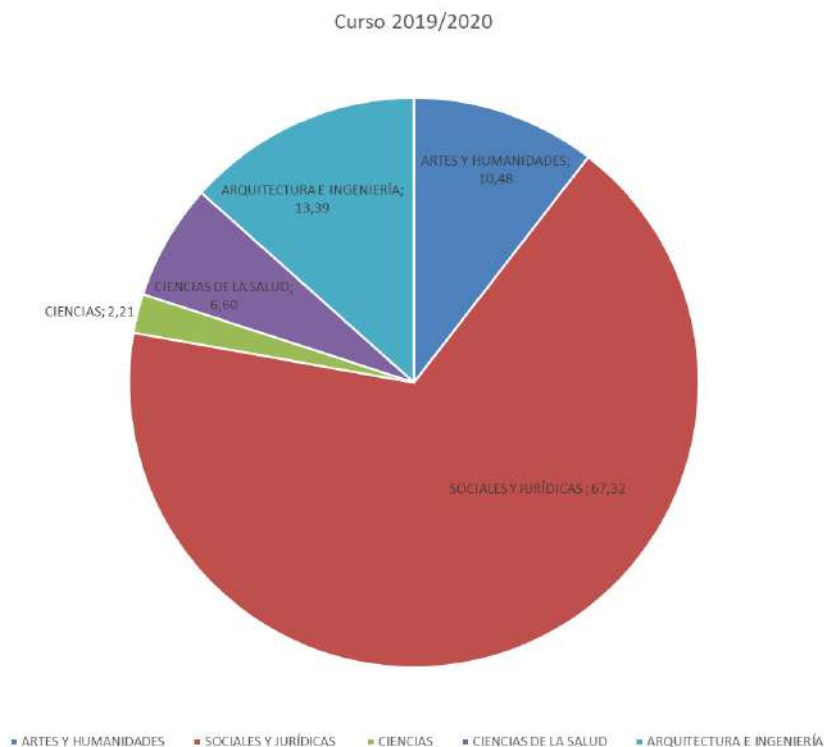
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

A nivel de ramas de enseñanza, las variaciones más destacadas se observan en las cifras de matrícula de las titulaciones pertenecientes a los perfiles académicos con mayor presencia en su oferta de grado, Sociales e Ingeniería, que han atraído una parte importante de los flujos de alumnos que con anterioridad se dirigían hacia los centros de las universidades públicas Carlos III y Politécnica de Madrid (véase cuadros 3.9 y 3.14 del Anexo). La matrícula de las titulaciones del ámbito de Humanidades adquiere en la URJC cierta relevancia (10,5%) que debe ser especialmente subrayada por la ausencia de alumnos que la institución registraba en esta rama en la etapa final de las enseñanzas de ciclo y que representan el 21 % del total de la matrícula del SUPM en el curso 2019/20. Menores han sido los avances logrados en las cifras de matrícula de las titulaciones de los ámbitos de Ciencias (22,2%) y Ciencias de la Salud (35,9%), a pesar de los importantes aumentos anotados en sus respectivas ofertas, que pueden inducir a preguntarse acerca de las causas que están detrás de las bajas cifras de alumnos registradas en Odontología (38), Farmacia (26) y Matemáticas (12), entre otras titulaciones de estas dos ramas (véase cuadros 3.12. y 3.13., del Anexo). El gráfico 3.18. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

Gráfico 3.18. Universidad Rey Juan Carlos. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



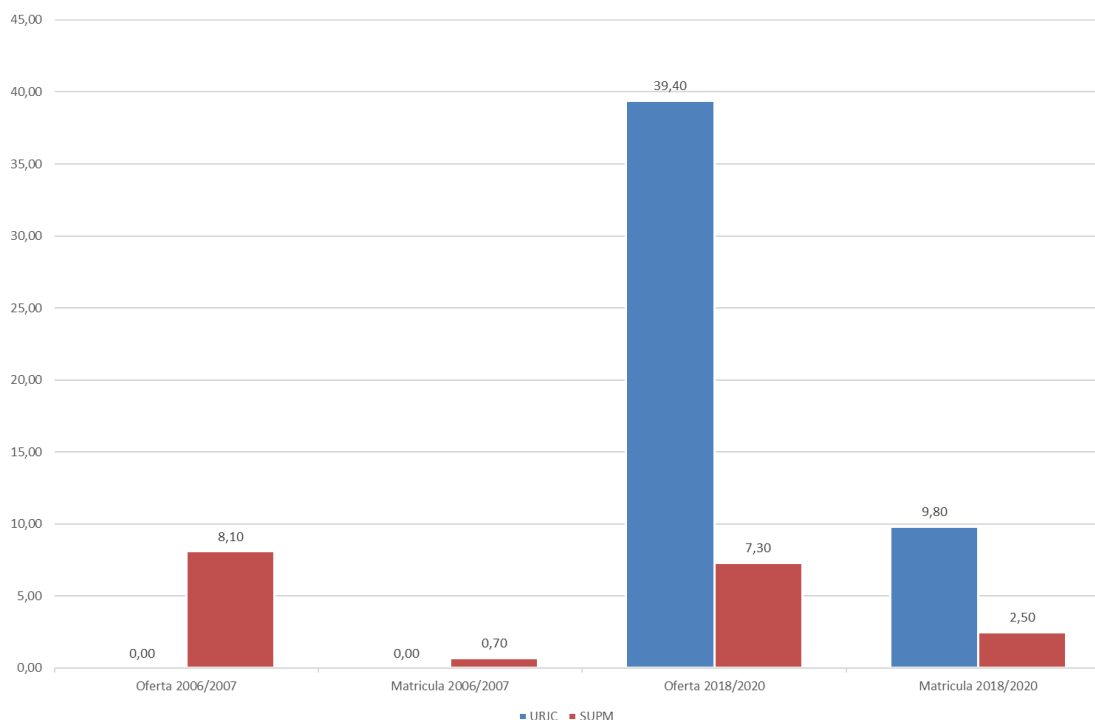
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La adaptación al EEES del mapa de titulaciones en URJC queda bien retratada cuando observamos los valores que nos proporcionan los dos indicadores que vienen siendo considerados. El primero, referido al tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, a la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. El indicador de tamaño medio sufre una importante caída (- 72,7%) al pasar de 145 a 40 alumnos, que, en gran medida, es el resultado de la asimetría que se ha producido en la evolución de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las dos ramas de enseñanza con mayor presencia institucional. Tanto las titulaciones de Sociales (-73,1%) como las titulaciones de Ingeniería (-69,9%) han experimentado un retroceso considerable en los valores medios de captación de nuevos alumnos que han venido acentuar los retrocesos sufridos en las restantes ramas de enseñanza hasta situar a la URJC en la última posición del Sistema Público. En general, el comportamiento manifestado por los valores de este indicador en la URJC está miméticamente alineado con la tendencia registrada por el SUPM, especialmente en las dos ramas que vertebran su oferta de grado.

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la evolución de la posición de la URJC en el SUM ha sido paradigmática. En el curso 2006/07, carecía de representación y en el curso 2019/20 ocupa la posición de liderazgo del SUM con un total de 87 titulaciones del conjunto de 221 ofertadas (39,4%) que han matriculado un total de 878 alumnos que representan el porcentaje más alto alcanzado en este rango de matrícula por una universidad pública en la Comunidad de Madrid (9,8%). La contundencia de este indicador debería ser argumento suficiente para cuestionarse la estrategia de expansión seguida por los responsables académicos institucionales, especialmente en lo que atañe al bosque de los dobles grados que año tras año mantienen niveles de matrícula de nuevo ingreso inferior a 10 alumnos. El gráfico 3.19, muestra la evolución de la presencia de estas titulaciones de muy baja matrícula en el conjunto de la oferta de la URJC y del SUM.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.19. Universidad Rey Juan Carlos y SUPM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.6.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según la horquilla del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, nos informa, dada la acusada estabilidad que viene observando en los 5 últimos años la incorporación de alumnos a las aulas universitarias (de 8.996 a 8.945, en los cursos 2015/16 a 2019/20), acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por los centros propios y adscritos de la URJC. En concreto, tan solo el 35% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título. Aún más reducido resulta el número de titulaciones que han contabilizado entradas superiores a los 75 alumnos (14,9%) que, sin embargo, han captado la matrícula de 3.462 alumnos (38,7%). (Véanse cuadros 3.10., 3.11. y 3.13., del Anexo).

Tabla 3. 6.A.Universidad Rey Juan Carlos. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	1		1	5		5	13	2	15	2	13	15	21	15	36
SOCIALES Y JURÍDICAS	29		29	20	12	32	12	1	13	3	47	50	64	60	124
CIENCIAS				1		1	3		3	1		1	5		5
CIENCIAS DE LA SALUD	3		3	1		1	4		4		1	1	8	1	9
ARQUITECTURA E INGENIERÍA				6		6	20	1	21	1	19	20	27	20	47
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	33		33	33	12	45	52	4	56	7	80	87	125	96	221
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	14,93		14,93	14,93	5,43	20,36	23,53	1,81	25,34	3,17	36,20	39,37	56,56	43,44	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Por último, señalar que existen algunas diferencias entre los datos de oferta recogidos en las tablas 3.6. y 3.6.A, en concreto en las ramas de Sociales (128 y 124 títulos) y Arquitectura e Ingeniería (48 y 47 títulos) siendo la razón de estas desviaciones la no impartición en este curso académico de cinco titulaciones, las 4 del ámbito de Sociales ofertadas por centros adscritos y la Ingeniería de Recursos Hídricos ofertada por un centro propio, aprobadas e incorporadas al mapa de grados de la URJC en el curso académico 2020/21. Esta circunstancia incide favorablemente al alza en los valores medios de la matrícula de alumnos reflejados para estas dos ramas de enseñanza.

SISTEMA UNIVERSITARIO PÚBLICO DE MADRID (SUPM)

Las cifras referidas a las estructuras académicas que permiten el desempeño de la actividad docente de las enseñanzas de grado por las universidades públicas de la Comunidad de Madrid ponen en evidencia la presencia de comportamientos diferentes en la implantación al Espacio Europeo de Educación Superior que, en gran medida, es el resultado de la ausencia de una programación consensuada entre las autoridades autonómicas y las universitarias para disponer de una oferta con suficiente dimensión y diversidad que, al tiempo que permita satisfacer las demandas sociales, procure reducir tanto los excedentes de capacidad como las carencias de oferta de titulaciones reiteradamente evidenciadas por sus índices de preferencia. La rotundidad que muestran los datos analizados a nivel institucional queda plasmada en las cifras de agregación del SUPM que se recogen en la tabla 3.7. y 3.7.A, referidas a la evolución de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso en las enseñanzas de ciclo/grado para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, así como en la distribución de la oferta de las enseñanzas de grado por rango de tamaño de matrícula en el curso 2019/20, respectivamente.

Tabla 3.7. Sistema Universitario Público de Madrid. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO										MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO										EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007					Curso 2019/2020					Curso 2006/2007					Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	30	2	32	11,27	76	6	82	14,54	156,25	2.445	173	2.618	6,98	4.188	259	4.447	10,66	69,86	82	54	-33,71		
SOCIALES Y JURÍDICAS	81	51	132	46,48	200	63	263	46,63	99,24	17.040	3.335	20.375	54,36	16.940	3.269	20.209	48,43	-0,81	154	77	-50,22		
CIENCIAS	19		19	6,69	32		32	5,67	68,42	2.716		2.716	7,25	2.870		2.870	6,88	5,67	143	90	-37,26		
CIENCIAS DE LA SALUD	18	8	26	9,15	35	9	44	7,80	69,23	2.716	514	3.230	8,62	3.669	514	4.183	10,03	29,50	124	95	-23,47		
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	74	1	75	26,41	142	1	143	25,35	90,67	8.506	36	8.542	22,79	9.951	64	10.015	24,00	17,24	114	70	-38,51		
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	222	62	284	100,00	485	79	564	100,00	98,59	33.423	4.058	37.481	100,00	37.618	4.106	41.724	100,00	11,32	132	74	-43,95		

I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.
Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

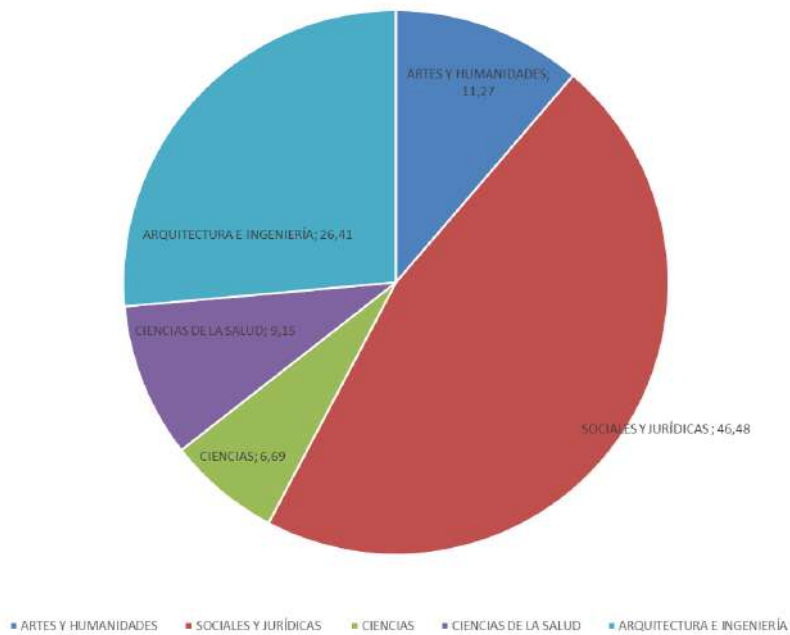
A destacar los siguientes hitos:

1. La expansión de la oferta de enseñanzas de grado ha provocado cambios de escasa relevancia en la presencia relativa de cada rama en el global de la oferta que se han concretado en suaves aumentos en el ámbito de Humanidades, concentrando estas especialidades en la esfera de las universidades públicas, y retrocesos en el ámbito de Ciencias de la Salud que, sin duda, es la variación menos favorable para poder atender las insatisfechas demandas del alumnado (véase gráfico 3.20.).

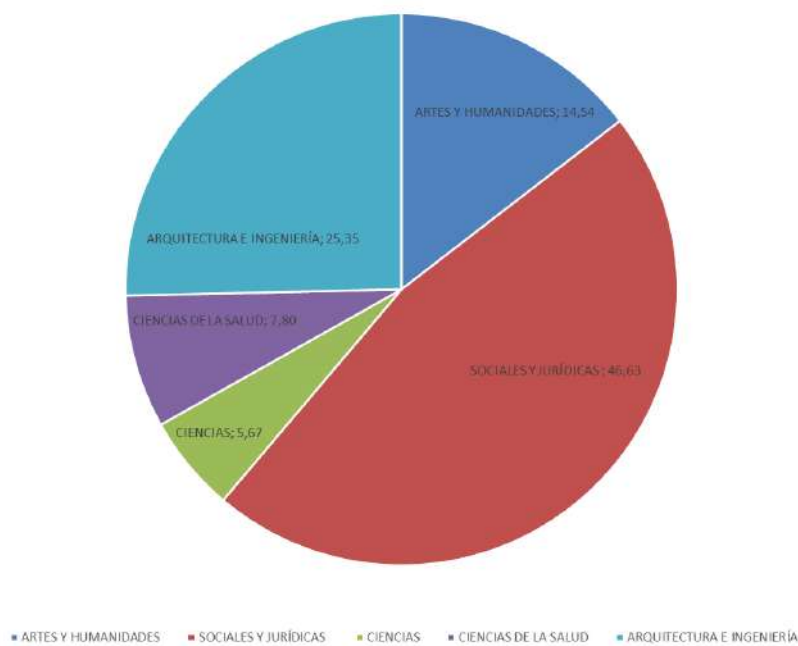
Gráfico 3.20. Sistema Universitario Público de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Curso 2006/2007



Curso 2019/2020



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

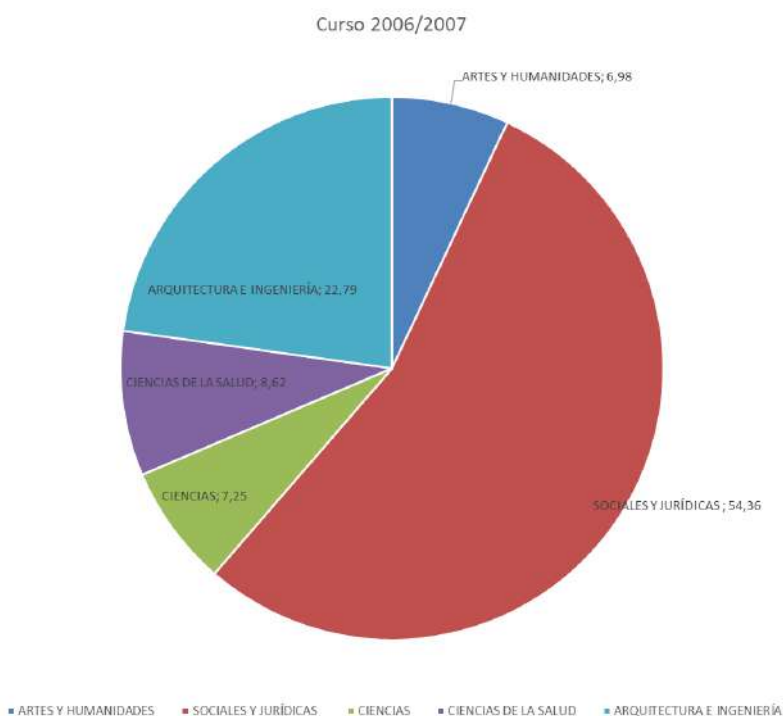
2. En el nuevo diseño del mapa de enseñanzas de grado la presencia de los centros adscritos a las universidades públicas se ha reducido al experimentar crecimientos de menor intensidad que los observados por los centros propios, registrando una pequeña reducción en su especialización que viene marcada por el perfil de la rama de Sociales

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

y Jurídicas y, singularmente, por la presencia que tienen las titulaciones de Maestro en global de la oferta de estos centros universitarios.

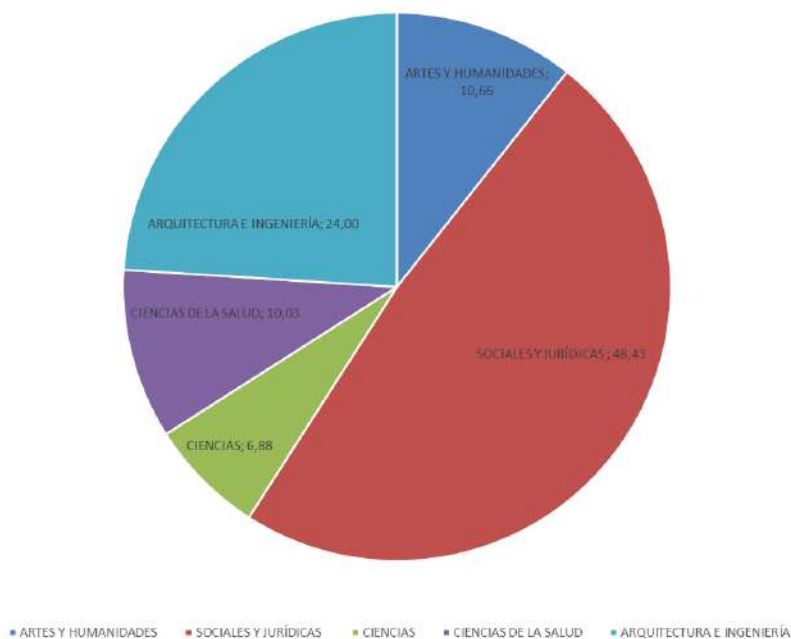
3. Con la excepción de las titulaciones de Sociales y Jurídicas, se observa plena simetría en la dirección de los cambios anotados en la oferta y en la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de grado. Los aumentos se producen en las variables de oferta y demanda de las 4 ramas, si bien la dimensión de las modificaciones no presenta la misma intensidad con lo que se ha alterado la presencia relativa de cada rama de enseñanza en el global de la matrícula (véase gráfico 3.21.).

Gráfico 3.21. Sistema Universitario Público de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Curso 2019/2020



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

4. Todas las ramas de enseñanza han visto reducirse el tamaño medio de la matrícula de nuevo ingreso en sus respectivas titulaciones que a nivel global han pasado de 132 a 74 alumnos (-43,9%), siendo la reducción más acusada la registrada en la rama de Sociales y Jurídicas que obtiene como referencia para el curso académico 2019/20 la mitad de la cifra que presentaba en el curso 2006/07 (77 y 154, alumnos, respectivamente).
5. La distribución de la oferta de grado y doble grado por rangos de tamaño de matrícula de nuevo ingreso muestra la destacada presencia que en el global de la oferta tienen las titulaciones con registros inferiores a los 45 alumnos (41%). Porcentaje, que alcanza el 75,6% si limitamos la observación a los niveles de matriculación de los dobles grados impartidos. Como se ha apuntado al inicio de este epígrafe, el tamaño medio de la matrícula influye decisivamente en la asignación de los costes medios de la prestación de los servicios docentes al operar el alumno como factor distributivo de los costes incurridos en cada producto docente, con lo que la presencia de titulaciones con demanda por debajo del umbral de 75 alumnos implica aceptar ineficiencias que, al no ser trasladadas al precio que debe pagar el alumno, necesariamente deben ser asumidas vía financiación pública.

Tabla 3. 7.A.Sistema Universitario Público Presencial. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	16		16	20		20	22	5	27	4	15	19	62	20	82
SOCIALES Y JURÍDICAS	88	8	96	38	27	65	29	15	44	5	47	52	160	97	257
CIENCIAS	17		17	5		5	5	2	7	1	1	2	27	3	30
CIENCIAS DE LA SALUD	22		22	9		9	6	1	7	2	1	3	40	2	42
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	36	1	37	34	2	36	31	9	40	2	22	24	103	34	137
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	179	9	188	106	29	135	93	32	125	14	86	100	392	156	548
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	32,66	1,64	34,30	19,34	5,29	24,63	16,97	5,84	22,81	2,55	15,69	18,25	71,53	28,47	100,00

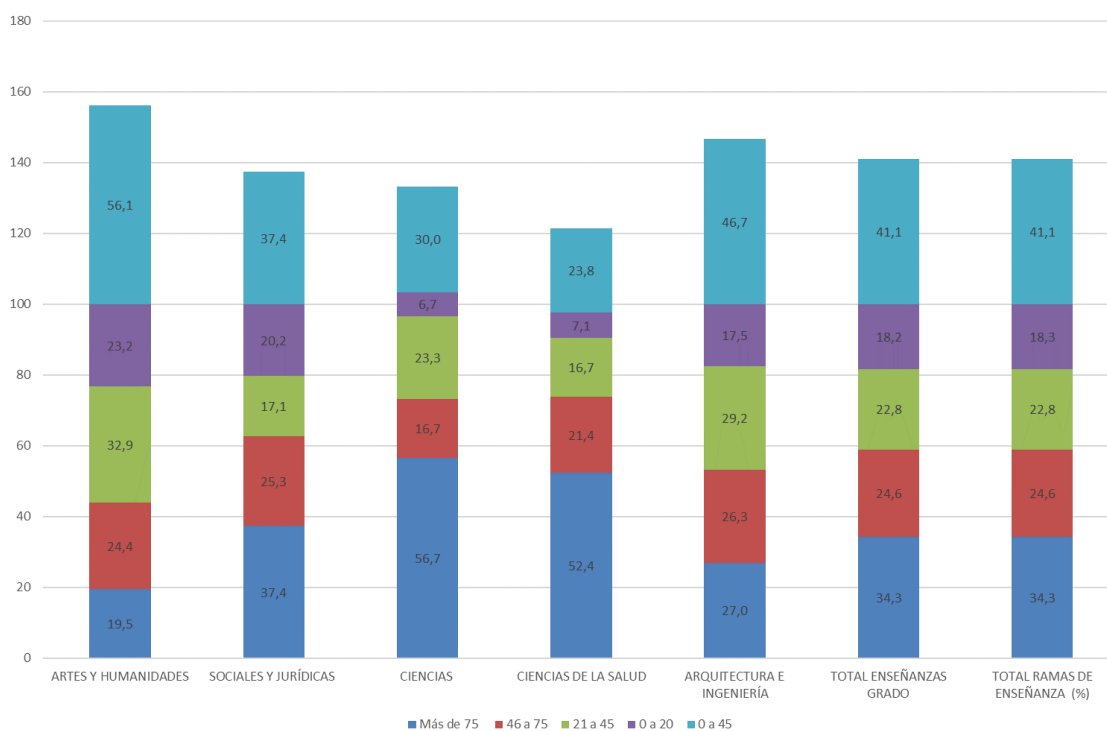
Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Por ramas de enseñanza, el gráfico 3.22. muestra la distribución relativa que en el total de la oferta tienen las titulaciones según el rango de tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Más de la mitad de las titulaciones del ámbito de Humanidades (56,1%) y casi la mitad de las pertenecientes a la rama de Arquitectura e Ingeniería (46,7%) se imparten con flujos de matrícula de menos de 46 alumnos que provocan desviaciones al alza superiores al 30% y al 25%, respectivamente, con relación a las necesidades docentes que requiere la provisión de estas enseñanzas con matrícula estándar de 75 alumnos.

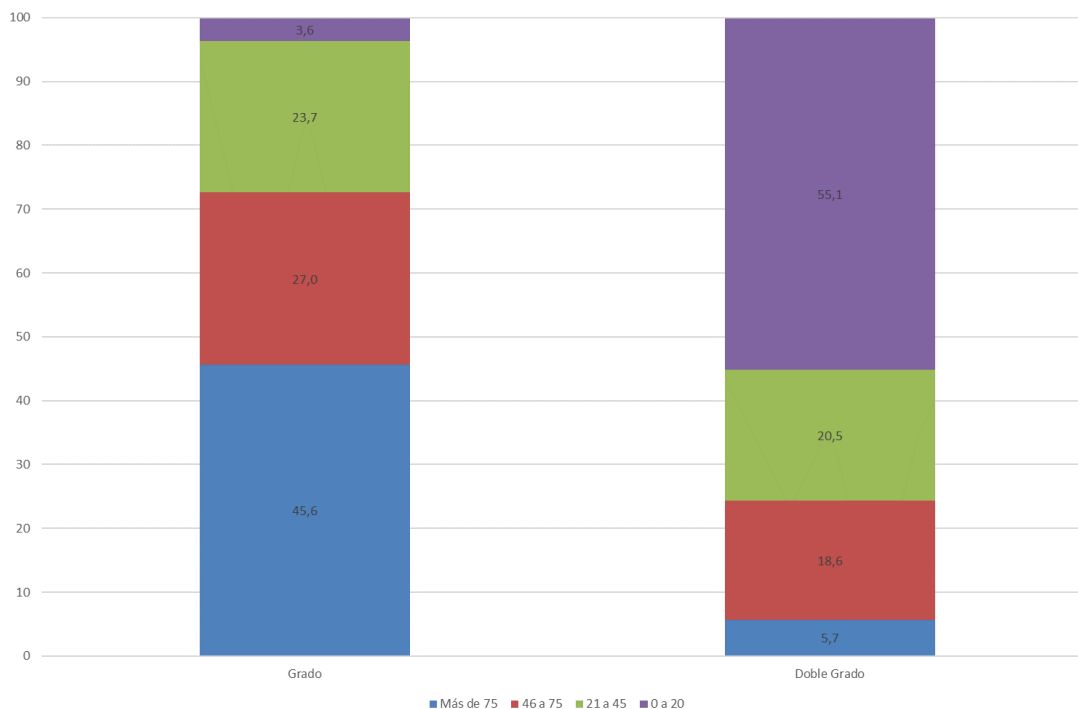
Gráfico 3.22. Sistema Universitario Público de Madrid. Distribución por rama de enseñanza y tamaño de la matrícula de nuevo ingreso de grado. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

- El gráfico 3.23. recoge la distribución del global de la oferta de grado y dobles grado del SUM atendiendo al rango de tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Los porcentajes muestran las diferencias existentes entre los registros de cada modalidad de enseñanza, resultando mayoritarias las titulaciones de doble grado con matrículas de nuevo ingreso inferiores a los 20 alumnos que, como se reconocía en el Informe de Financiación del SUE, su financiación debería quedar al margen de la estructura de costes referenciales por las acusadas desviaciones que provoca su provisión docente y, en nuestra opinión, su presencia en el global de la oferta institucional debería ser muy restrictiva y estratégica.

Gráfico 3.23. Sistema Universitario Público de Madrid. Distribución de la oferta de grado y doble grado por tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

7. Considerando la distribución de las titulaciones que se recoge en la tabla 3.7.A, puede plantearse un ejercicio de cálculo del teórico excedente de capacidad que contiene el actual mapa de enseñanzas de grado del SUPPM que arrojaría los siguientes resultados:
- Para el rango del tamaño 46 a 75 alumnos, la mediana de referencia vendría dada por 60 alumnos y la desviación (brecha) con la referencia estándar sería de 15 alumnos que multiplicados por las 135 titulaciones que están en este rango de matrícula nos permitiría calcular un excedente de capacidad de 2.025 plazas. Dato, que también podría expresarse en términos de titulaciones al dividir la cantidad por 75 alumnos (plazas ofertadas) como referencia estándar y obtendríamos el excedente cifrado en un total de 27 títulos que tendrían que ser retirados de la oferta global para ajustar la demanda a la oferta y eliminar los excesos de capacidad instalada en el mapa universitario del Sistema.
 - Aplicando idéntico procedimiento para las titulaciones ubicadas en el rango de 21 a 45 alumnos, siendo la mediana 33 alumnos y la brecha de 42 alumnos, el excedente de capacidad resultante alcanzaría la cifra de 5.250 plazas que, traducidas a titulaciones, requería ajustar la oferta global del mapa en 70 titulaciones.
 - La tercera actuación se identificaría con las titulaciones con mayor excedente de capacidad instalada a las que le correspondería 10 alumnos como referencia de mediana y una brecha de 65 alumnos que permitirían obtener un excedente de 6.500 plazas y un número de 87 titulaciones que habría que retirar del mapa universitario para eliminar las ineficiencias que su actual presencia está provocando en el SUPPM.
 - De manera agregada, el ejercicio de cálculo permite cifrar el exceso de capacidad instalada en la oferta de enseñanzas de grado del SUM en 13.775

plazas, equivalente al 33% de la matrícula de nuevo ingreso registrada en el curso 2019/20, que expresada en términos de titulaciones equivaldrían a 184 títulos, que representan el 33,6%, de la oferta impartida en el curso 2019/20 por el conjunto de los centros propios y adscritos de las universidades públicas madrileñas.

8. En la hipótesis menos gravosa de excluir los dobles grados de los excedentes de oferta expresada en capacidad instalada, lo que implica asumir que estos títulos con reducida demanda se imparten en el contexto de las titulaciones que los conforman, la holgura de la oferta de grados se estrecharía hasta alcanzar valores inferiores a la mitad del planteamiento anterior. En concreto, la capacidad instalada sobrante sería de 6.406 plazas, equivalente a 85 títulos, que representaría el 26,3% de la oferta de grado y doble grado con matrícula superior a los 46 alumnos de nuevo ingreso.
9. La revisión del mapa de enseñanzas de grado atendiendo a la realidad instalada por cada universidad pública madrileña requiere de actuaciones que, en el medio plazo, puedan reducir los excesos de capacidad que están detrayendo recursos del desempeño de otras actividades docentes e investigadoras y que implican una ineficiente asignación de financiación que, por su procedencia mayoritariamente pública, no puede sostenerse en el tiempo. Somos conscientes de que, en la asignación de los recursos necesarios para la provisión de la docencia, especialmente en lo que atañe al profesorado, operan las economías de escala y de alcance que pueden llegar a reducir los excesos que aquí se han señalado, siempre y cuando en el plan de ordenación docente no se contemple a las titulaciones de doble grado con baja matrícula con un grupo específico de docencia. Igualmente, la delimitación del mapa de enseñanzas universitarias es un proceso complejo, con concurrencia de intereses encontrados, que hace que realidad universitaria madrileña no permita ser abordada con criterios estrictamente cartesianos que, en el escenario más favorable, podrían ser considerados en el hipotético caso de que estuviéramos que realizar una programación *ex novo*.
10. No obstante, como tendremos oportunidad de evidenciar en el siguiente epígrafe, la extensión y diversidad que, con diferente intensidad, presenta la oferta de grado de las universidades públicas no está justificada desde su demanda, sino desde los intereses de los productores internos, profesorado, y de las autoridades universitarias en su propósito por mantener o aumentar su presencia institucional que redunde en mayor financiación.

3.1.2. Universidades privadas de la Comunidad de Madrid (SUPRM)

UNIVERSIDAD ALFONSO X, EL SABIO (UAX)

La tabla 3.8. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UAX ha aumentado la oferta de sus centros propios en un 80,7%. En el contexto del Sistema Universitario Privado de Madrid (SUPRM), la oferta de la UAX, con la excepción de la rama de Artes y Humanidades, ha registrado crecimientos más moderados que los observados a nivel sistémico (véase tabla 3.15.). Este comportamiento ha propiciado una disminución relativa de 4,6 puntos porcentuales en la participación de la UAX en el total de la oferta de grado del SUPRM (de 17,5% al 12,9%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3.8. Universidad Alfonso X, El Sabio. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	1		1	3,85	5		5	10,64	400,00	19		19	1,20	48		48	3,04	152,63	19	10	-49,47
SOCIALES Y JURÍDICAS	5		5	19,23	15		15	31,91	200,00	167		167	10,58	140		140	8,87	-16,17	33	9	-72,06
CIENCIAS	2		2	7,69	1		1	2,13	-50,00	58		58	3,68	0		0	0,00	-100,00	29	0	-100,00
CIENCIAS DE LA SALUD	7		7	26,92	11		11	23,40	57,14	969		969	61,41	1.168		1.168	74,02	20,54	138	106	-23,29
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	11		11	42,31	15		15	31,91	36,36	365		365	23,13	222		222	14,07	-39,18	33	15	-55,40
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	26		26	100,00	47		47	100,00	80,77	1.578		1.578	100,00	1.578		1.578	100,00	0,00	61	34	-44,68

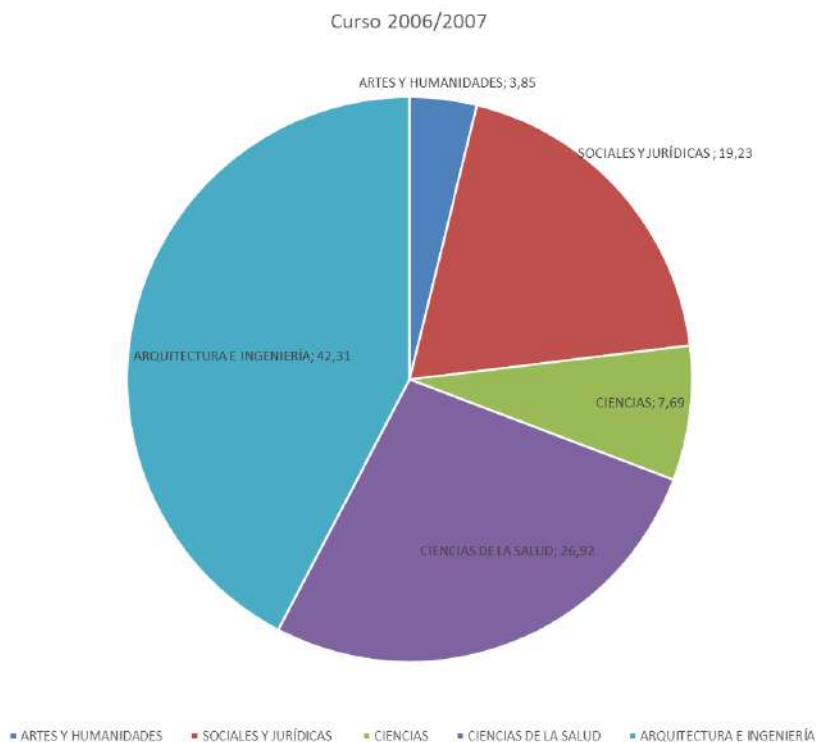
I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

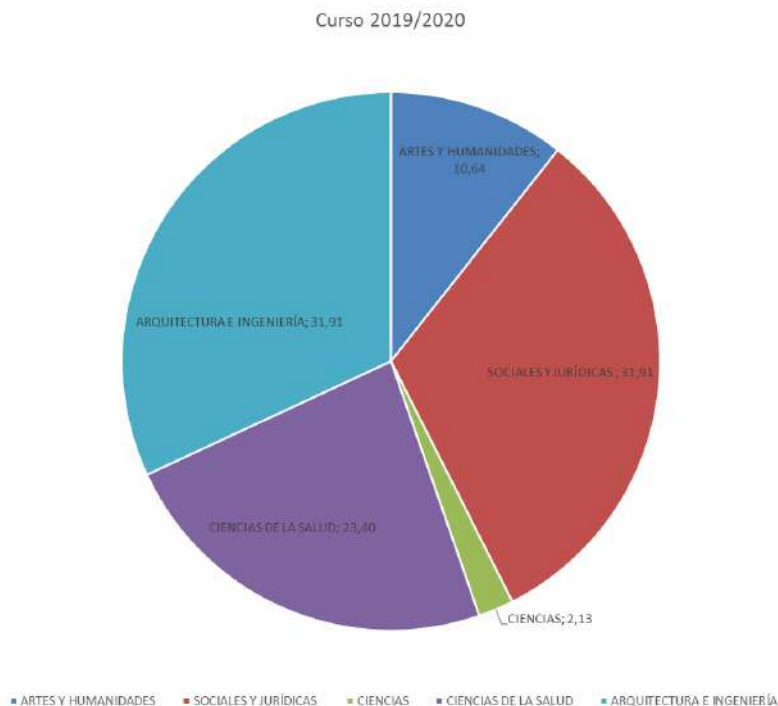
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En el interno de la institución, los cambios han reducido en más de 10 puntos porcentuales la prevalencia que mostraban las titulaciones de Ingeniería (de 42,3% a 31,9%) y, aunque mantiene su presencia en todas las ramas de enseñanza, ha ampliado notablemente su oferta en el ámbito de Sociales, pasando de 5 a 15 titulaciones. La mitad del crecimiento de la oferta, 11 de 21 títulos, ha sido propiciada por la presencia en el mapa institucional de las dobles titulaciones que se concentran en la rama de Sociales y Jurídicas (7), combinando los contenidos curriculares de ADE y Derecho con otras disciplinas de su oferta de grado de Sociales y la titulación de Actividad Física y Deportiva con grados de Ciencias de la Salud, caso de Fisioterapia y Nutrición Humana. El gráfico 3.24. exhibe la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

Gráfico 3.24. Universidad Alfonso X, El Sabio. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

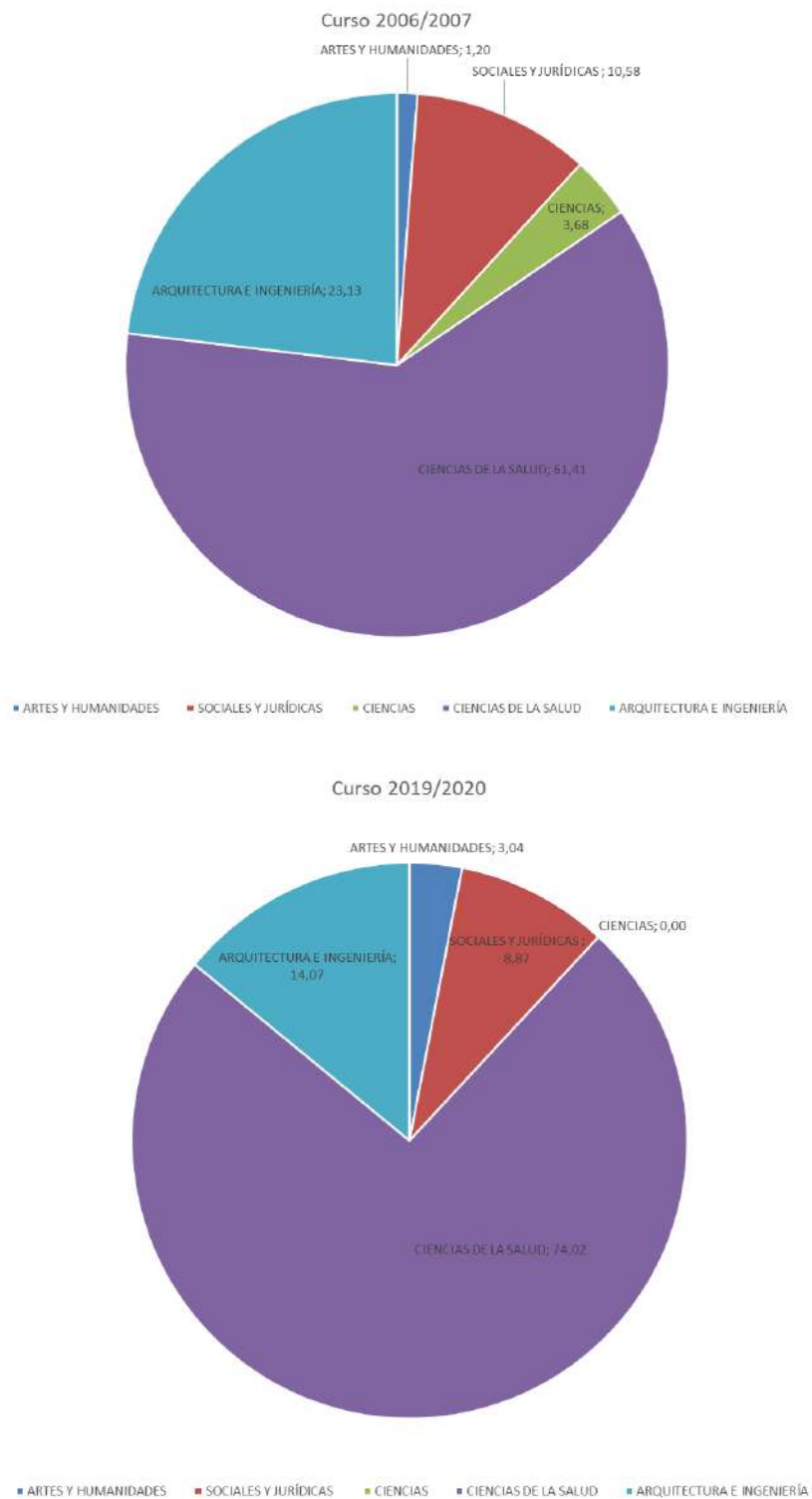


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

La matrícula de nuevo ingreso de grado no ha registrado variación cuantitativa en su evolución, curiosamente el número de alumnos de nuevo ingreso es coincidente en ambos cursos académicos, aunque si se observan comportamientos distintos en los registros académicos de las diferentes ramas de enseñanza. Retrocesos en Ciencias, Ingeniería y en Sociales, a pesar del redimensionamiento que ha sufrido la oferta de títulos de este ámbito del conocimiento. Avances en Humanidades (152,6%) y Ciencias de la Salud (20,5%), con lo que se intensifica aún más la prevalencia de las titulaciones de esta rama en el total de la matrícula de la UAX (de 61,4% al 74%). En general, la valoración que cabe realizar de la adaptación de la oferta de grado no permite asignar una puntuación elevada a tenor de la respuesta que han dado los alumnos con su matrícula. La estrategia de intensificación de la rama de Sociales no ha encontrado aceptación, en tanto que la institución ha visto debilitarse el perfil de Ingeniería que venía acompañando a las titulaciones de Ciencias de la Salud que operan de garante del conjunto de la oferta de enseñanzas de grado de la UAX. El gráfico 3.25, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.25. Universidad Alfonso X, El Sabio. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

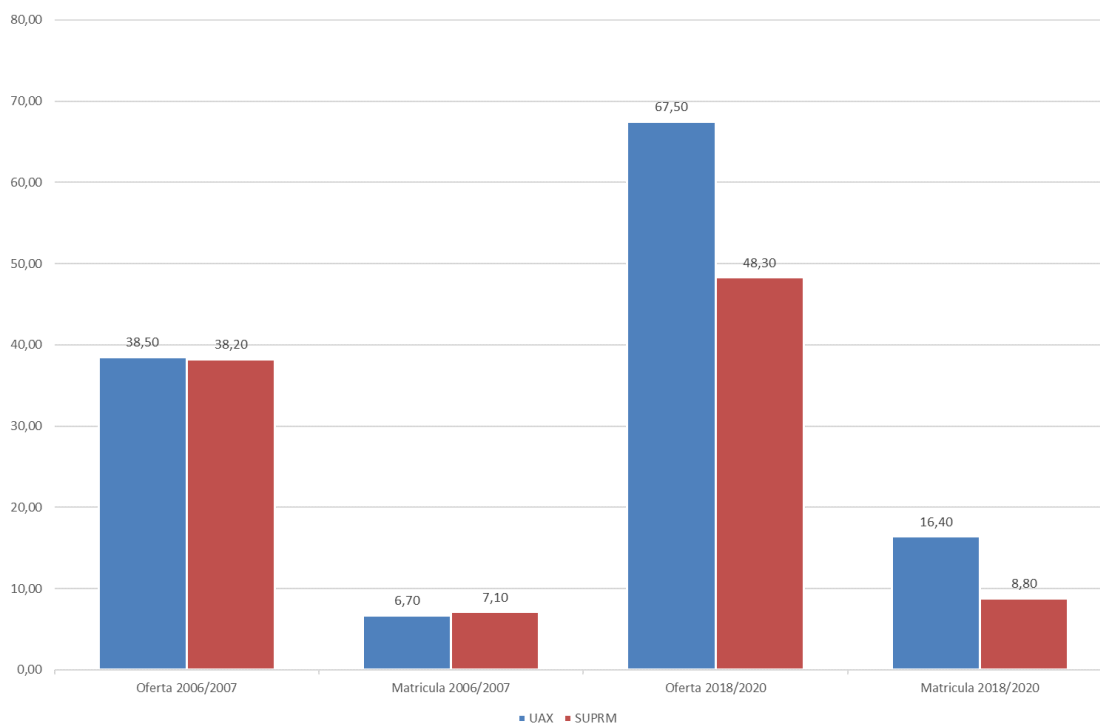


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Manteniendo los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la UAX los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad de Alfonso X, el indicador de tamaño medio sufre un descenso considerable al pasar de 61 a 34 alumnos que se muestra en todas las ramas de enseñanza, aunque con diferente intensidad. Las titulaciones de Ciencias de la Salud, pese a reducir el tamaño medio de su matrícula de nuevo ingreso (-23,3%), mantienen unas cifras que favorecen la presencia de ratios de eficiencia técnica y económica en su provisión, a pesar de las exigencias docentes requeridas en su impartición por la elevada experimentalidad que identifica los contenidos curriculares de estas disciplinas. En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UAX marca una tendencia con caídas más pronunciadas que las anotadas por el SUPRPM que, en última instancia, le ha provocado cambiar el signo del diferencial de valores positivos en el curso 2006/07 (11 alumnos) a negativos en el curso 2019/20 (-10 alumnos).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la posición de la UAX en el SUPRM ha evolucionado peor que la media, tanto en el número de titulaciones afectadas como en el número de alumnos que en ellas se han matriculado, dado que siendo su situación inicial algo más favorable que la mostrada por este indicador para el conjunto de las universidades privadas madrileñas, sin embargo, los valores del curso 2019/20 han abierto una brecha con los identificativos del SUPRM que, como muestra el gráfico 3.26, afecta tanto a las titulaciones como a los alumnos que se han matriculado

Gráfico 3.26. Universidad Alfonso X, El Sabio y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.8.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la UAX. En concreto, solo el 17,5% de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título, perteneciendo todas al ámbito de Ciencias de la Salud. Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la UAX tiene el 67,5% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula la totalidad de los dobles grados impartidos en este curso académico.

Tabla 3. 8.A. Universidad Alfonso X, El Sabio. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Gr.	Total
ARTES Y HUMANIDADES										4	1	5	4	1	5
SOCIALES Y JURÍDICAS							2		2	4	6	10	6	6	12
CIENCIAS															
CIENCIAS DE LA SALUD	6		6	1		1				1	2	3	8	2	10
ARQUITECTURA E INGENIERÍA							4		4	9		9	13		13
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	6		6	1		1	6		6	18	9	27	31	9	40
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	15,00		15,00	2,50		2,50	15,00		15,00	45,00	22,50	67,50	77,50	22,50	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA (UAN)

La tabla 3.9. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UAN ha multiplicado por 4 la oferta de sus centros propios, pasando de 15 a 61 títulos y ha incorporado dos titulaciones de la rama de Ciencias de la Salud, Enfermería y Fisioterapia, que las imparten el Centro Universitario San Rafael en su condición de centro adscrito. En el contexto del Sistema Universitario Privado de Madrid (SUPRM), la oferta de la UAN ha registrado mayores tasas de crecimiento que las anotadas a nivel sistémico (véase tabla 3.15), siendo singularmente destacable la apuesta que esta Universidad ha realizado por las disciplinas del ámbito de Sociales y Jurídicas al pasar de 7 a 43 títulos, 27 dobles grados (véase cuadros 2.1.2 y 2.2.2, del Anexo). Este comportamiento ha propiciado un aumento relativo de 7,2 puntos porcentuales en la participación de la UAN en el total de la oferta de grado del SUPRM (de 10,1% al 17,3%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

Tabla 3.9. Universidad Antonio de Nebrija. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									EE.UU. CICLO/GRADO			
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN			
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06	
ARTES Y HUMANIDADES	2		2	13,33	8		8	12,70	300,00	20		20	6,35	97		97	4,78	385,00	10	12	21,25	
SOCIALES Y JURÍDICAS	7		7	46,67	43		43	68,25	514,29	193		193	61,27	1.562		1.562	76,91	709,33	28	36	31,75	
CIENCIAS								0,00									0,00					
CIENCIAS DE LA SALUD					2		2	3,17						195		195	9,60				98	
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	6		6	40,00	10		10	15,87	66,67	102		102	32,38	177		177	8,71	73,53	17	18	4,12	
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	15		15	100,00	61		63	100,00	320,00	315		315	100,00	1.836		195	2.031	100,00	544,76	21	32	53,51

I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

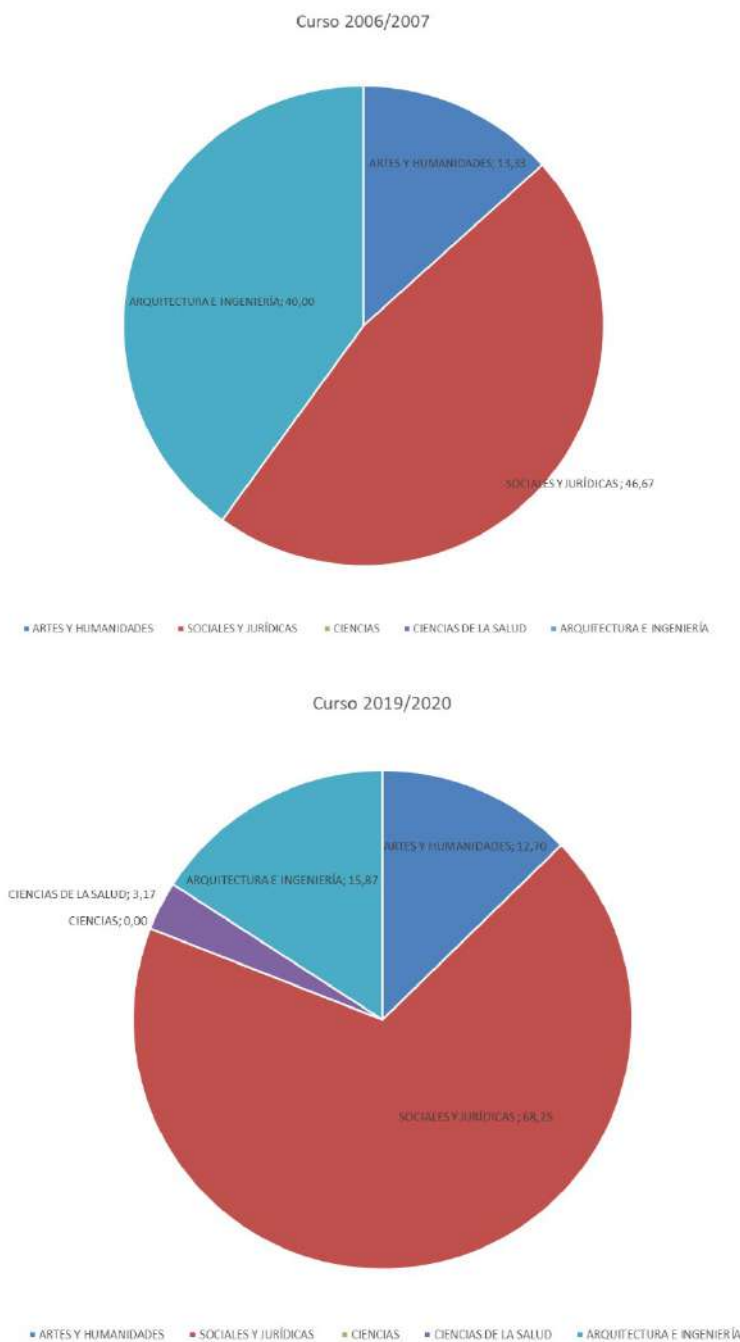
Fuente: Elaboración propia.

En el interno de la institución, los cambios han consolidado plenamente su especialización al aumentar en más de 21 puntos porcentuales la prevalencia que mostraban las titulaciones de

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Sociales (de 46,7% a 68,2%), lo que le permite tener presencia en las cinco grandes áreas de la rama: Educación, Comunicación, Economía, Derecho y Servicios Sociales con la titulación de Psicología. En el ámbito de la Ingeniería, que inicialmente compartía con las enseñanzas de Sociales el perfil institucional, aunque ha incorporado nuevas titulaciones del área de la Arquitectura, su presencia en el global de la oferta se ha visto notablemente mermada hasta equiparse a la que alcanza las titulaciones de la rama de Humanidades. El gráfico 3.27. exhibe la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

Gráfico 3.27. Universidad Antonio de Nebrija. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

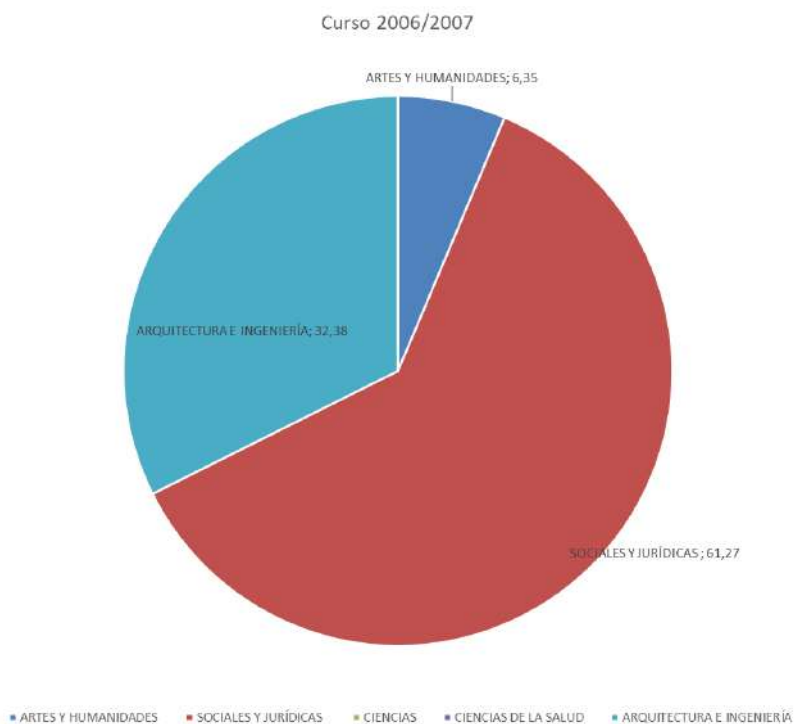


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

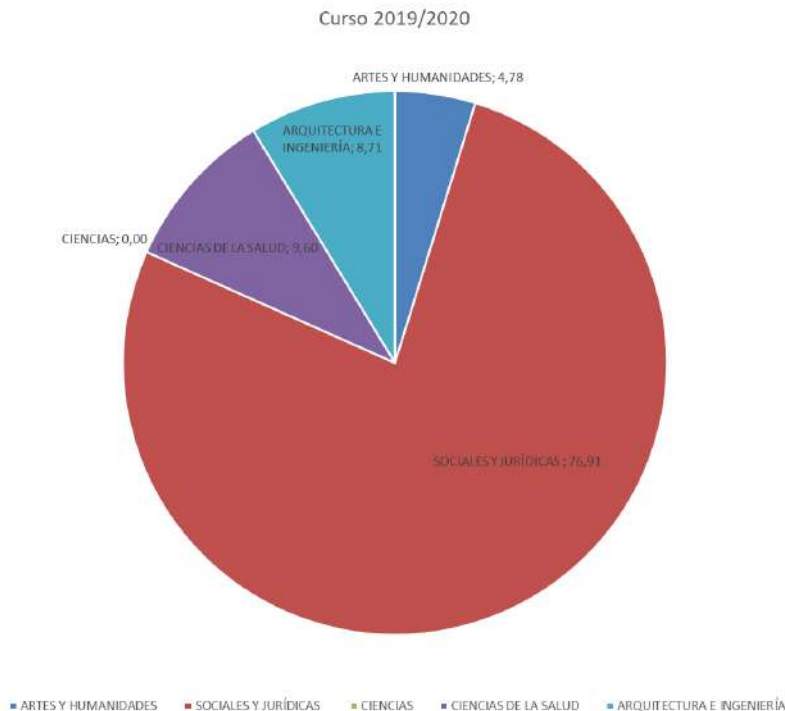
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

A la vista de la evolución seguida por la matrícula de nuevo ingreso de grado puede afirmarse que la puesta institucional por las enseñanzas de Sociales y Jurídicas ha sido plenamente exitosa al experimentar aumentos que exceden con generosidad a los que contabiliza la oferta (709,3% frente al 514,3%). En el global, la matrícula ha anotado un crecimiento 5 veces superior al registrado por el SUPRM (544,8% frente al 115%) y solo las titulaciones de la rama de Ingeniería cosechan aumentos más moderados en sus matrículas de nuevo ingreso, aunque también resultan muchos mayores que los observados por estas enseñanzas a nivel del colectivo de las universidades privadas madrileñas (73,5% frente a 27%). En general, la valoración que cabe realizar de la adaptación de la oferta de grado permite asignar una puntuación de sobresaliente a tenor de la respuesta que han dado los alumnos con su matrícula. La estrategia de intensificación de la rama de Sociales ha encontrado una excelente aceptación que se ha visto ratificada por la evolución marcada por la matrícula de las enseñanzas de máster que llega a triplicar la cifra del grado (véase cuadro 1.4. del Anexo). Las restantes titulaciones muestran crecimientos más moderados que provocan una reducción de su presencia en el global de la matrícula. El gráfico 3.28. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

Gráfico 3.28. Universidad Antonio de Nebrija. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

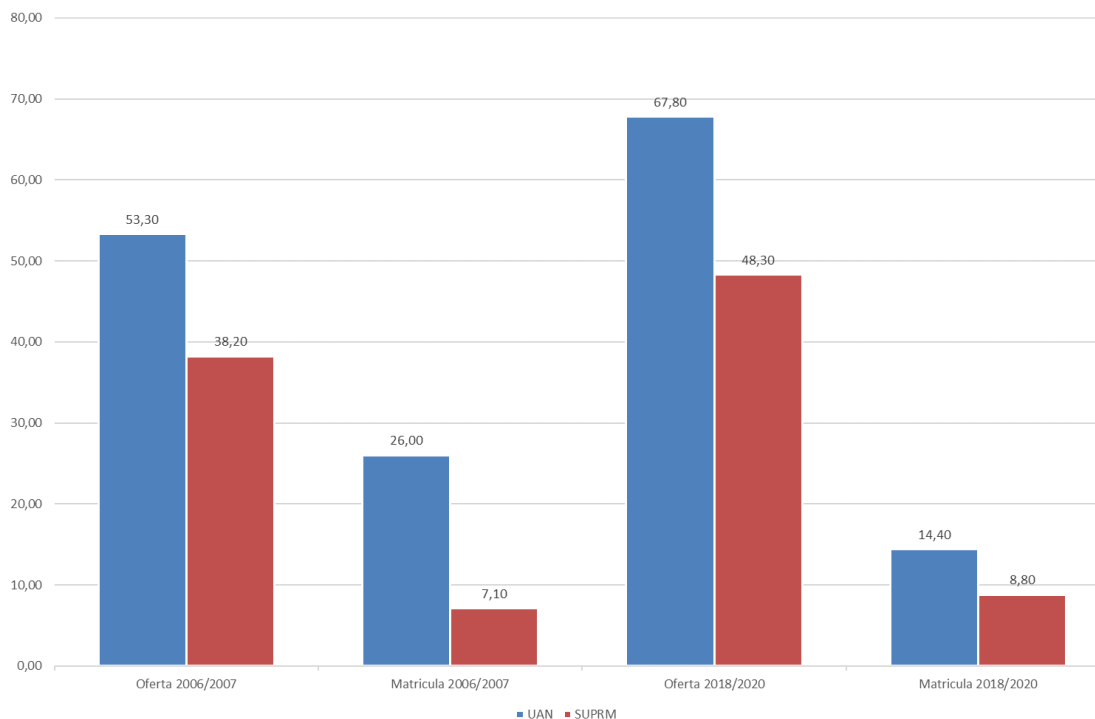
Manteniendo los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la UAN los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad Antonio de Nebrija, el indicador de tamaño medio experimenta un importante aumento al pasar de 21 a 32 alumnos que, con distinta intensidad, se muestra en todas las ramas de enseñanza.

De las ramas de enseñanza con presencia en la oferta de ciclo, son las titulaciones de Sociales las que anotan el mayor crecimiento en los valores de este indicador de tamaño, pasando de 28 a 36 alumnos de nuevo ingreso. Ratio, que resulta algo mayor (de 36 a 40 alumnos) si consideramos que 4 de los 43 títulos que conforman la oferta de la rama de Sociales no se impartieron en el curso 2019/20. Sin embargo, esta valoración resultaría muy parcial si la observación no descendiera al análisis de los registros académicos de las titulaciones que permite precisar y concretar lo exitoso de la estrategia institucional que, en realidad, queda restringida al comportamiento de un reducido número, 4, que absorben el 77,1% de la matrícula de nuevo ingreso de la rama, sin que ninguno de los 24 dobles grados impartidos en el curso 2019/20 logre alcanzar matricular a 20 alumnos (véase cuadro 2.2.2. del Anexo). En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UAN marca una tendencia de acercamiento a los registros del SUPRM que, en última instancia, le ha posibilitado estrechar en más de la mitad el diferencial que identifica los tamaños medios de sus respectivas matrículas de nuevo ingreso (véase tabla 3.15.).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la tendencia de la UAN ha evolucionado alineada con el SUPRM, aunque sus registros son peores que la media, tanto en el número de titulaciones afectadas como en el número de alumnos que en ellas se ha matriculado. Muy destacable resulta hecho de que

el 68% de las titulaciones impartidas en el curso académico 2019/20 no lleguen a matricular a 20 alumnos de nuevo ingreso, siendo la cifra global de la matrícula de estos títulos solo el 14,4% del total de los nuevos ingresos de la UAN. La expansión de la oferta y la intensificación del flujo de alumnos de nuevo ingreso no han logrado reducir el diferencial que mantiene la UAN con el SUPRPM para las referencias de este indicador, como muestra el gráfico 3.29.

Gráfico 3.29. Universidad Antonio de Nebrija y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

La consideración de los datos que se recogen en la tabla 3.9.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, nos informa acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la UAN. En concreto, solo un escaso número de titulaciones de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título (6 de 59), pertenecientes al ámbito de Ciencias de la Salud (2) y a la rama de Sociales (4). Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la UAN tiene el 67,8% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula la práctica totalidad de los dobles grados impartidos en este curso académico (29 de 30).

La toma en consideración de la información registrada en la tabla 3.9.A cuestiona la estrategia activada por la UAN por lo desmesurado que ha resultado la expansión y diversificación de las titulaciones de la rama de Sociales y Jurídicas que ha aprobado una ambiciosa oferta de dobles grados que se muestra estéril para el objetivo de atraer los alumnos a sus aulas. El 59% de la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de Sociales y Jurídicas lo absorben dos titulaciones: Maestro en Educación Primaria y Maestro en Educación Infantil. Porcentaje, que cuestiona muy mucho la estrategia de expansión y diversificación de la oferta en esta rama de enseñanza que parece haberse realizado ignorando los comportamientos de la demanda que

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

reiteradamente viene evidenciando un bajo nivel de atracción del alumnado por la mayoría de los títulos del mapa de grados de la UAN.

Tabla 3. 9.A. Universidad Antonio de Nebrija. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES							1	1	2	4	2	6	5	3	8
SOCIALES Y JURÍDICAS	4		4				6		6	5	24	29	15	24	39
CIENCIAS															
CIENCIAS DE LA SALUD	1		1	1		1							2		2
ARQUITECTURA E INGENIERÍA							5		5	2	3	5	7	3	10
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	5		5	1		1	12	1	13	11	29	40	29	30	59
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	8,47		8,47	1,69		1,69	20,34	1,69	22,03	18,64	49,15	67,80	49,15	50,85	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA (UCJC)

La tabla 3.10. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UCJC ha aumentado en un 62,5% la oferta de sus centros propios, pasando de 16 a 26 títulos y ha incorporado diez titulaciones, 3 de la rama de Artes y Humanidades y 7 de la rama de Ingeniería, ofertadas por dos centros adscritos: Escuela Universitaria de Diseño, Innovación y Tecnología y Centro Universitario de Tecnología y Arte Digital. En el contexto del Sistema Universitario Privado de Madrid (SUPRM), la oferta de la UCJC ha registrado para todas y cada una de las ramas de enseñanza tasas de crecimiento inferiores a las anotadas a nivel sistémico (véase tabla 3.15). Este comportamiento ha propiciado una pequeña reducción en la participación relativa de la UCJC en el total de la oferta de grado del SUPRM (de 10,7% al 9,9%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Tabla 3.10. Universidad Camilo José Cella. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO														MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO														EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007							Curso 2019/2020							Curso 2006/2007							Curso 2019/2020							TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06										
ARTES Y HUMANIDADES	1		1	6,25	2	3	5	13,89	400,00					20	248	268	7,62			54											
SOCIALES Y JURÍDICAS	12		12	75,00	21		21	58,33	75,00	272				272	79,30	2.713	77,16	897,43	23	129	469,96										
CIENCIAS								0,00									0,00														
CIENCIAS DE LA SALUD					3		3	8,33						113		113	3,21			38											
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	3		3	18,75	7	7	7	19,44	133,33	71				71	20,70	422	12,00	494,37	24	60	154,73										
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	16		16	100,00	26	10	36	100,00	125,00	343				343	100,00	2.846	670	3.516	100,00	925,07	21	98	355,59								

I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

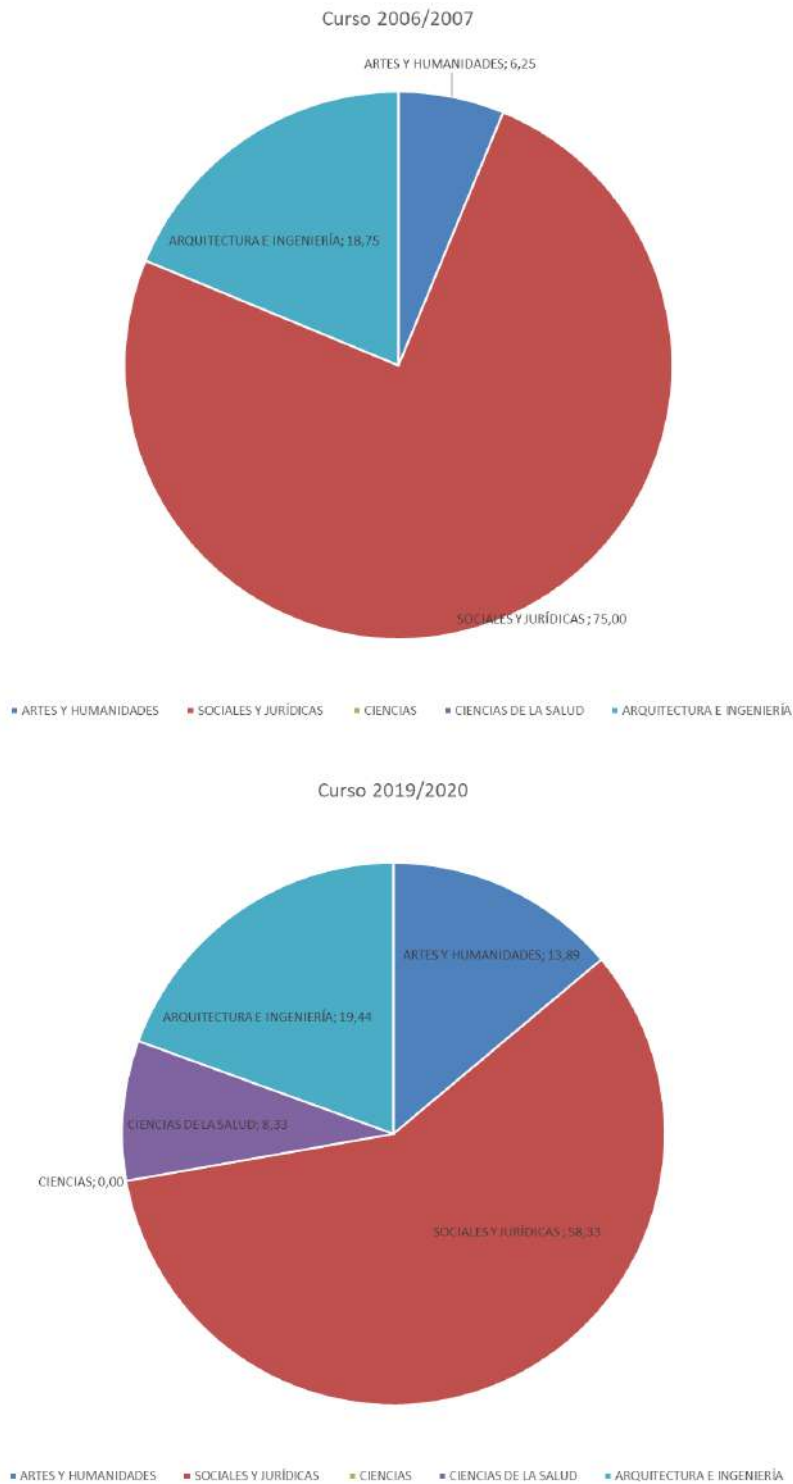
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En el interno de la institución, los cambios realizados por la UCJC han debilitado la especialización en la rama de Sociales y Jurídicas con la que inicialmente irrumpe en el SUPRM, al tiempo que han afectado, de una parte, al eje académico de acompañamiento de la rama de enseñanza preferente transitando desde la rama de Ingeniería (3 titulaciones en 2006/07) a la rama de Ciencias de la Salud (3 titulaciones en 2019/20) y, de otra parte, al ámbito de las Humanidades donde se abandona la titulación de Traducción e Interpretación y se aprueban dos títulos relacionados con las Artes Digitales y Audiovisuales (véase cuadros 2.1.1. y 2.2.1. del Anexo). La presencia en el ámbito de la Ingeniería se limita a las ofertas de los centros adscritos que realizan tanto la Escuela Universitaria de Diseño, Innovación y Tecnología (4 titulaciones) como el Centro Universitario de Tecnología y Arte Digital (3 titulaciones). El gráfico

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

3.30. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

Gráfico 3.30. Universidad Camilo José Cela. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

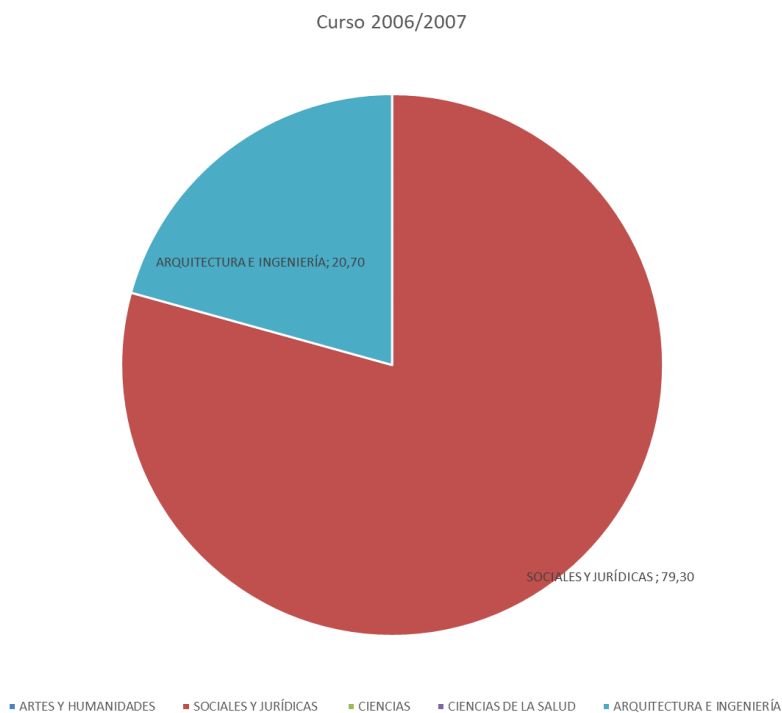


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

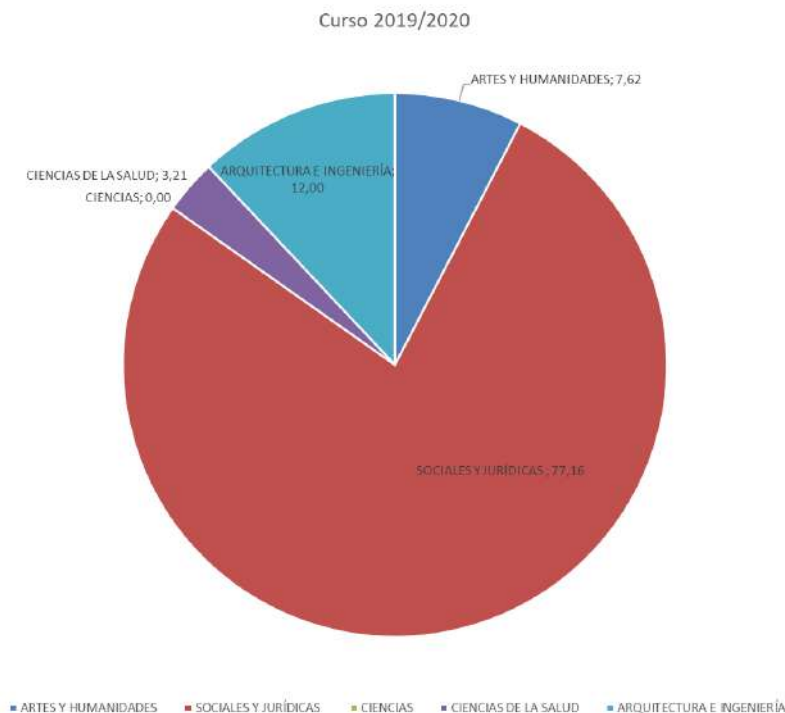
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

A la vista de la evolución seguida por la matrícula de nuevo ingreso de grado puede afirmarse que la puesta institucional por las enseñanzas de Sociales y Jurídicas ha sido plenamente exitosa al experimentar aumentos que exceden con generosidad a los que contabiliza la oferta (897,4% frente al 58,3%). En el global, la matrícula ha anotado un crecimiento 8 veces superior al registrado por el SUPRM (925% frente al 115%) con aumentos en todas las ramas de enseñanza, aunque han sido las titulaciones de la rama de Sociales y, muy especialmente, las titulaciones de Maestro las que han propiciado el desbordante crecimiento de la matrícula de nuevo ingreso al pasar de 127 alumnos en la modalidad de diplomatura en el curso académico 2006/07 a 2.507 alumnos en la modalidad de grado en el curso académico 2019/20(véase cuadros 3.6. y 3.11. del Anexo). Estos elevadísimos registros de matrícula en las titulaciones de Maestro, al igual que ocurre en la UAN, que superan el 39 por 100 de la cifra total de alumnos de nuevo ingreso matriculados en el conjunto de las 33 enseñanzas impartidas por los centros propios y adscritos del SUPM, por la información disponible consideramos que la causa principal de la magnitud de su demanda radica en la coexistencia en su oferta de docencia en la modalidad de presencial y semipresencial. Sin embargo, la rotundidad de su matrícula queda patente al observar los datos del cuadro 3.11.A y comparar las restantes titulaciones con los registros recogidos para estas dos titulaciones en el curso académico 2019/20. Las restantes titulaciones muestran crecimientos más moderados que provocan una reducción de su presencia en el global de la matrícula. El gráfico 3.31. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

Gráfico 3.31. Universidad Camilo José Cela. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

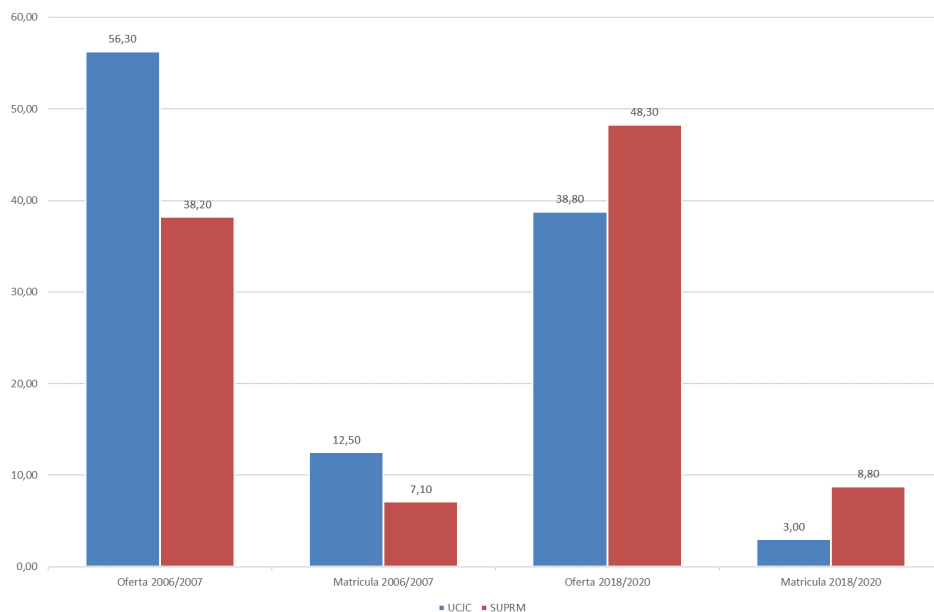
Manteniendo los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la UCJC los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad Camilo José Cela, el indicador de tamaño medio experimenta un aumento muy importante al pasar de 21 a 98 alumnos que, con distinta intensidad, se muestra en todas las ramas de enseñanza.

De las ramas de enseñanza con presencia en la oferta de ciclo, son las titulaciones de Sociales las que anotan el mayor crecimiento en los valores de este indicador de tamaño, pasando de 28 a 129 alumnos de nuevo ingreso. Ratio, que resulta aún mayor (de 129 a 159 alumnos) si consideramos que 4 de los 21 títulos que conforman la oferta de la rama de Sociales aún no se impartieron en el curso 2019/20. Sin embargo, la fortaleza que inicialmente traslada este dato se desmorona al observar los registros académicos que anotan las distintas titulaciones impartidas en la rama de Sociales que, con la exclusión de Maestro, ninguna alcanza los 75 alumnos de nuevo ingreso y 10 títulos no logran matricular al mínimo de 20 alumnos. En general, el comportamiento observado por los valores de este indicador en la UCJC marca una tendencia alcista que le permite distanciarse de los registros del SUPRM (véase tabla 3.15).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la tendencia de la UCJC ha evolucionado favorablemente reduciendo tanto la participación relativa de las titulaciones con bajo nivel de matrícula desde el 56,3% al 38,8%, como en lo que atañe al número de alumnos de nuevo ingreso matriculados en este tipo de titulaciones que ha pasado del 12,5% a un reducido 3%, con lo que la UCJC logra mejorar los ratios identificativas del SUPRM en el curso académico 2019/20, como muestra el gráfico 3.32.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.32. Universidad Camilo José Cela y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Los datos que se recogen en la tabla 3.10.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, informan acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la UCJC. En concreto, solo 38,7% de las titulaciones de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título (12 de 31), pertenecientes al ámbito de Sociales e Ingeniería (3) y Artes y Humanidades y Ciencias de la Salud (2). Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la UCJC tiene el 41,9% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula la práctica totalidad de las titulaciones de doble grado (6 de 7). La complementariedad que para la opción de docencia presencial incorpora la Universidad Camilo José Cela en algunas de las titulaciones ofertadas por sus centros propios que incorporan tanto la docencia semipresencial como la docencia a distancia está permitiendo mejorar la posición de las diferentes titulaciones en la participación relativa de los rangos considerados para clasificar la captación de los flujos de nuevos alumnos. En cualquier caso, la UCJC en su oferta de grado hace explícito el anuncio de que la impartición de una determinada titulación queda sujeta a que la cifra de matrícula de nuevo ingreso permita desarrollar la docencia con la calidad exigible a una enseñanza universitaria.

Tabla 3. 10.A. Universidad Camilo José Cela. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Grd	Total	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db.Grd.	Total	Grd.	Db. Grd	Total
ARTES Y HUMANIDADES	2		2				1		1	2		2	5		5
SOCIALES Y JURÍDICAS	2		2	1		1	3	1	4	5	5	10	11	6	17
CIENCIAS															
CIENCIAS DE LA SALUD				2		2							2		2
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	2		2	3		3	1		1		1	1	6	1	7
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	6		6	6		6	5	1	6	7	6	13	24	7	31
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	19,35		19,35	19,35		19,35	16,13	3,22	19,35	22,58	19,35	41,93	77,42	22,58	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID (UEM)

La tabla 3.11. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UEM ha aumentado la oferta de sus centros propios en un 87,1%, pasando de 31 a 58 títulos. Crecimiento, que resulta apreciablemente inferior al experimentado por el conjunto de la oferta de grado del SUPRM (143,6%). Excepto en las enseñanzas de la rama de Humanidades, que ha reducido su oferta en dos terceras partes, la oferta de las restantes ramas de enseñanza ha anotado crecimientos que le han permitido mantener el carácter generalista que la identificaba con anterioridad a la implantación del EEES. Este comportamiento ha propiciado una reducción de casi 5 puntos porcentuales en la participación relativa de la UEM en el total de la oferta de grado del SUPRM (del 20,8% al 15,9%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Tabla 3.11. Universidad Europea de Madrid. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								EE.UU. CICLO/GRADO				
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN				
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	3		3	9,68	1		1	1,72	-66,67	111		111	7,56	16		16	0,62	-85,59	37	16	-56,76
SOCIALES Y JURÍDICAS	10		10	32,26	25		25	43,10	150,00	527		527	35,90	998		998	38,79	89,37	53	40	-24,25
CIENCIAS	2		2	6,45	4		4	6,90	100,00	46		46	3,13	135		135	5,25	193,48	23	34	46,74
CIENCIAS DE LA SALUD	4		4	12,90	10		10	17,24	150,00	473		473	32,22	964		964	37,47	103,81	118	96	-18,48
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	12		12	38,71	18		18	31,03	50,00	311		311	21,19	460		460	17,88	47,91	26	26	-1,39
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	31		31	100,00	58		58	100,00	87,10	1.468		1.468	100,00	2.573		2.573	100,00	75,27	47	44	-6,32

I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

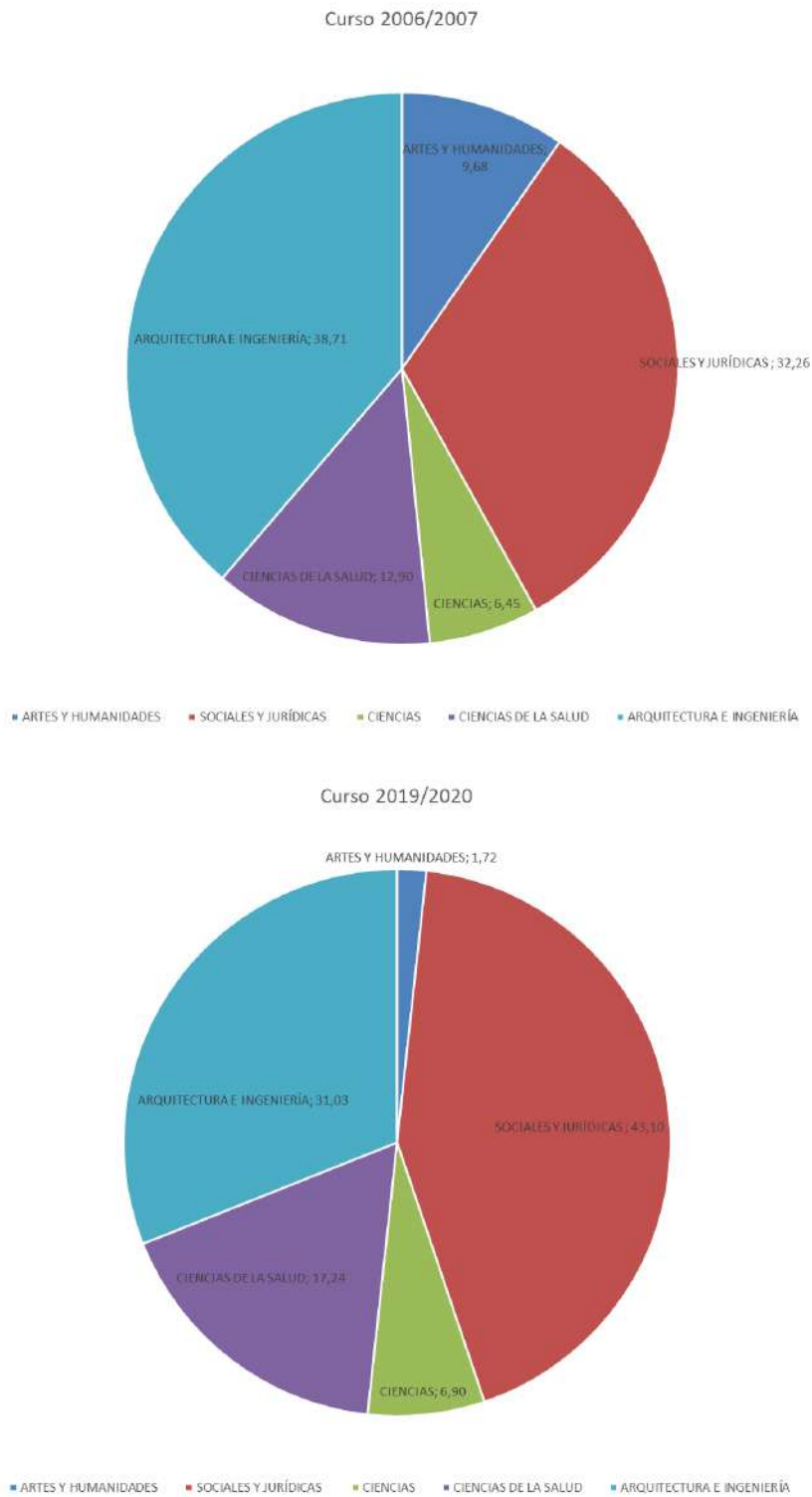
Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En el interno de la institución, los cambios realizados por la UEM han debilitado su perfil generalista y han acentuado la especialización en la rama de Sociales y Jurídicas y en Ciencias de la Salud que, agregando sus respectivas titulaciones, han pasado de representar el 45,2% al 60,3% del global de la oferta de los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. La presencia de las enseñanzas del ámbito de Ciencias, aumentando de 2 a 4 títulos y cambiando las denominaciones de algunas titulaciones, constituye un factor diferenciador con las restantes universidades privadas madrileñas que, bien no disponen en su oferta de títulos de esta rama, caso de UAN, UCJC, UPC, o, disponiéndolas, su presencia es meramente testimonial, como sucede con UAX (1), UFV (1) y USP.CEU (2). Las enseñanzas de Ingeniería, aun reduciendo su participación relativa, mantienen una presencia destacada en el total de la oferta y ha incrementado el número de títulos de 12 a 18, de los 4 tienen la condición de doble grado. Por ámbitos de conocimiento, la UEM mantiene la presencia en las Ingenierías TIC, Industrial y en las específicas de la Construcción Civil, al tiempo que ha incorporado la Ingeniería Aeronáutica y Desarrollo de Videojuegos, buscando adaptar su panel de Ingenierías a las demandas del sector productivo. El gráfico 3.33. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.33. Universidad Europea de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

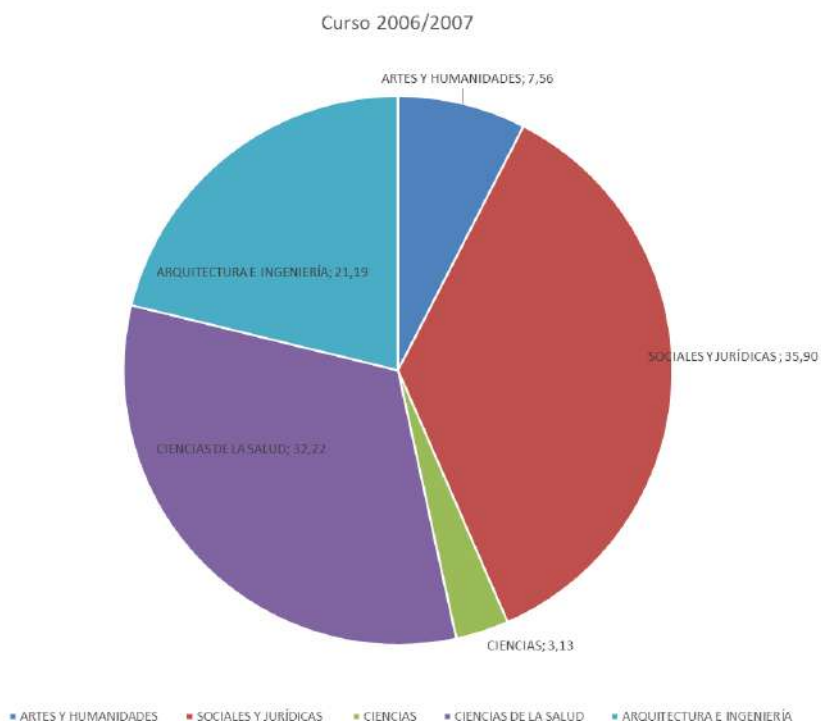


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

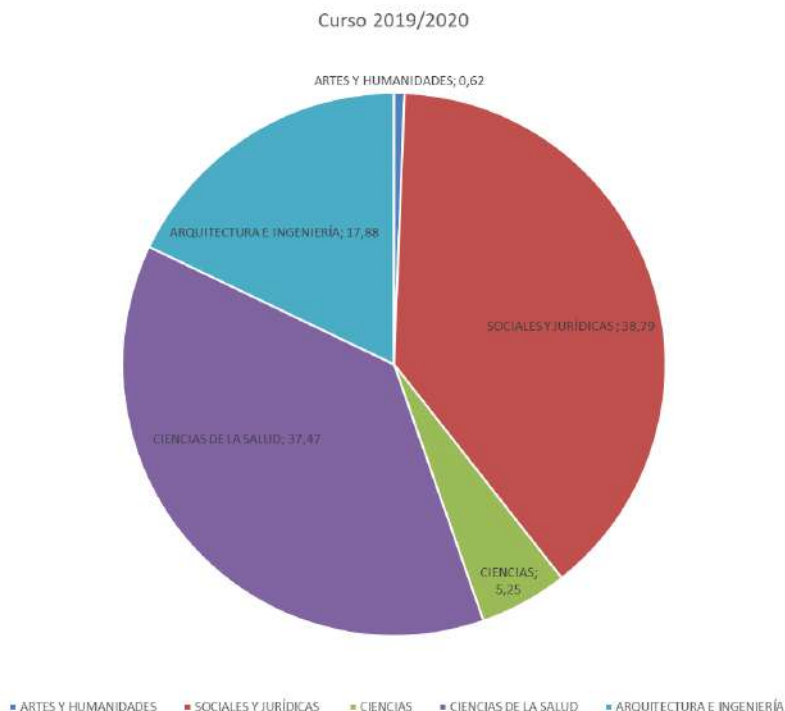
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

A la vista de la evolución seguida por la matrícula de nuevo ingreso de grado puede afirmarse que el crecimiento que experimenta la demanda resulta prácticamente mimético con el registrado por la oferta, tanto en su intensidad como en las variaciones sufridas por cada una de las ramas de enseñanza, con retrocesos en Humanidades y aumentos en los 4 restantes. En el global, la matrícula ha anotado un crecimiento inferior al registrado por el SUPRM (75,3% frente al 115%), pero a diferencia lo que ha ocurrido en el Sistema, en la Universidad Europea de Madrid las variaciones positivas observadas en los flujos de alumnos matriculados en las titulaciones de las ramas de Ciencias, Ciencias de la Salud e Ingeniería se muestran con mayor intensidad, con lo que se mantiene el perfil generalista y diverso de la institución. La principal alteración en la composición de la matrícula radica en el adelgazamiento de las enseñanzas de Ingeniería y en la práctica desaparición de Humanidades que revierten en las enseñanzas de Sociales, Ciencias y Ciencias de la Salud. El gráfico 3.34, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

Gráfico 3.34. Universidad Europea de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



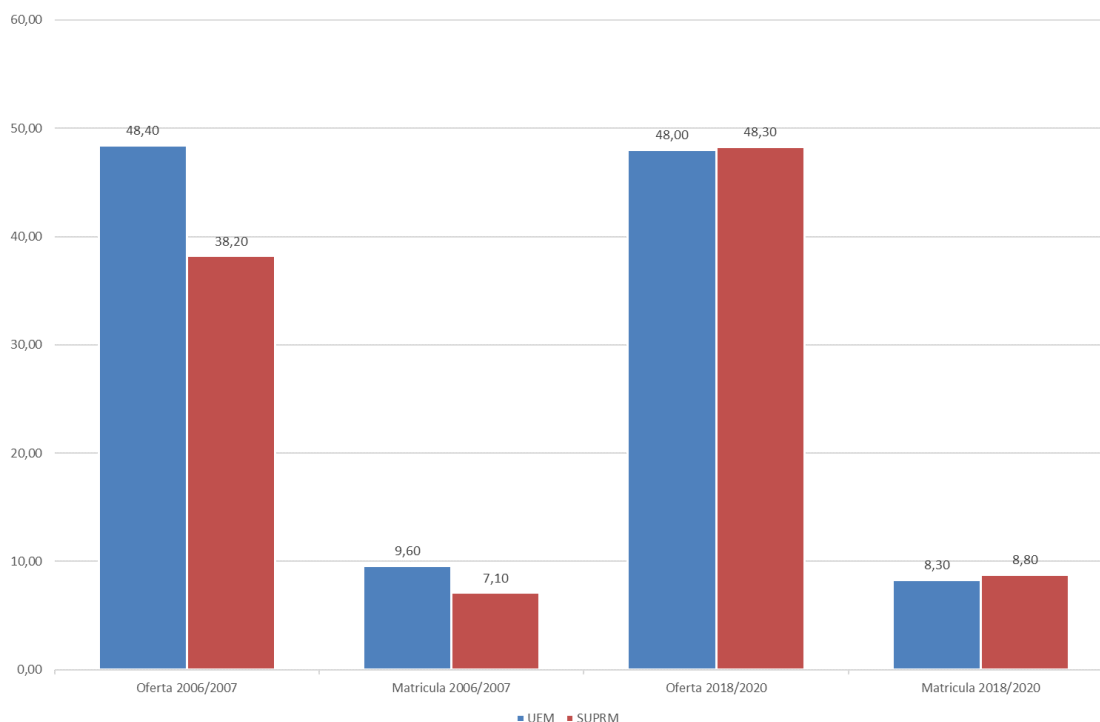
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Observando los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la UEM los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad Europea de Madrid, el indicador de tamaño medio experimenta un pequeño descenso (-6,3%) al pasar de 47 a 44 alumnos que, con distinta intensidad, se muestra en todas las ramas de enseñanza, excepto en las titulaciones de Ciencias que aumenta en 46,7% (de 23 a 34 alumnos). En general, el comportamiento observado este indicador sitúa los valores de la UEM en las posiciones alcanzadas por el conjunto de las enseñanzas del SUPRM (véase tabla 3.15.).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la tendencia de la UEM ha evolucionado favorablemente lo que se ha traducido en que la participación relativa de las titulaciones con bajo nivel de matrícula no ha sufrido alteraciones, 48% , en tanto que el número de alumnos de nuevo ingreso matriculados en este tipo de titulaciones ha experimentado un suave descenso pasando del 9,6% al 8,3%, con lo que la UEM logra mejorar las ratios identificativas del SUPRM en el curso académico 2019/20, como muestra el gráfico 3.35.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.35. Universidad Europea de Madrid y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Los datos que se recogen en la tabla 3.11.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, informan acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la UEM. En concreto, solo 32% de las titulaciones de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título (16 de 50), pertenecientes al ámbito de Sociales y Ciencias de la Salud (6), Ingeniería (3) y Ciencias (1). Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la UEM tiene el 48% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula la práctica totalidad de las titulaciones de doble grado (12 de 13). Mantener una oferta diversa y extensa con bajos o reducidos niveles de matriculación implica operar en el SUPRM con costes medios por titulación y por alumno superiores a los que pueden incurrir instituciones que disponen de ofertas más estrechas y limitadas a un reducido número de ramas de enseñanza. Un mapa de enseñanzas de grado como el de la UEM permite disponer en pocas titulaciones de economías de tamaño y resulta difícil poder aprovechar la presencia de economías de alcance por la diversidad de títulos que contempla en su oferta.

Tabla 3. 11.A. Universidad Europea de Madrid. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES										1		1	1		1
SOCIALES Y JURÍDICAS	5		5		1	1	6		6	3	6	9	14	7	21
CIENCIAS	1		1				1		1				2		2
CIENCIAS DE LA SALUD	5		5	1		1			1	1	2	3	7	2	9
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	1		1	2		2	3		3	7	4	11	13	4	17
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	12		12	3	1	4	10		10	12	12	24	37	13	50
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	24,00		24,00	6,00	2,00	8,00	20,00		20,00	24,00	24,00	48,00	74,00	26,00	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA (UFV)

La tabla 3.12. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UFV ha aumentado la oferta de sus centros propios en un 178,9%, pasando de 19 a 53 títulos. Este crecimiento resulta superior al experimentado por el conjunto de la oferta de grado del SUPRM (143,6%). Excepto en las enseñanzas de la rama de Ciencias, que no ha modificado su oferta, las restantes ramas de enseñanza han anotado crecimientos de diferente intensidad que han provocado una mayor especialización en el ámbito de las ramas de Sociales y Ciencias de la Salud. Este comportamiento ha propiciado un aumento de 4 puntos porcentuales en la participación relativa de la Universidad Francisco de Vitoria en el total de la oferta de grado del SUPRM (del 10,7% al 14,6%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Tabla 3.12. Universidad Francisco de Vitoria. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								EE.UU. CICLO/GRADO				
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN				
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	1		1	5,26	6		6	11,32	500,00	19		19	2,68	162		162	6,55	752,63	19	27	42,11
SOCIALES Y JURÍDICAS	11		11	57,89	32		32	60,38	190,91	346		346	48,73	1.207		1.207	48,81	248,84	31	38	19,92
CIENCIAS	1		1	5,26	1		1	1,89	0,00	47		47	6,62	80		80	3,23	70,21	47	80	70,21
CIENCIAS DE LA SALUD	2		2	10,53	8		8	15,09	300,00	174		174	24,51	677		677	27,38	289,08	87	85	-2,73
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	4		4	21,05	6		6	11,32	50,00	124		124	17,46	347		347	14,03	179,84	31	58	86,56
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	19		19	100,00	53		53	100,00	178,95	710		710	100,00	2.473		2.473	100,00	248,31	37	47	24,87

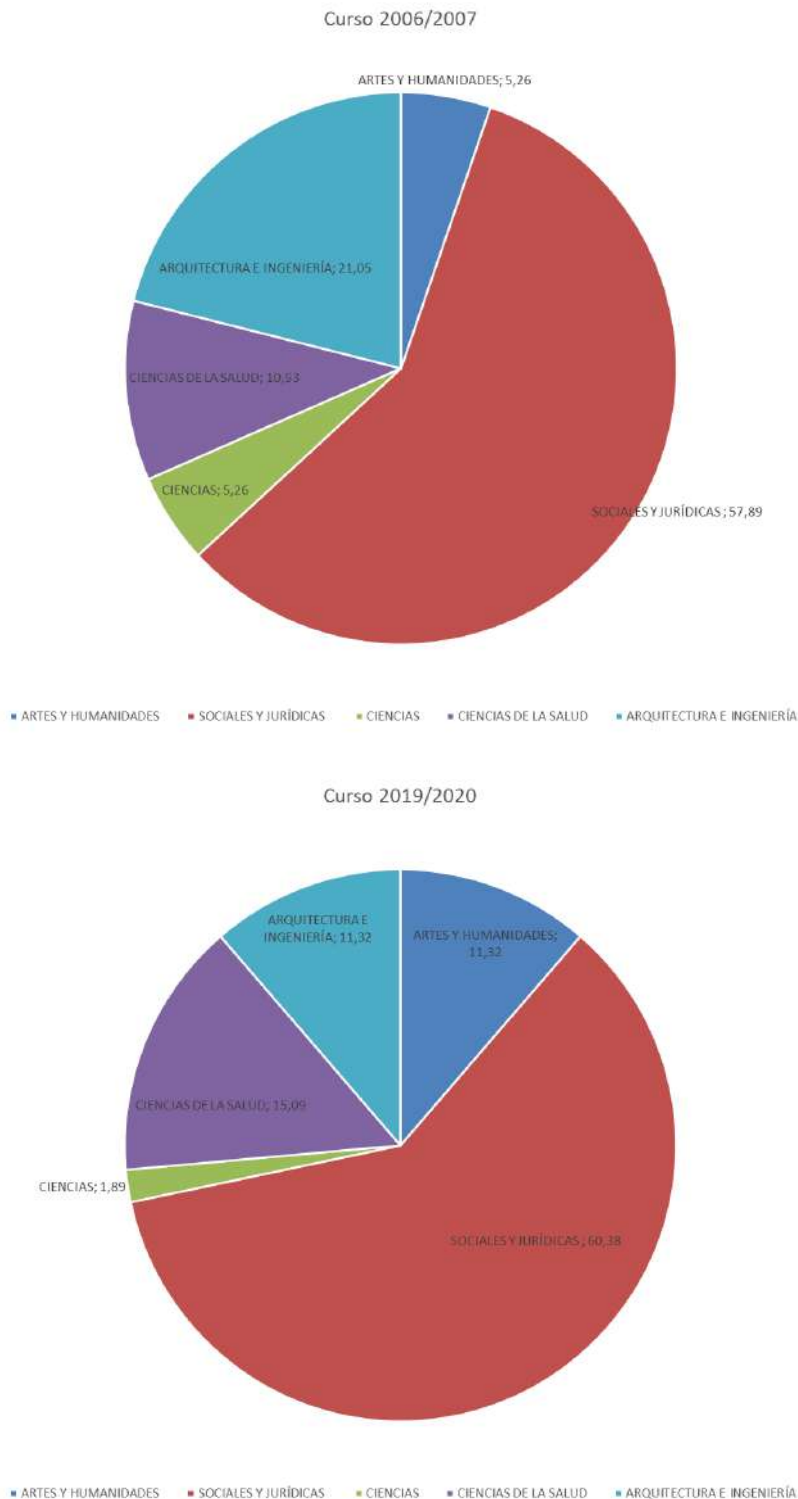
I₁: Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.
Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En el interno de la institución, los cambios realizados por la UFV han acentuado la especialización que ya venía marcando en la rama de Sociales y Jurídicas y en Ciencias de la Salud que han pasado de representar el 68,5% al 75,3% del global de la oferta de los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. Las enseñanzas de Artes y Humanidades se han multiplicado y han pasado de 1 a 6 títulos, de los que 2 son dobles grados, que mayoritariamente responden al ámbito de las Bellas Artes y el Diseño. Las enseñanzas de Ingeniería, han reducido en 10 puntos porcentuales su participación relativa en el total de la oferta, aunque ha incrementado el número de títulos de 4 a 6, incorporando el ámbito de la Ingeniería Industrial a las ofertas de Ingeniería Informática y de la Arquitectura. El gráfico 3.36, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.36. Universidad Francisco de Vitoria. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



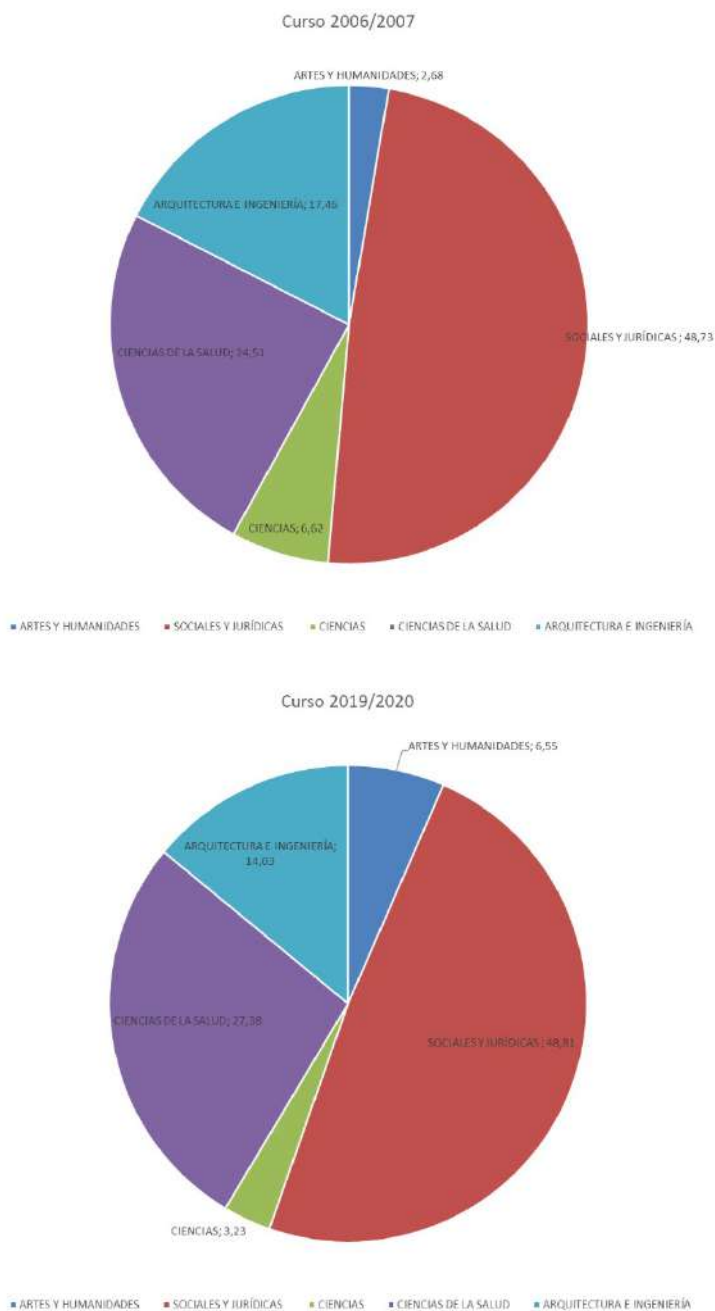
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

El crecimiento de la demanda, expresado por la cifra de la matrícula de nuevo ingreso de grado, evidencia que la adaptación del mapa de enseñanzas ha resultado exitosa al registrar en todas las ramas aumentos notablemente superiores a los anotados por el SUPRM (248,3% frente al 115%). Destacable ha sido la variación experimentada por la matrícula del ámbito de

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Humanidades, aunque la ratio de alumnos por título continúa siendo la más baja de la UFV e, igualmente, resulta reseñable la aceptación de la titulación de Ingeniería de Tecnologías Industriales que en el curso 2020/21 se ha visto complementada con la incorporación de la titulación de Ingeniería Conectada 4.0. Obviamente, la concentración de los alumnos se produce en las titulaciones de Sociales y Ciencias de la Salud que han aumentado en 3 puntos su participación relativa en el total de la matrícula de nuevo ingreso (de 73,2% a 76,2%, para los cursos 2006/07 y 2019/20, respectivamente). El gráfico 3.37. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

Gráfico 3.37. Universidad Francisco de Vitoria. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.

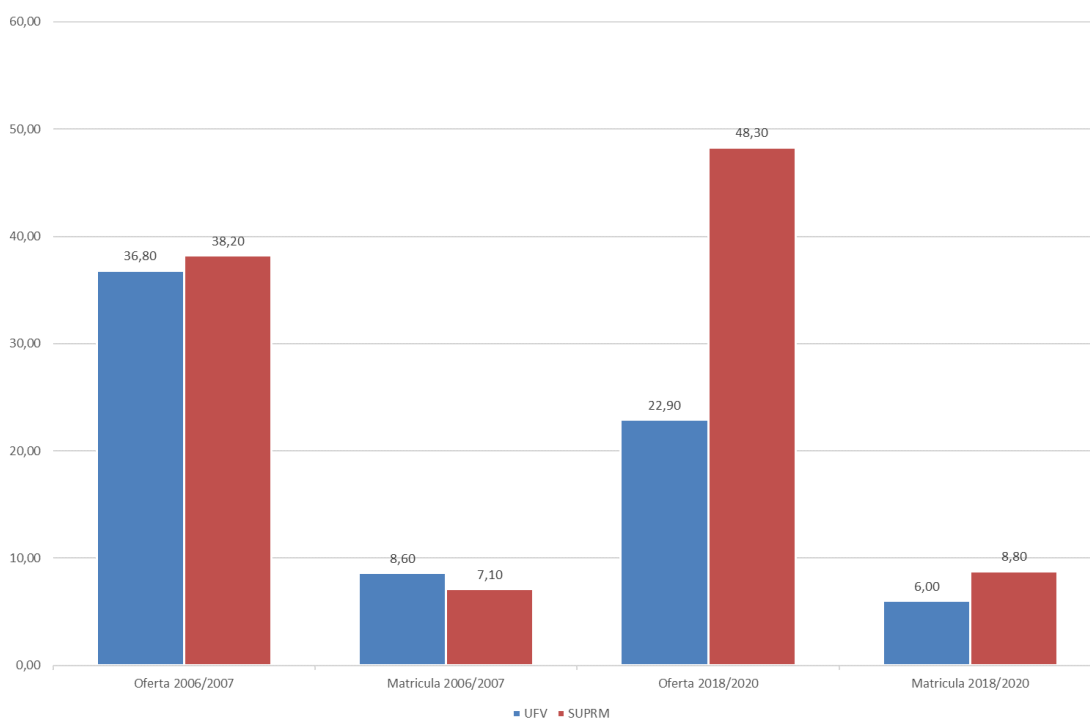


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Observando los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la UFV los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad Francisco de Vitoria, el indicador de tamaño medio experimenta un aumento (25%) al pasar de 37 a 47 alumnos que, con distinta intensidad, se muestra en todas las ramas de enseñanza, excepto en las titulaciones de Ciencias de la Salud que experimentan un pequeño retroceso (-2,7%), si bien sus ratios son los más altos del global de la oferta (de 87 a 85 alumnos). En general, el comportamiento observado por este indicador sitúa los valores de la UFV en las posiciones alcanzadas por el conjunto de las enseñanzas del SUPRM (véase tabla 3.15.).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la tendencia de la UFV ha evolucionado favorablemente lo que se ha traducido en que la participación relativa de las titulaciones con bajo nivel de matrícula se ha reducido, tanto en el número de titulaciones afectadas (del 36,8% al 22,9%) como en el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso matriculados en este tipo de titulaciones que ha experimentado un suave descenso pasando del 8,6% al 6%, con lo que la UFV logra mejorar las ratios identificativas del SUPRM en el curso académico 2019/20, como muestra el gráfico 3.38.

Gráfico 3.38. Universidad Francisco de Vitoria y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Los datos que se recogen en la tabla 3.12.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, informan acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la UFV. En concreto, solo 39,5 % de las titulaciones de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título (19 de 48), pertenecientes al ámbito de Sociales (10), Ciencias de la Salud (5), Ingeniería (2) y Humanidades y Ciencias (1). Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la UFV tiene el 22,9% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula la mitad de las titulaciones de doble grado (8 de 18). Estas cifras señalan a la Universidad Francisco de Vitoria en el grupo de las universidades privadas madrileñas que tienen un mayor porcentaje de titulaciones de grado con índices de matrícula de nuevo ingreso inferior o igual a 45 alumnos, el 60 por 100 del total de la oferta impartida en el curso académico 2019/20. En la rama de Sociales, 2 de cada 3 de las titulaciones impartidas han registrado matrículas con menos de 46 alumnos de nuevo ingreso, siendo los dobles grados y los grados aprobados en el contexto del EEES, que no se contemplaban en el Catálogo Oficial, los que concentran la práctica totalidad de las titulaciones con bajos niveles de matriculación que inciden negativamente en el tamaño medio de la rama de enseñanza con mayor presencia en el mapa de la UFV.

Tabla 3. 12.A. Universidad Francisco de Vitoria. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Grđ	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db. Grđ.	Total
ARTES Y HUMANIDADES				1		1	1	2	3	2		2	4	2	6
SOCIALES Y JURÍDICAS	3		3	6	1	7	5	6	11	1	8	9	15	15	30
CIENCIAS	1		1										1		1
CIENCIAS DE LA SALUD	4		4	1		1		1	1				5	1	6
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	2		2				3		3				5		5
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	10		10	8	1	9	9	9	18	3	8	11	30	18	48
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	20,83		20,83	16,67	2,08	18,75	18,75	18,75	37,50	6,25	16,67	22,92	62,50	37,50	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD PONTIFICIA DE COMILLAS

La tabla 3.13 recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la UPC ha aumentado la oferta en un 193,7%, pasando de 16 a 47 títulos. Crecimiento, que resulta superior al experimentado por el conjunto de la oferta de grado del SUPRM (143,6%). En el tránsito al Espacio Europeo de Educación Superior, la Universidad Pontificia de Comillas ha incorporado la oferta de centros adscritos con un total de 9 títulos, 7 grados y 2 dobles grados, distribuidos en las ramas de Sociales (8) e Ingeniería (1), que complementa la oferta de sus centros propios al incorporar las titulaciones del ámbito de la Comunicación y de la Ingeniería Agrícola. Las enseñanzas de la rama de Sociales y Jurídicas son las que mayor crecimiento han experimentado, multiplicando por 6,6 el global de su oferta y alterando la relativa especialización que mantenía la institución en la rama de la Ingeniería con anterioridad a la implantación del EEES. Este comportamiento ha propiciado un aumento de 2,2 puntos porcentuales en la participación relativa de la Universidad Pontificia de Comillas en el total de la oferta de grado del SUPRM (del 10,7% al 12,9%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3.13. Universidad Pontificia de Comillas. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO								EE.UU. CICLO/GRADO				
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				Curso 2006/2007				Curso 2019/2020				TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN				
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	2		2	12,50	6		6	12,77	200,00	74		74	5,25	51		51	2,67	-31,08	37	9	-77,03
SOCIALES Y JURÍDICAS	5		5	31,25	25	8	33	70,21	560,00	710		710	50,39	1.154	140	1.294	67,86	82,25	142	39	-72,39
CIENCIAS																					
CIENCIAS DE LA SALUD	2		2	12,50	2		2	4,26	0,00	185		185	13,13	161		161	8,44	-12,97	93	81	-12,97
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	7		7	43,75	5	1	6	12,77	-14,29	440		440	31,23	365	36	401	21,03	-8,86	63	67	6,33
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	16		16	100,00	38	9	47	100,00	193,75	1.409		1.409	100,00	1.731	176	1.907	100,00	35,34	88	41	-53,93

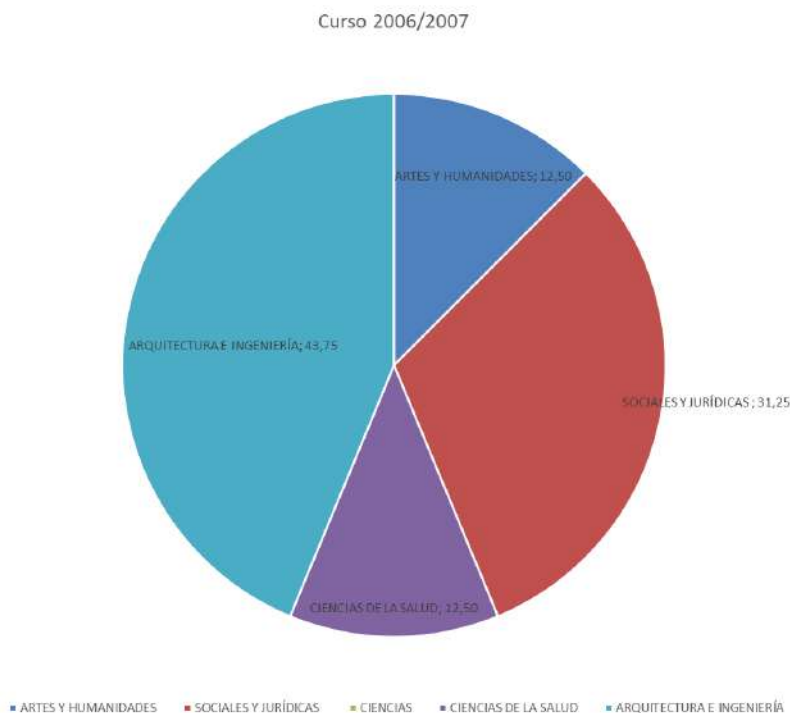
I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

Fuente: Elaboración propia.

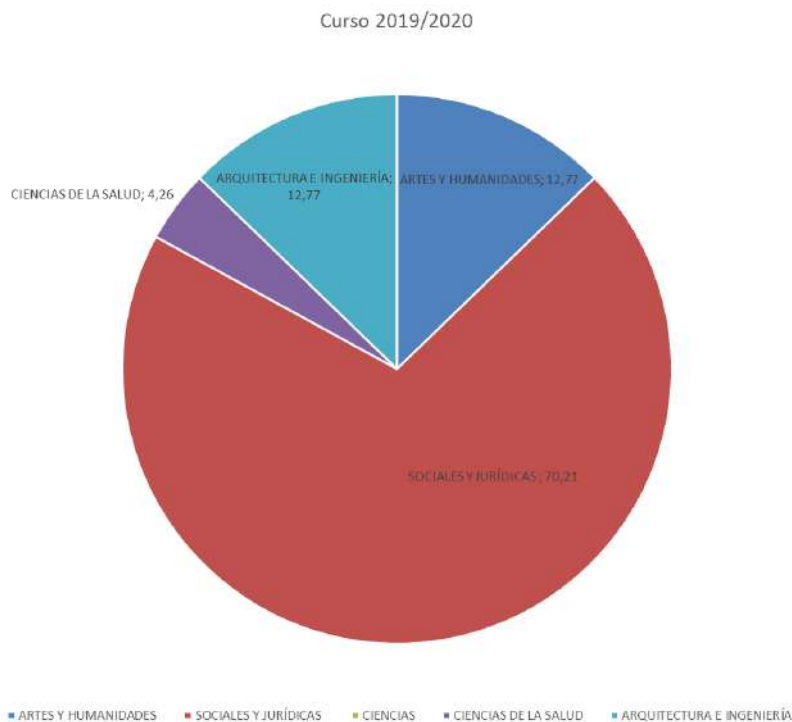
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En el interno de la institución, los cambios realizados por la UPC han propiciado la especialización en la rama de Sociales que ha pasado de representar el 31,2% al 70,2% del global de la oferta de los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. Las enseñanzas de Artes y Humanidades se han multiplicado y han pasado de 2 a 6 títulos, de los que 2 son dobles grados, que responden a los ámbitos de la Filosofía y de la Traducción. Las enseñanzas de Ingeniería son las que han sufrido los mayores cambios que, no solo han provocado una reducción de más de 30 puntos porcentuales en su participación relativa en el total de la oferta, disminuyendo el número de títulos de 7 a 6, sino que, además, ha modificado los ámbitos temáticos en los que concretaba su oferta pasando de la Ingeniería Informática a la Ingeniería de Telecomunicación, conservando el título de Ingeniería Industrial y añadiendo dos dobles grados combinando estas dos Ingenierías con el ámbito de la Administración de Empresas. El gráfico 3.39. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

Gráfico 3.39. Universidad Pontificia de Comillas. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

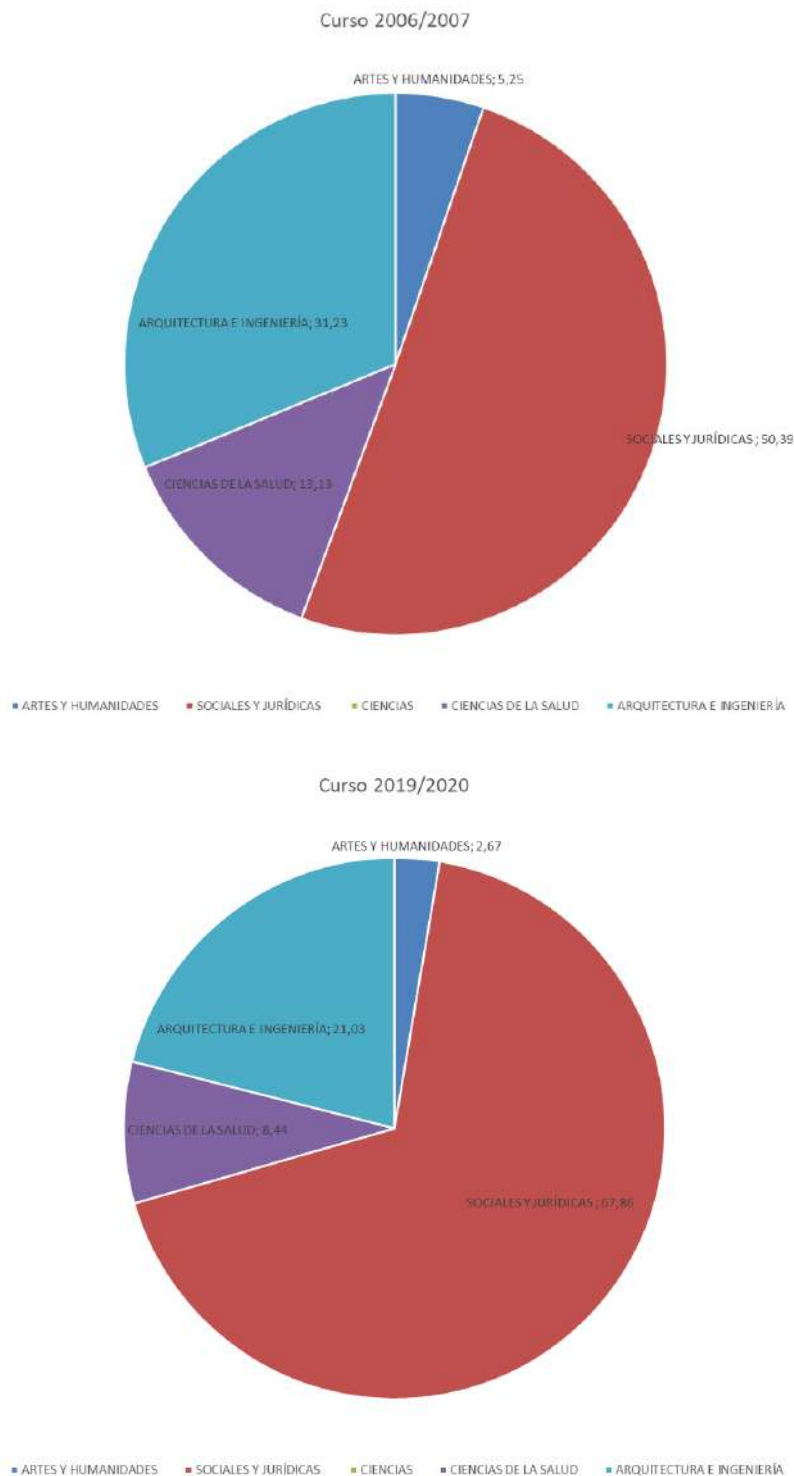


Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

El crecimiento de la demanda, expresado por la cifra de la matrícula de nuevo ingreso de grado, evidencia que la adaptación del mapa de enseñanzas no ha logrado la respuesta que cabría esperar de la estrategia de expansión aplicada al conjunto de la oferta de grado. El aumento de la matrícula de nuevo ingreso se muestra considerablemente menor al registrado por el SUPRM (35,3% frente al 115%) y se limita a la rama de Sociales. El resto de las enseñanzas anotan tasas negativas en la evolución del alumnado de nuevo ingreso e incluso las titulaciones de Ciencias de la Salud, que no ha modificado su oferta, no logran superar los niveles de matrícula alcanzados en el curso 2006/07. El gráfico 3.40, muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.40. Universidad Pontificia de Comillas. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



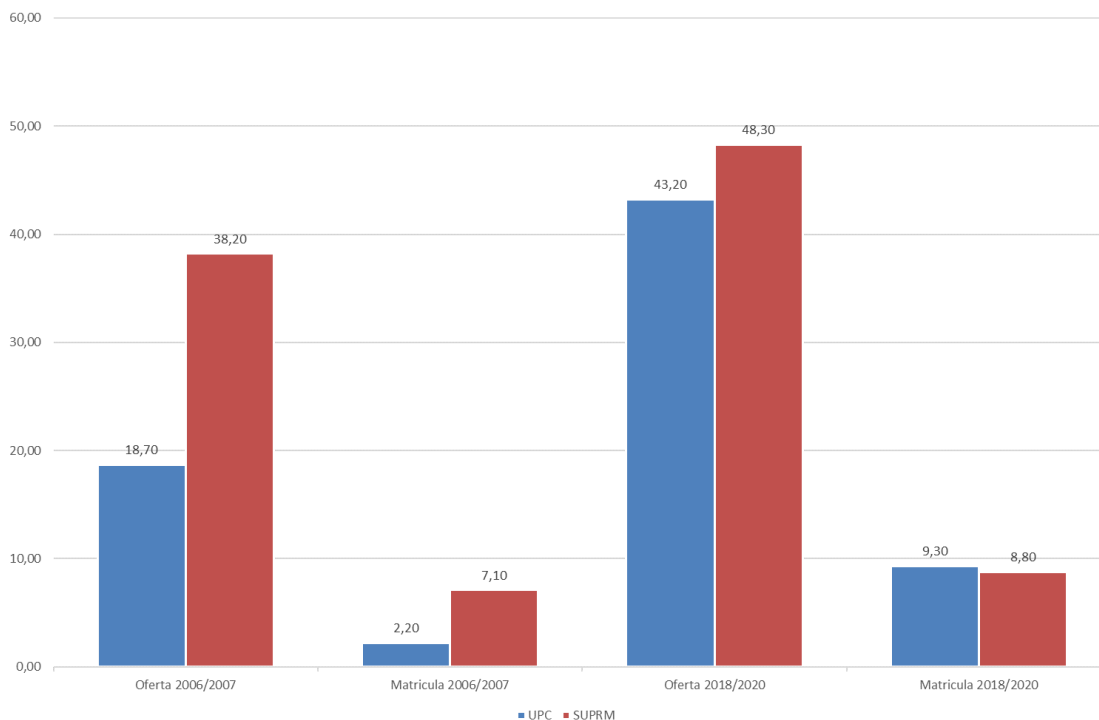
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Observando los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la UPC los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la Universidad Pontificia de Comillas, el indicador de tamaño medio experimenta un acusado descenso (-53,9%) al pasar de 88 a 41 alumnos que, con distinta intensidad, se muestra en todas las ramas de enseñanza. Sin embargo, este descenso en el tamaño medio de la matrícula, al igual que ocurre en otras universidades, tiene que ser matizado al registrar en el denominador del indicador títulos que aún no se ofertaban en el curso académico para el que está disponible la información de alumnos de nuevo ingreso. Concretamente, de la oferta de la rama de Sociales impartida por centros propios 18 de los 25 títulos registraron alumnos en el curso 2019/20, con lo que la ratio pasa de 46 a 64 alumnos por título impartido. Mejora, que no oculta la pérdida de tamaño que se ha producido con relación a los valores del curso 2006/07 que presentaba una cifra de 142 alumnos por título y que expresa con claridad que el nuevo mapa de enseñanzas no atrae los flujos de alumnos que con anterioridad captaba esta institución. La maraña de títulos que conforma la oferta de la rama de Sociales y Jurídicas en las universidades privadas madrileñas ha fraccionado la distribución de los alumnos de nuevo ingreso que, a pesar de su progresivo aumento, no resulta suficiente para garantizar la presencia de tamaños idóneos para una provisión eficiente.

La ratio de las enseñanzas de Humanidades, que ha pasado de 37 a 10 alumnos de nuevo ingreso para los 5 títulos impartidos en el curso 2019/20, entendemos que es el resultado de mantener y desarrollar una oferta que identifica a la institución y que no está sujeta a criterios estrictos de rentabilidad económica. A pesar de una evolución tan negativa, el comportamiento observado por este indicador sitúa los valores de la UPC en las posiciones alcanzadas por el conjunto de las enseñanzas del SUPRM (véase tabla 3.15.).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la tendencia de la UPC ha evolucionado negativamente lo que se ha traducido en que la participación relativa de las enseñanzas con bajo nivel de matrícula ha crecido, tanto en el número de titulaciones afectadas (del 18,7% al 43,2%) como en el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso matriculados en este tipo de titulaciones que ha experimentado un considerable aumento pasando del 2,2% al 9,3%, con lo que la UPC posiciona su mapa de enseñanzas con unas ratios peores a las identificativas del SUPRM en el curso académico 2019/20, cuando en la etapa previa al EEES la matrícula en titulaciones de baja demanda era prácticamente inapreciable, como muestra el gráfico 3.41.

Gráfico 3.41. Universidad Pontificia de Comillas y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Los datos que se recogen en la tabla 3.13.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, informan acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la UPC. En concreto, solo 37,8 % de las titulaciones de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título (14 de 37), pertenecientes al ámbito de Sociales (11), Ingeniería (2) y Ciencias de la Salud (1). Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la UPC tiene el 43,2% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula un tercio de las titulaciones de doble grado (5 de 17). Estas cifras señalan a la Universidad Pontificia de Comillas como la segunda universidad privada madrileña que tiene un mayor porcentaje de titulaciones de grado con índices de matrícula de nuevo ingreso inferior o igual a 45 alumnos, el 62,1 por 100 del total de la oferta impartida en el curso académico 2019/20. En la rama de Sociales, el 56% de las titulaciones impartidas han registrado matrículas con menos de 46 alumnos de nuevo ingreso, siendo los dobles grados y los grados aprobados en el contexto del EEES, los que concentran la práctica totalidad de las titulaciones con bajos niveles de matriculación que inciden negativamente en el tamaño medio de la rama de enseñanza con mayor presencia en el mapa de la UPC.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3. 13.A. Universidad Pontificia de Comillas. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES													3	2	5
SOCIALES Y JURÍDICAS	2	3	5	2	4	6			3	3	8	3	11	12	13
CIENCIAS															
CIENCIAS DE LA SALUD	1		1						1		1			2	
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	1		1		1	1	2	1	3					3	2
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	4	3	7	2	5	7	3	4	7	11	5	16	20	17	37
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	10,81	8,11	18,92	5,41	13,51	18,92	8,11	10,81	18,92	29,73	13,51	43,24	54,05	45,95	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

UNIVERSIDAD CEU SAN PABLO (USP)

La tabla 3.14. recoge los datos identificativos de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso de enseñanzas de ciclo (diplomatura y licenciatura) del curso académico 2006/07 y los correspondientes a las enseñanzas de grado para el curso académico 2019/20. En la adaptación al grado, la USP. ha aumentado la oferta en un 130,8%, pasando de 26 a 60 títulos. Crecimiento, que resulta inferior al experimentado por el conjunto de la oferta de grado del SUPRM (143,6%). En el tránsito al Espacio Europeo de Educación Superior, las enseñanzas de la rama de Artes y Humanidades son las que han experimentado el mayor crecimiento, multiplicando por 5 el global de su oferta, aunque su presencia relativa resulta muy reducida. En número de títulos el mayor aumento se anota en la rama de Sociales y Jurídicas que ha pasado de 11 a 36, siendo dos de cada tres títulos dobles grados, y prevaleciendo en la oferta la combinación de los ámbitos de la Economía, el Derecho y la Comunicación. A nivel sistémico, la presencia de la oferta de grado de la USP.CEU se ha reducido en casi un punto porcentual en el total del SUPRM (de 17,4% al 16,5%, en 2006/07 y 2019/20, respectivamente).

Tabla 3.14. Universidad San Pablo.CEU.. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO										MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO										EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007					Curso 2019/2020					Curso 2006/2007					Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	1		1	3,85	5		5	8,33	400,00	11		11	0,66	19		19	0,94	72,73		11	4	-65,45	
SOCIALES Y JURÍDICAS	11		11	42,31	36		36	60,00	227,27	836		836	50,18	995		995	49,33	19,02		76	28	-63,63	
CIENCIAS	3		3	11,54	2		2	3,33	-33,33	121		121	7,26	85		85	4,21	-29,75		40	43	5,37	
CIENCIAS DE LA SALUD	6		6	23,08	11		11	18,33	83,33	427		427	25,63	809		809	40,11	89,46		71	74	3,34	
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	5		5	19,23	6		6	10,00	20,00	271		271	16,27	109		109	5,40	-59,78		54	18	-66,48	
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	26		26	100,00	60		60	100,00	130,77	1.666		1.666	100,00	2.017		2.017	100,00	21,07		64	34	-47,54	

I₁. Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.

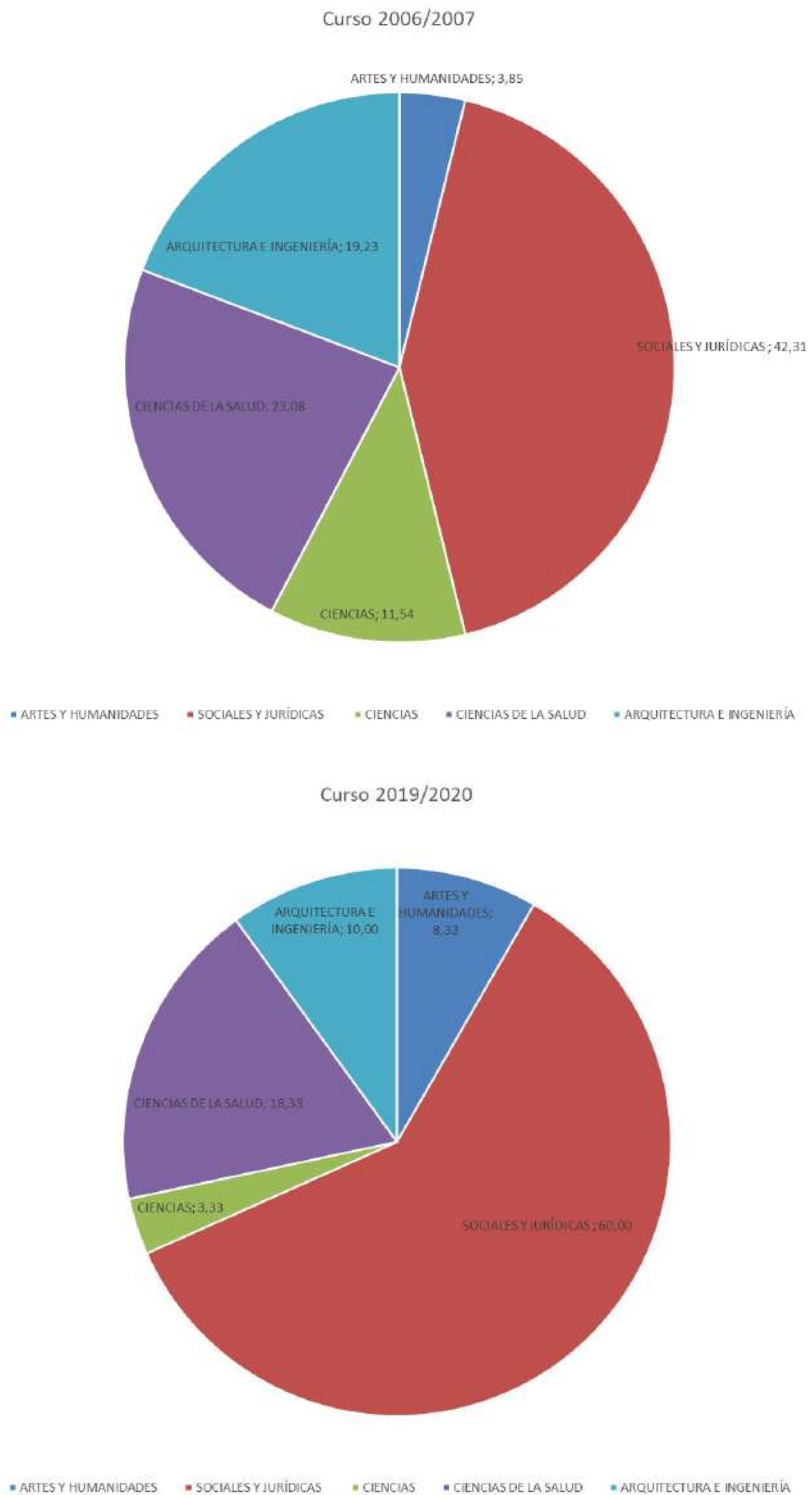
Fuente: Elaboración propia.

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

En el interno de la institución, la USP.CEU mantiene su carácter generalista con presencia en las cinco ramas de enseñanza, si bien los cambios realizados han propiciado la especialización en la rama de Sociales y Jurídicas, con la ausencia en el ámbito de la Educación, pasando de representar el 42,3% al 60% del global de la oferta de los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. Con la excepción de las enseñanzas de Artes y Humanidades, las tres ramas restantes han reducido su participación relativa en el total de la oferta, siendo las enseñanzas del ámbito de la Ingeniería las que han visto reducir su presencia en mayor medida. El gráfico 3.42. muestra la participación relativa de cada rama de enseñanza en el total de la oferta de ciclo y grado.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Gráfico 3.42. Universidad CEU San Pablo. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



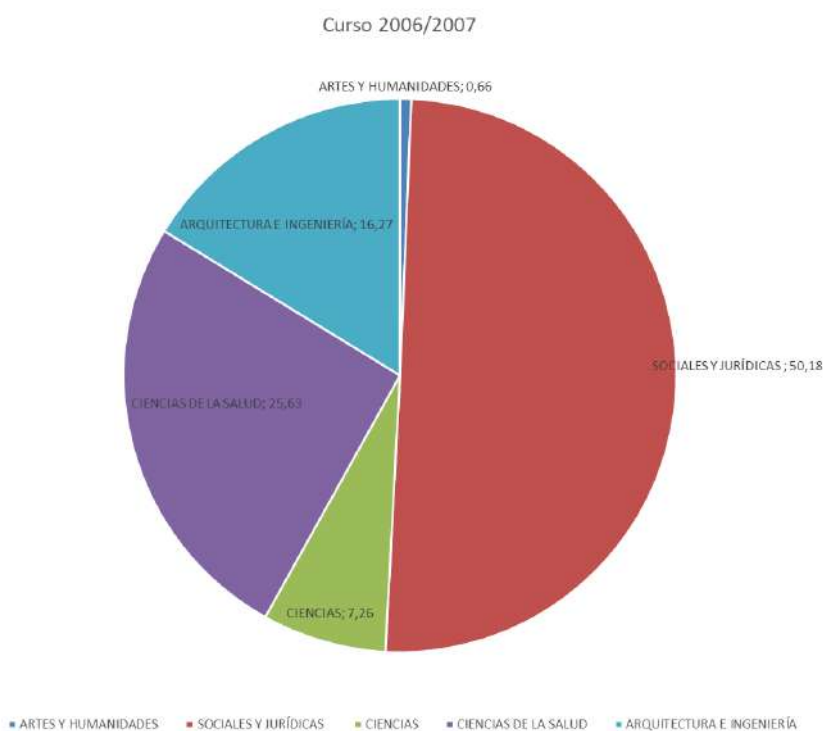
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

El crecimiento de la demanda, expresado por la cifra de la matrícula de nuevo ingreso de grado, evidencia que la adaptación del mapa de enseñanzas solo parcialmente ha logrado la respuesta que cabría esperar de la estrategia de expansión aplicada al conjunto de la oferta de grado. El

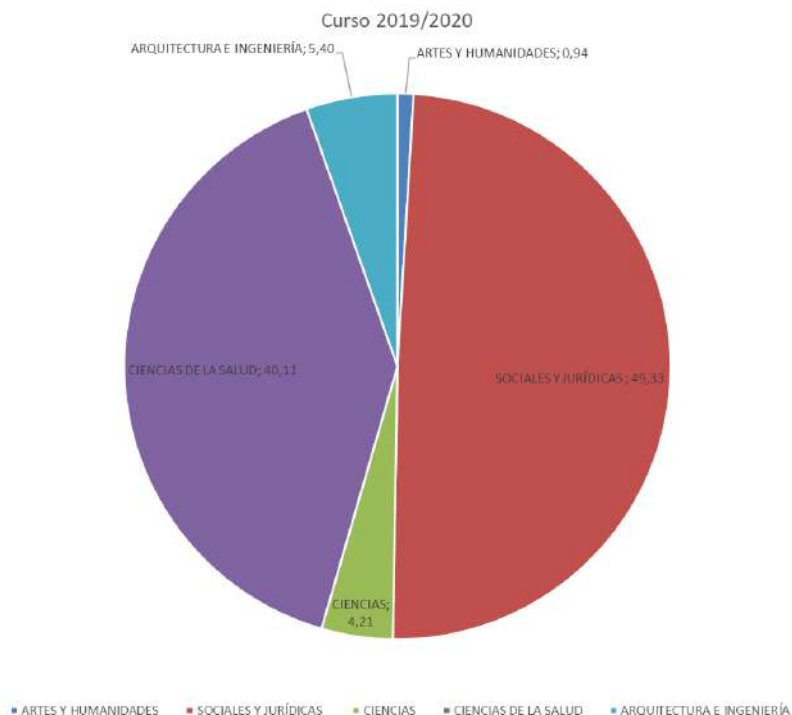
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

aumento de la matrícula de nuevo ingreso se encuentra muy distante del registrado por el SUPRM (21,1% frente al 115%) y se limita a tres de las cinco ramas de enseñanza, aunque en el caso de Humanidades la cifra de matrícula de nuevo ingreso está muy lejos de poder alinearse con el esfuerzo realizado en la programación de la oferta. La respuesta más exitosa corresponde a las enseñanzas de Ciencias de la Salud con un aumento de la matrícula de nuevo ingreso del 90% que ha provocado una equiparación con la presencia que las enseñanzas de la rama de Sociales tienen en el total de la matrícula. Las enseñanzas de las ramas de Ciencias e Ingeniería anotan tasas negativas en la evolución del alumnado de nuevo ingreso y, en consecuencia, reducen su presencia relativa en el total de la matrícula de nuevo ingreso, como muestra el gráfico 3.43.

Gráfico 3.43. Universidad CEU San Pablo. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso en ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Observando los mismos elementos de análisis que se han venido considerando para las universidades públicas madrileñas en una aproximación prospectiva planteada para conocer lo acertado que ha podido ser el rediseño del mapa de titulaciones de grado provocado por la implantación del EEES, se procede a detallar para la USP los valores de dos indicadores que expresan, el primero, el tamaño medio de la matrícula por titulación impartida y, el segundo, la presencia en el total de la oferta del número de titulaciones con niveles de matrícula igual o inferior a los 20 alumnos de nuevo ingreso. En la USP, el indicador de tamaño medio experimenta una acusada caída (-47,5%) al pasar de 64 a 34 alumnos que, con distinta intensidad, se muestra en tres de las cinco ramas de enseñanza. Especialmente destacable resulta el descenso experimentado por el tamaño medio de la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de Sociales y Jurídicas (-63,6%), donde solo 2 de los 12 grados ofertados (ADE y Derecho) y 1 de los 22 dobles grados impartidos en el curso 2019/20 (ADE/Marketing) superan los 75 alumnos, registrando más de la mitad de los títulos impartidos (18 de 34) cifras de matrícula inferiores a los 20 alumnos de nuevo ingreso.

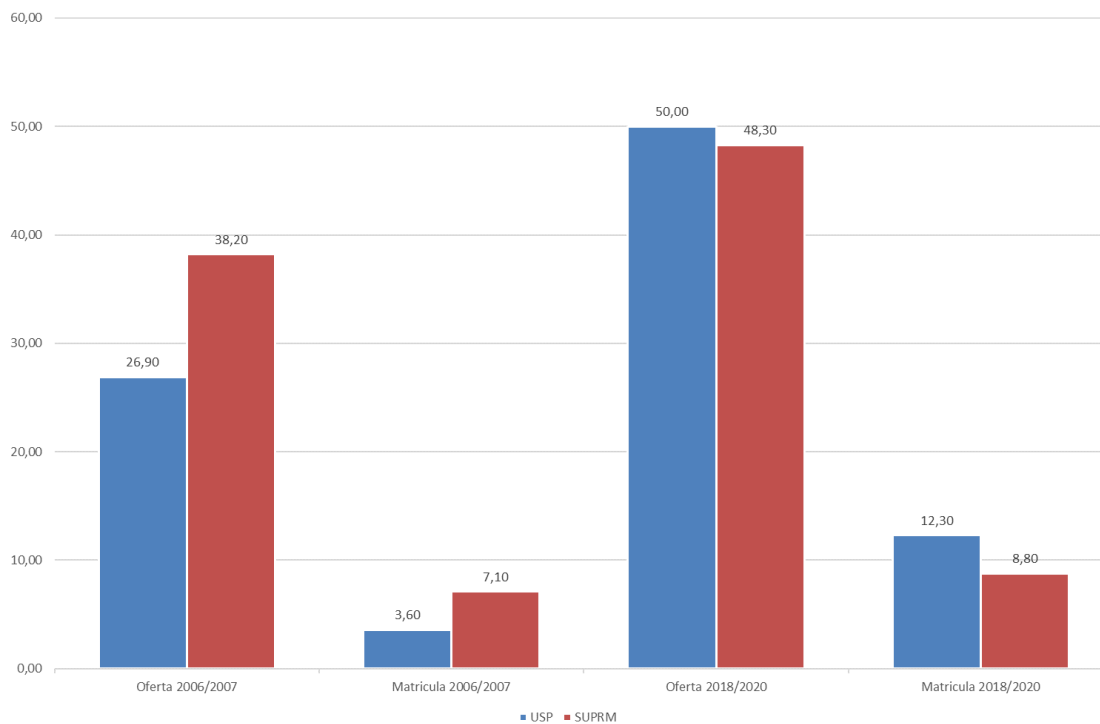
La ratio de alumnos de nuevo ingreso de las enseñanzas de Humanidades anuncia serias dificultades para poder mantener la actual oferta, tanto en los grados como en los dobles grados, puesto que ninguno alcanza la cifra de 10 alumnos. El tránsito al EEES ha provocado en la dimensión de la matrícula de nuevo ingreso de la USP un debilitamiento que afecta un porcentaje mayoritario de las titulaciones que, con la excepción de Ciencias de la Salud, requiere de una revisión de la estrategia que se ha venido aplicando por los responsables institucionales en la expansión de la oferta. El mapa actual de enseñanzas de grado registra ratios de tamaño inferiores a los referentes del SUPRM (véase tabla 3.15.).

En cuanto a la presencia en la oferta de titulaciones con baja demanda, menor o igual a 20 alumnos de nuevo ingreso, la tendencia de la USP ha evolucionado muy negativamente lo que se ha traducido en que la participación relativa de las enseñanzas con bajo nivel de matrícula ha crecido, tanto en el número de titulaciones afectadas (del 26,9% al 50%) como en el porcentaje

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

de alumnos de nuevo ingreso matriculados en este tipo de titulaciones que ha experimentado un destacado aumento pasando del 3,6% al 12,3%, con lo que la USP posiciona su mapa de enseñanzas de grado con unas ratios peores a las identificativas del SUPRM en el curso académico 2019/20, cuando en la etapa previa al EEES la matrícula en titulaciones de baja demanda era prácticamente inapreciable, como muestra el gráfico 3.44.

Gráfico 3.44. Universidad CEU San Pablo y SUPRM. Participación relativa de la oferta de titulaciones de muy baja matrícula. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Los datos que se recogen en la tabla 3.14.A, referidos a la distribución de la oferta de grado según rango del tamaño de la matrícula de nuevo ingreso para el curso académico 2019/20, informan acerca de la viabilidad y de la eficiencia que en el medio plazo plantea la provisión de las diferentes titulaciones ofertadas por la USP. En concreto, solo un 24,1 % de las titulaciones de la oferta de grado recibe entradas que superan los 45 alumnos por título (14 de 58), pertenecientes al ámbito de Ciencias de la Salud (7), Sociales (6) e Ingeniería (1). Por el contrario, en la parte baja de la horquilla, menos de 20 alumnos, la USP tiene el 50% de su oferta de grado, estando en este rango de matrícula un 63,3% de las titulaciones de doble grado (19 de 30). Estas cifras señalan a la USP como la universidad privada madrileña que tiene un mayor porcentaje de titulaciones de grado con índices de matrícula de nuevo ingreso inferior o igual a 45 alumnos, el 75,8 por 100 del total de la oferta impartida en el curso académico 2019/20. Este porcentaje se situaba en el 50% (13 de 26) para la matrícula de nuevo ingreso del curso académico 2006/07, con lo que resulta evidente que la adaptación del mapa de enseñanzas de grado en la USP no ha sido un proceso que pueda calificarse de paradigmático.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3. 14.A. Universidad San Pablo.CEU. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db.Grđ.	Total	Grđ.	Db. Grđ.	Total
ARTES Y HUMANIDADES										3	2	5	3	2	5
SOCIALES Y JURÍDICAS	2	1	3	2	1	3	3	7	10	5	13	18	12	22	34
CIENCIAS							2		2					2	2
CIENCIAS DE LA SALUD	4		4	2	1	3	2	1	3		1	1	8	3	11
ARQUITECTURA E INGENIERÍA				1		1				2	3	5	3	3	6
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	6	1	7	5	2	7	7	8	15	10	19	29	28	30	58
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	10,34	1,72	12,06	8,62	3,44	12,06	12,06	13,79	25,85	17,24	32,76	50,00	48,27	51,73	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

SISTEMA UNIVERSITARIO PRIVADO DE MADRID

Las cifras referidas a las estructuras académicas que permiten el desempeño de la actividad docente de las enseñanzas de grado por las universidades privadas de la Comunidad de Madrid ponen en evidencia la presencia de comportamientos diferentes en la implantación al Espacio Europeo de Educación Superior que, tal como se señaló para las universidades públicas, es la consecuencia de la ausencia de una programación consensuada entre las autoridades autonómicas y las universitarias. Los responsables institucionales han buscado con sus estrategias de expansión mejorar las cuotas de captación de alumnos, aunque para ello hayan tenido que romper las costuras que garantizan la permanencia de las titulaciones implantadas. La rotundidad que muestran los datos analizados a nivel institucional queda plasmada en las cifras de agregación del SUPRM que se recogen en la tabla 3.15 y 3.15.A, referidas a la evolución de la oferta y de la matrícula de nuevo ingreso en las enseñanzas de ciclo/grado para los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, así como en la distribución de la oferta de las enseñanzas de grado por rango de tamaño de matrícula en el curso 2019/20, respectivamente.

Tabla 3.15. Sistema Universitario Privado de Madrid. Evolución por ramas de enseñanza de la oferta y la matrícula de nuevo ingreso de las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos 2006/07 y 2019/20.

RAMA DE ENSEÑANZA	OFERTA DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO DE ENSEÑANZAS DE CICLO /GRADO									EE.UU. CICLO/GRADO		
	Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					Curso 2006/2007				Curso 2019/2020					TAMAÑO MEDIO POR TITULACIÓN		
	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	CC.PP.	CC.AA.	CC.UU.	I ₁	Δ(%)2019/06	2006/07	2019/20	Δ(%)2019/06
ARTES Y HUMANIDADES	11		11	7,38	33	3	36	9,92	227,27	254		254	3,39	416	248	664	4,12	161,42	23	18	-20,12
SOCIALES Y JURÍDICAS	61		61	40,94	197	8	205	56,47	236,07	3.046		3.046	40,67	8.769	140	8.909	55,34	192,48	50	43	-12,97
CIENCIAS	8		8	5,37	8		8	2,20	0,00	272		272	3,63	300		300	1,86	10,29	34	38	10,29
CIENCIAS DE LA SALUD	21		21	14,09	45	2	47	12,95	123,81	2.228		2.228	29,75	3.892	195	4.087	25,39	83,44	106	87	-18,04
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	48		48	32,21	59	8	67	18,46	39,58	1.684		1.684	22,49	1.680	458	2.138	13,28	26,96	35	32	-9,04
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA	149		149	100,00	342	21	363	100,00	143,62	7.484		7.489	100,00	15.057	1.041	16.098	100,00	114,96	50	44	-11,77

I₁: Expresa la participación relativa de cada rama de enseñanza sobre el total de las enseñanzas de ciclo/grado.
Fuente: Elaboración propia.

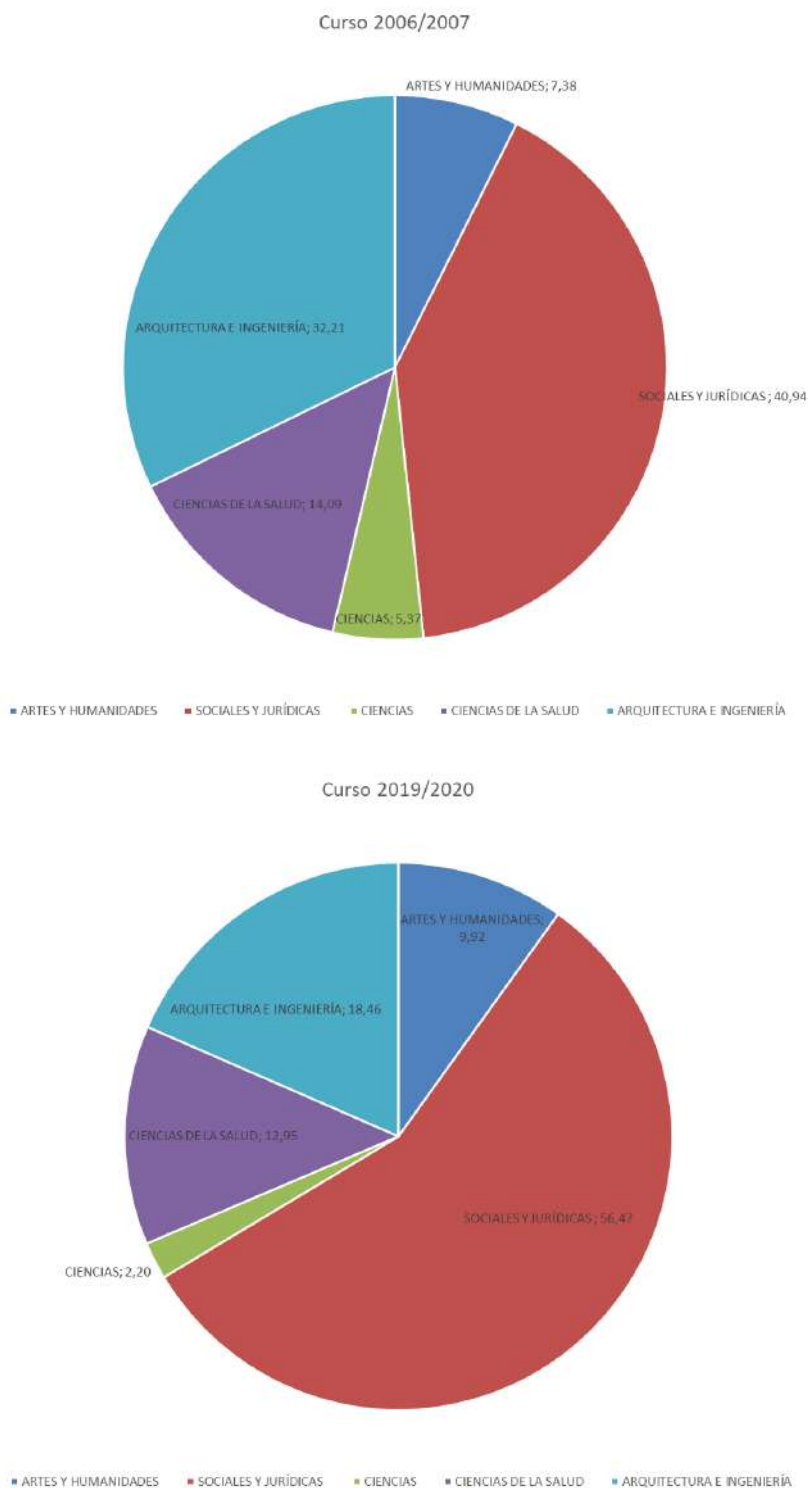
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

A destacar los siguientes hitos:

1. La expansión de la oferta de enseñanzas de grado ha provocado cambios de relevancia en la presencia relativa de cada rama en el global de la oferta que se han significado en una mayor especialización del SUPRM en la rama de Sociales y Jurídicas y en un adelgazamiento de las enseñanzas de Ingeniería. Las ramas de Ciencias y Ciencias de la Salud, reducen su presencia y las enseñanzas de Humanidades mejoran su posición relativa en el global de la oferta. (véase gráfico 3.45.).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

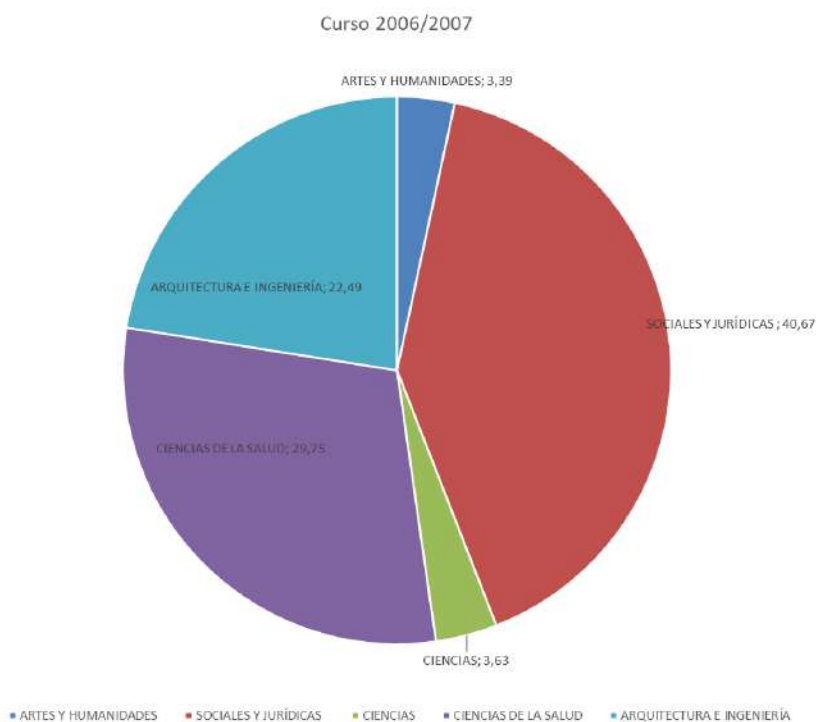
Gráfico 3.45. Sistema Universitario Privado de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la oferta de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



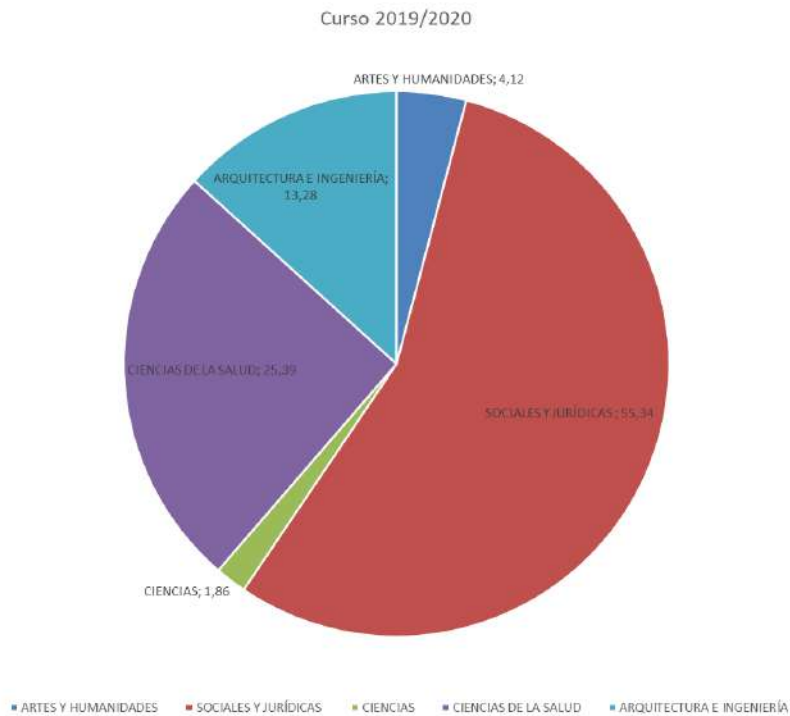
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIUJ. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

2. En el nuevo diseño del mapa de enseñanzas de grado de las universidades privadas aparecen los centros adscritos, aunque su oferta es muy reducida (5,8%) y se concentra en las ramas de Sociales e Ingeniería.
3. Todas las ramas de enseñanza han visto aumentar sus flujos de alumnos, aunque la intensidad ha sido diferente, siendo las titulaciones de la rama de Sociales y Jurídicas las que han experimentado el mayor crecimiento, seguidas de las de Humanidades. El resultado de estas diferencias en las tasas de aumento de la matrícula de nuevo ingreso se concreta en las modificaciones que ha experimentado la presencia relativa de cada rama de enseñanza en el total de la matrícula del SUPRM. Al igual que ha ocurrido en la oferta, la demanda de las enseñanzas de Sociales y Jurídicas ha reforzado su posición preferente con aumentos de 15 puntos porcentuales que mayoritariamente han sido compensados con los retrocesos relativos observados en la matrícula de la rama de Ingeniería. El liderazgo Sociales y Salud se ha reforzado en más de 10 puntos porcentuales y supera el 81% de la matrícula de nuevo ingreso. (véase gráfico 3.46.).

Gráfico 3.46. Sistema Universitario Privado de Madrid. Distribución por rama de enseñanza de la matrícula de nuevo ingreso de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

4. Con la excepción de las enseñanzas de la rama de Ciencias, el resto de las ramas han visto reducirse el tamaño medio de la matrícula de nuevo ingreso en sus respectivas titulaciones que a nivel global han pasado de 50 44 alumnos (-11,8%). En realidad, el tamaño medio de matrícula de nuevo ingreso por titulación no ha sufrido variación, dado que en los datos de matrícula del curso 2019/20 se contempla títulos no ofertados que ajustan al alza la ratio hasta situarse en 55 alumnos. Sin embargo, son muchas las titulaciones que registran cifras de matrícula de nuevo ingreso por debajo de los 45 alumnos.
5. La distribución de la oferta de grado y doble grado por rangos de tamaño de matrícula de nuevo ingreso muestra la destacada presencia que en el global de la oferta tienen las titulaciones con registros inferiores a los 45 alumnos (70%). Porcentaje, que alcanza el 88,5% si limitamos la observación a los niveles de matriculación de los dobles grados impartidos. Como se ha apuntado para las universidades públicas, el tamaño medio de la matrícula influye decisivamente en la asignación de los costes medios de la prestación de los servicios docentes al operar el alumno como factor distributivo de los costes incurridos en cada producto docente, con lo que la presencia de titulaciones con baja o muy baja demanda implica aceptar ineficiencias que, bien son trasladadas al precio que debe pagar el alumno, o bien deben ser asumidas por la institución mermando los resultados de explotación.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3. 15.A. Sistema Universitario Privado de Madrid. Estructura de la oferta de grado según tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.

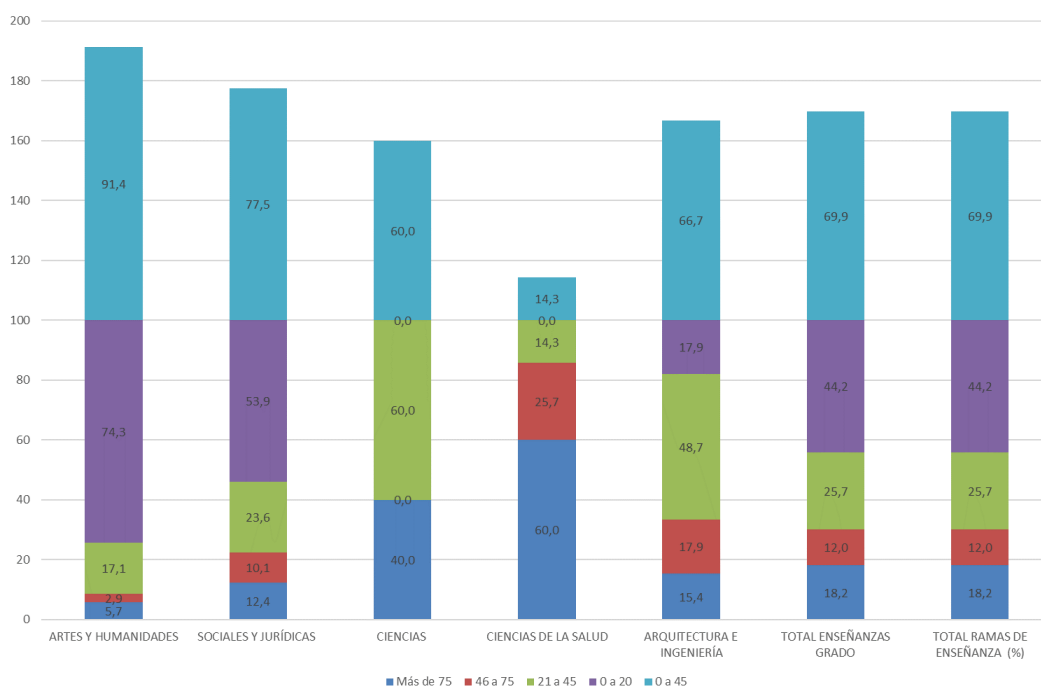
RAMAS DE ENSEÑANZA	Más de 75 alumnos			De 46 a 75 alumnos			De 21 a 45 alumnos			De 0 a 20 alumnos			Total Oferta Grado		
	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db.Gr.	Total	Grd.	Db. Grd.	Total
ARTES Y HUMANIDADES	2		2	1		1	3	3	6	19	7	26	25	10	35
SOCIALES Y JURÍDICAS	18	4	22	11	7	18	25	17	42	31	65	96	85	93	178
CIENCIAS	2		2				3		3				5		5
CIENCIAS DE LA SALUD	21		21	8	1	9	3	2	5				32	3	35
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	6		6	6	1	7	18	1	19	2	5	7	32	7	39
TOTAL ENSEÑANZAS GRADO	49	4	53	26	9	35	52	23	75	52	77	129	179	113	292
TOTAL RAMAS DE ENSEÑANZA (%)	16,78	1,37	18,15	8,91	3,08	11,99	17,81	7,88	25,69	17,81	26,37	44,18	61,30	38,70	100,00

Fuente: Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

6. Por ramas de enseñanza, el gráfico 3.47, muestra la distribución relativa que en el total de la oferta tienen las titulaciones según el rango de tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Con la excepción de las titulaciones de Ciencias de la Salud, el resto de las ramas más del 60% de las enseñanzas de grado se impartieron en el curso académico 2019/20 con flujos de matrícula de menos de 46 alumnos, llegando al 91% en el caso de las titulaciones de Humanidades.

Gráfico 3.47. Sistema Universitario Privado de Madrid. Distribución por rama de enseñanza y tamaño de la matrícula de nuevo ingreso de grado. Curso académico 2019/20.



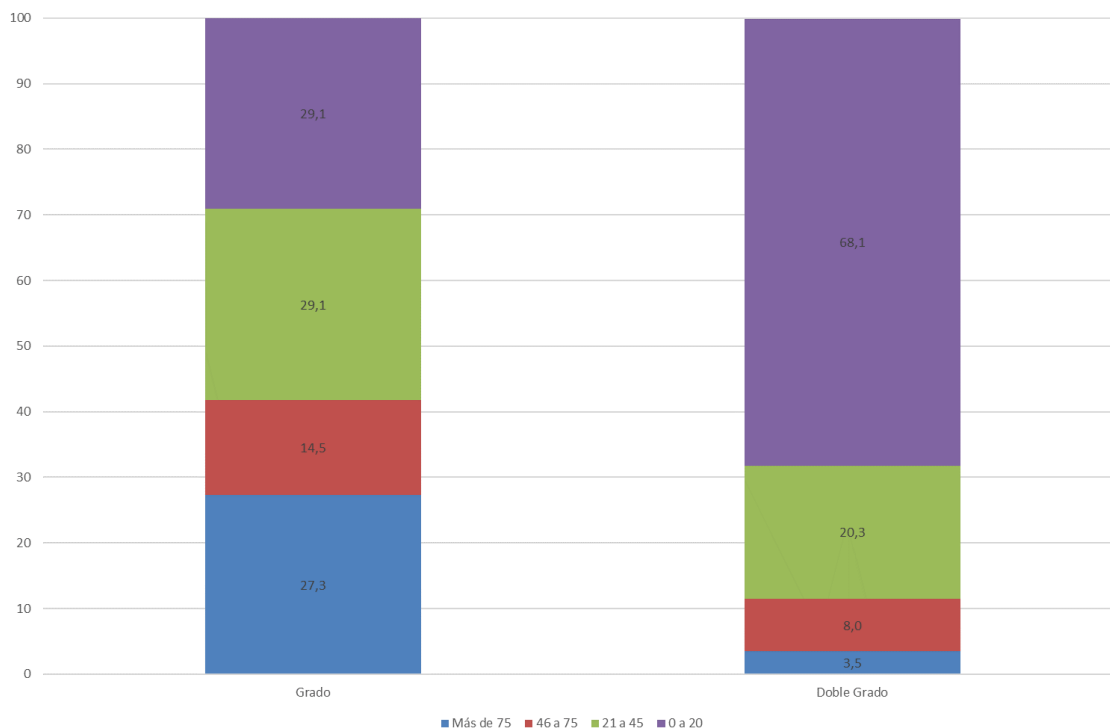
Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

7. El gráfico 3.48. recoge la distribución del global de la oferta de grado y dobles grados del SUPRM atendiendo al rango de tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Los porcentajes muestran las diferencias existentes entre los registros de cada modalidad de enseñanza, resultando mayoritarias las titulaciones de doble grado con matrículas de nuevo ingreso inferiores a los 20 alumnos (68,1%). En nuestra opinión, su presencia en el global de la oferta institucional responde a un planteamiento estratégico destinado a la captación de alumnos en la oferta de grados a los que, a su vez, les brindan la posibilidad de poder elegir entre un abanico

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

de titulaciones que les permiten elaborar prácticamente a la carta su demanda curricular.

Gráfico 3.48. Sistema Universitario Privado de Madrid. Distribución de la oferta de grado y doble grado por tamaño de la matrícula de nuevo ingreso. Curso académico 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

8. Considerando la distribución de las titulaciones que se recoge en la tabla 3.15.A, puede plantearse un ejercicio de cálculo del teórico excedente de capacidad que contiene el actual mapa de enseñanzas de grado del SUPRM que arrojaría los siguientes resultados:
 - i) Para el rango del tamaño 46 a 75 alumnos, la mediana de referencia vendría dada por 60 alumnos y la desviación (brecha) con la referencia estándar sería de 15 alumnos que multiplicados por las 35 titulaciones que están en este rango de matrícula nos permitiría calcular un excedente de capacidad de 525 plazas. Dato, que también podría expresarse en términos de titulaciones al dividir la cantidad por 75 alumnos (plazas ofertadas) como referencia estándar y obtendríamos el excedente cifrado en un total de 7 títulos que tendrían que ser retirados de la oferta global para ajustar la demanda a la oferta y eliminar los excesos de capacidad instalada en el mapa universitario del Sistema.
 - ii) Aplicando idéntico procedimiento para las titulaciones ubicadas en el rango de 21 a 45 alumnos, siendo la mediana 33 alumnos y la brecha de 42 alumnos, el excedente de capacidad resultante alcanzaría la cifra de 3.150 plazas que, traducidas a titulaciones, requería ajustar la oferta global del mapa en 42 titulaciones.
 - iii) La tercera actuación se identificaría con las titulaciones con mayor excedente de capacidad instalada a las que le correspondería 10 alumnos como referencia de mediana y una brecha de 65 alumnos que permitirían obtener un excedente de 8.385 plazas y un número de 112 titulaciones que

habría que retirar del mapa universitario para eliminar las ineficiencias que su actual presencia está provocando en el SUPRM.

- iv) De manera agregada, el ejercicio de cálculo permite cifrar el exceso de capacidad instalada en la oferta de enseñanzas de grado del SUPRM en 12.060 plazas, equivalente al 75% de la matrícula de nuevo ingreso registrada en el curso 2019/20, que expresada en términos de titulaciones equivaldrían a 161 títulos, que representan el 55,1%, de la oferta impartida en el curso 2019/20 por el conjunto de los centros propios y adscritos de las universidades privadas madrileñas.
9. En la hipótesis menos gravosa de excluir los dobles grados de los excedentes de oferta expresada en capacidad instalada, lo que implica asumir que estos títulos con reducida demanda se imparten en el contexto de las titulaciones que los conforman, la holgura de la oferta de grados se estrecharía hasta alcanzar valores inferiores a la mitad del planteamiento anterior. En concreto, la capacidad instalada sobrante sería de 5.954 plazas, equivalente a 79 títulos, que representaría el 44% de la oferta de grado impartida por las universidades privadas madrileñas en el curso académico 2019/20.
10. La revisión del mapa de enseñanzas de grado atendiendo a la realidad instalada por cada universidad privada madrileña requiere de actuaciones que, en el medio plazo, puedan reducir los excesos de capacidad que están detrayendo recursos del desempeño de otras actividades docentes e investigadoras y que implican una ineficiente asignación de financiación que está incidiendo negativamente en la cuenta de resultados de las universidades y, a la vez, encareciendo el precio que los alumnos tienen que pagar para compensar las pérdidas que ocasionan las titulaciones con baja y muy baja matrícula. Somos conscientes de que, en la asignación de los recursos necesarios para la provisión de la docencia, especialmente en lo que atañe al profesorado, operan las economías de escala y de alcance que pueden llegar a reducir los excesos que aquí se han señalado, siempre y cuando en el plan de ordenación docente no se contemple a las titulaciones de doble grado con baja matrícula con un grupo específico de docencia. Igualmente, a diferencia de lo que sucede en las universidades de titularidad pública, la permanencia de una determinada titulación en el mapa de enseñanzas universitarias, salvadas las exigencias de temporalidad mínima establecida en la normativa, los responsables académicos pueden proceder a retirar, temporal o definitivamente, la titulación que no logre superar el umbral de rentabilidad exigido para garantizar la calidad académica de su provisión.
11. No obstante, como tendremos oportunidad de evidenciar en el siguiente epígrafe, la extensión y diversidad que, con diferente intensidad, presenta la oferta de grado de las universidades privadas no está justificada desde los requerimientos del mercado laboral, véase sino el comportamiento seguido con la oferta del ámbito de las llamadas titulaciones STEM que ha ido progresivamente adelgazando su presencia relativa en el global de la oferta a pesar de la alta empleabilidad que encuentran sus titulados, sino desde los intereses de los responsables institucionales que buscan satisfacer demandas de alumnos que manifiestan su vocación hacia determinadas titulaciones cuyo acceso les resulta en exceso competitivo para las plazas ofertadas en las universidades públicas. Igualmente, en la estrategia por extender y diversificar la oferta de grado, las universidades privadas buscan fidelizar la demanda futura de formación de los alumnos que acceden al grado y que, posteriormente, formalizan su matrícula en las titulaciones de máster.

3.2. ¿Realmente se han producido cambios en la demanda universitaria de grado?

En el epígrafe anterior hemos tenido oportunidad de ver como el tránsito al Espacio Europeo de Educación Superior de la oferta de enseñanzas de ciclo contemplada en el Catálogo Oficial de Títulos ha provocado en las universidades madrileñas importantes cambios que afectan a la dimensión de sus respectivas ofertas de grado, expresadas en extensión e intensidad, así como la relevancia de cada institución en el conjunto del Sistema Universitario de Madrid. El gigantismo alcanzado por la oferta de grado y dobles grados de un número destacado de universidades ha dotado al SUM de una capacidad formativa que con frecuencia la demanda, expresada por las cifras de matrícula de nuevo ingreso, se muestra claramente insuficiente para lograr un aceptable nivel de saturación. Todas las universidades madrileñas, con independencia de su titularidad, han aprovechado el proceso de adaptación al EEES para interiorizar estrategias de expansión que, al ser concurrentes en el tiempo y en el espacio, han minimizado los efectos positivos que inicialmente esperaban. Como se ha señalado, los alumnos deciden su opción de formación universitaria motivados por factores vocacionales, por influencias de familiares y/o amigos, por aversión a determinadas disciplinas académicas, por las calificaciones obtenidas en la formación preuniversitaria, o por otros factores entre los que habitualmente no se encuentra el ejercicio de reflexión acerca de las posibilidades que para su desempeño profesional y/o desarrollo personal pueden ofrecerle una u otra titulación. Tampoco, parece que las señales que emite el mercado laboral acerca de la empleabilidad de los diferentes titulados universitarios estén resultando decisivas para materializar la elección por uno u otro título. Sí resulta determinante la capacidad económica personal y/o familiar y la posibilidad de acceder a becas para elegir una u otra universidad, aunque la opción de la proximidad a la residencia familiar es sin duda la que ejerce mayor influencia sobre la elección del futuro universitario.

Tratando de medir los efectos que sobre la demanda de estudios universitarios ha podido derivarse por los cambios registrados en la oferta de las enseñanzas de grado en las universidades madrileñas se ha elaborado los cuadros 15.A y 15.B del Anexo que registran las cifras de matrícula de nuevo ingreso para un selecto y reducido número de títulos de ciclo (curso académico 2006/07) que han sufrido pocas o ninguna alteración en su adaptación al grado (curso académico 2019/20) y que han sido y continúan siendo los que concentran la mayor demanda en sus respectivas ramas de enseñanza. En el curso académico 2006/07, se han seleccionado 28 títulos (24,1%) del total de los 116 títulos que registraba el global de la oferta del Catálogo primer ciclo y segundo ciclo, mientras que en el curso 2019/20 la selección ha sido de 30 títulos (8,8%) del total de los 342 títulos diferentes que ofertaban en grado y dobles grados las universidades madrileñas.

La tabla 3.16. muestra el número de enseñanzas impartidas (N.EE) y el número de alumnos de nuevo ingreso matriculados (N.ANI) por los centros propios y adscritos de las universidades públicas y privadas de la Comunidad de Madrid en los cursos académicos 2006/07 y 2019/20 para cada uno de los títulos seleccionados por registrar las cifras más altas de matriculación en sus respectivas ramas de enseñanza.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 3.16. Sistema Universitario de Madrid. Titulaciones de ciclo/grado con mayor número de alumnos de nuevo ingreso en cada rama de enseñanza. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20

EE.UU. DE CICLO/GRADO	Curso Académico 2006/07						Curso Académico 2019/20						SUM	
	UU.Públicas		UU.Privadas		SUM		UU.Públicas		UU.Privadas		SUM		Δ %2019/06	
	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI
Bellas Artes	2	363	2	76	4	439	4	399	2	40	6	439	50,00	0,00
Historia del Arte	2	454	0		2	454	2	310	1	3	3	313	50,00	-31,06
Historia	3	543	0		3	543	4	473	1	3	5	476	66,67	-12,34
Filología Inglesa	3	377	1	13	4	390	3	360	0	0	3	360	-25,00	-7,69
Traducción e Interpretación	2	162	5	110	7	272	4	360	2	19	6	379	-14,29	39,34
Diseño Moda					0	0	4	208	3	174	7	382		
ARTES Y HUMANIDADES	12	1.899	8	199	20	2.098	21	2.110	9	239	30	2.349	50,00	11,96
Maestro Ed. Primaria	5	3.073	4	54	9	3.127	10	1.417	6	2.428	16	3.845	77,78	22,96
Maestro Ed. Infantil	8	1.215	2	122	10	1.337	10	1.293	7	1.150	17	2.443	70,00	82,72
Derecho	13	2.785	7	710	20	3.495	17	1.901	7	579	24	2.480	20,00	-29,04
Admon y Dirección de Empresas	12	2.389	6	691	18	3.080	18	2.273	6	660	24	2.933	33,33	-4,77
D.G. Derecho/ADE					0	0	16	915	6	235	22	1.150		
Periodismo	5	1.276	5	287	10	1.563	5	803	5	129	10	932	0,00	-40,37
Psicología	3	993	3	164	6	1.157	7	1.228	7	486	14	1.714	133,33	48,14
SOCIALES Y JURÍDICAS	46	11.731	27	2.028	73	13.759	83	9.830	44	5.667	127	15.497	73,97	12,63
Biología	3	837	0		3	837	4	707	0		4	707	33,33	-15,53
Ciencias Ambientales	3	469	3	60	6	529	3	236	0		3	236	-50,00	-55,39
Química	3	379	0		3	379	3	391	0		3	391	0,00	3,17
Física	2	283	0		2	283	2	365	1	40	3	405	50,00	43,11
Biotecnología	0		1	47	1	47	1	95	3	220	4	315	300,00	570,21
CIENCIAS	11	1.968	4	107	15	2.075	13	1.794	4	260	17	2.054	13,33	-1,01
Enfermería	9	909	5	561	14	1.470	7	871	7	855	14	1.726	0,00	17,41
Medicina	3	698	1	50	4	748	5	895	4	703	9	1.598	125,00	113,64
Odontología	2	197	3	577	5	774	2	132	3	671	5	803	0,00	3,75
Farmacología	2	567	2	248	4	815	3	530	4	371	7	901	75,00	10,55
Fisioterapia	4	289	5	556	9	845	4	359	7	684	11	1.043	22,22	23,43
CIENCIAS DE LA SALUD	20	2.660	16	1.992	36	4.652	21	2.787	25	3.284	46	6.071	27,78	30,50
Ing. Informática	7	831	7	148	14	979	8	1.145	4	248	12	1.393	-14,29	42,29
Ing. Informática de Sistemas	6	634	6	65	12	699	3	316	1	72	4	388	-66,67	-44,49
Ing. Telecomunicación	5	610	2	14	7	624	5	521	2	48	7	569	0,00	-8,81
Ing. Industrial	2	640	4	297	6	937	4	661	4	549	8	1.210	33,33	29,14
Ing. Aeronáutica	1	301	0		1	301	3	644	2	56	5	700	400,00	132,56
Arquitectura	2	486	5	561	7	1.047	4	651	5	162	9	813	28,57	-22,35
Arquitectura Técnica	2	615	4	194	6	809	2	232	0	47	2	279	-66,67	-65,51
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	25	4.117	28	1.279	53	5.396	29	4.170	18	1.182	47	5.352	-11,32	-0,82
TOTAL EE. UU. CICLO/GRADO. Selección	114	22.375	83	5.605	197	27.980	167	20.691	100	10.632	267	31.323	35,53	11,95
TOTAL EE. UU. CICLO/GRADO. Global	284	37.481	149	7.489	433	44.970	548	41.725	292	16.098	840	57.823	94,00	28,58

Fuente: Estadísticas Universitarias. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

De los datos de la tabla 3.16, cabe destacar:

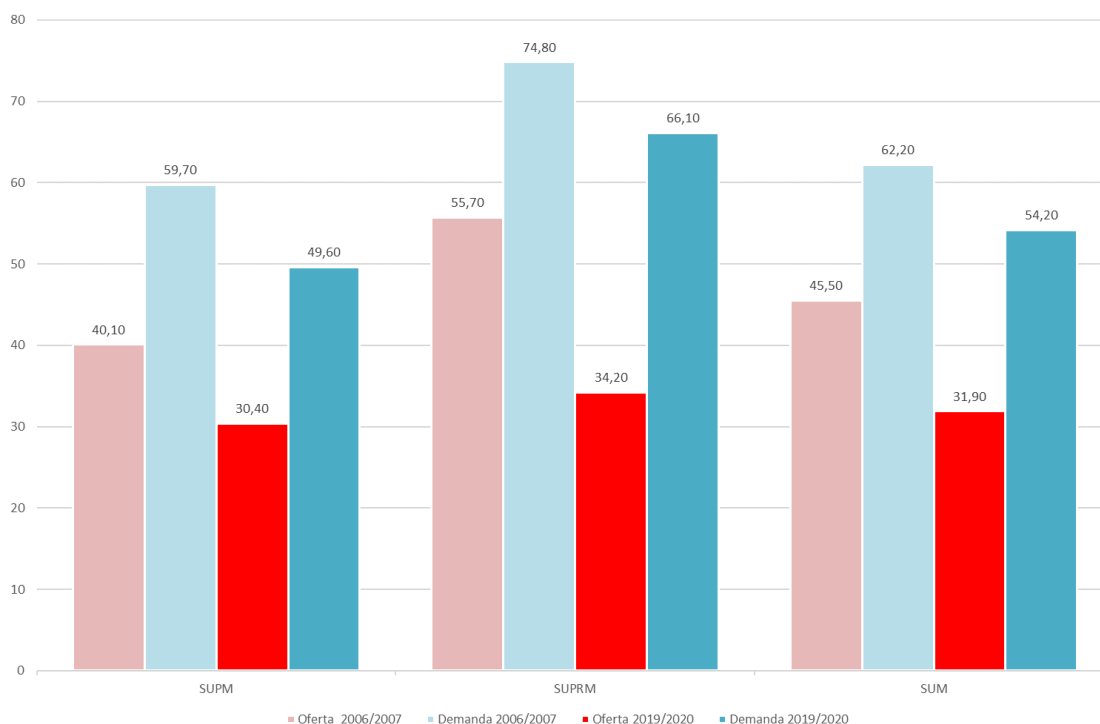
1. El cambio registrado en la extensión que representan las titulaciones seleccionadas en el global de las ofertas de ciclo y grado, del 24,1% en el curso académico 2006/07, se ha pasado a solo el 8,8% en el curso académico 2019/20, lo que constituye una clara muestra de la dimensión alcanzada por la actual oferta del SUM, una vez superada la vigencia y exclusividad del Catálogo Oficial de Títulos.
2. La intensificación de la oferta de los títulos seleccionados que ha registrado un aumento del 27 por 100, pasando de 7 a 8,9 enseñanzas impartidas por título, lo que muestra el interés que estos productos académicos tienen en el conjunto de la oferta universitaria. La intensificación media del global de los títulos de ciclo alcanzó el valor de 3,7 en el curso 2006/07 y su frecuencia se ha reducido a 2,4 para los títulos de grado en el curso 2019/20. La conclusión evidente es que, a diferencia de lo que ocurre con el resto de los títulos ofertados, las titulaciones seleccionadas, que podíamos denominar como “clásicas”, presentan un nivel de penetración muy alto en el global de la oferta institucional.
3. La extensión de la oferta global de las enseñanzas de grado y dobles grados del SUM ha propiciado una reducción de 13,6 puntos porcentuales en la participación relativa de los títulos seleccionados que han pasado de representar el 45,5% al

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

31,9% del total de la oferta de enseñanzas en los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, respectivamente. La diversidad del bosque ha difuminado la presencia de las especies clásicas en el global de su vegetación.

- La atracción de los títulos seleccionados se manifiesta en el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso que deciden cursarlos que, como puede comprobarse por las cifras de la tabla 3.16., resultan superiores al 50 por 100 en ambos cursos académicos. Concretamente, 6,2 de cada 10 alumnos de nuevo ingreso eligieron los títulos seleccionados para matricularse en las enseñanzas de ciclo en el curso 2006/07, mientras que esta referencia fue de 5,4 de cada 10 alumnos de nuevo ingreso en el curso 2019/20. El efecto de la expansión del mapa universitario ha mermado en un 13% la atracción por las titulaciones clásicas de los estudiantes que acceden a las enseñanzas de grado ofertadas por las universidades madrileñas. Porcentajes, que resultan más elevados para las universidades privadas que para las públicas, 66% y 50% en el curso 2019/20, aunque la presencia relativa de estas titulaciones en el global de sus ofertas de grado no marca apenas diferencias, 34,6% y 30,4%, respectivamente (véase gráfico 3.49.).

Gráfico 3.49. Sistema Universitario de Madrid. Evolución de la presencia de las titulaciones más demandadas en las enseñanzas de ciclo/grado. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20.



Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

Estas ratios confirman las observaciones que a nivel institucional se han realizado en el anterior epígrafe y que deben ser de utilidad para la revisión del actual mapa de titulaciones de grado por cuanto que un reducido número de títulos, algunos de ellos con exceso de capacidad, atraen un porcentaje muy mayoritario de alumnos que deciden cursar estudios universitarios.

- La fidelidad que manifiestan los alumnos por las titulaciones tradicionales que integran el colectivo de títulos seleccionados en la etapa previa y posterior a la implantación del EEES presenta diferente intensidad por ramas de enseñanza y titularidad de la institución. La tabla 3.17 muestra los valores del indicador de

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

presencia relativa de las titulaciones seleccionadas sobre la oferta y la matrícula de nuevo ingreso del total de las enseñanzas impartidas en los cursos académicos 2006/07 y 2019/20, tanto para las universidades públicas como para las universidades privadas y para el Sistema Universitario de Madrid. Destacar la fortaleza que muestran las demandas de las titulaciones de Sociales y Ciencias de la Salud que reduciendo su presencia en el global de sus respectivas ofertas mantienen altas concentraciones en sus niveles de matriculación lo que informa acerca del conocimiento que tienen los alumnos de estos títulos identificados claramente con desempeños profesionales y a los que se accede, caso del área de Salud, impulsados por la vocación de servicio hacia las personas.

6. Singularmente resulta relevante esta apreciación para las universidades privadas que, a pesar de la expansión de su oferta, concentran el 55,6% de la matrícula de nuevo ingreso en el 23,6% que representan las titulaciones seleccionadas de las ramas de Sociales y Ciencias de la Salud sobre el global de las enseñanzas ofertadas en el curso académico 2019/20. Igualmente, con carácter general, merece considerarse la evolución seguida por las titulaciones de la rama de Ingeniería que han reducido su presencia en la oferta el doble que lo han hecho en la demanda (16,4 y 8,8 puntos porcentuales), lo que indica el arraigo que entre los alumnos tiene este grupo de títulos frente a la panoplia de grados y dobles grados que actualmente conforman la oferta de esta rama de enseñanza.

Tabla 3.17. Sistema Universitario de Madrid. Participación relativa de las titulaciones de ciclo/grado con mayor número de alumno de nuevo ingreso en cada rama de enseñanza. Cursos académicos 2006/07 y 2019/20

RAMAS DE ENSEÑANZA	Curso Académico 2006/07						Curso Académico 2019/20					
	UU.Públicas		UU.Privadas		SUM		UU.Públicas		UU.Privadas		SUM	
	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI	N.EE.	N.ANI
ARTES Y HUMANIDADES	37,50	72,53	72,73	78,35	46,51	73,05	25,61	47,45	25,71	35,99	25,64	45,96
SOCIALES Y JURIDICAS	34,85	57,57	44,26	66,58	37,82	58,75	32,29	48,64	24,72	63,61	29,19	53,22
CIENCIAS	57,89	72,46	50,00	39,34	55,55	69,44	43,33	62,51	80,00	86,67	51,43	64,79
CIENCIAS DE LA SALUD	76,92	82,35	76,22	89,41	76,59	85,23	50,00	66,63	71,43	80,35	59,74	73,41
ARQUITECTURA E INGENIERÍA	33,33	48,20	58,33	75,95	43,09	52,77	21,17	41,64	46,15	55,29	26,70	44,04
TOTAL ENSEÑANZAS CICLO/GRADO	40,14	59,70	55,70	74,84	45,50	62,22	30,47	49,59	34,25	66,04	31,90	54,17
Fuente: Elaboración propia												

Fuente: *Estadísticas Universitarias*. SIU. Ministerio de Universidades. Elaboración propia.

7. Aunque desconocemos la existencia de informes destinados a evaluar el efecto que haya podido ejercer la extensión y diversificación de la oferta sobre la demanda universitaria de enseñanzas de grado, intuimos que el impulso no habrá sido importante. Aseveración que se formula atendiendo, de una parte, a la negativa evolución demográfica y a los progresos logrados en las tasas de escolaridad universitaria en España que estrechan el caudal del flujo de alumnos a incorporar cada año a las aulas universitarias. De otra parte, porque la consolidación de un nuevo producto universitario necesita, no solo de tiempo, sino que además es preciso que desde las universidades se realice pedagogía en relación con los contenidos curriculares y los desempeños profesionales de las titulaciones que se incorporan al mapa de enseñanzas. Sin olvidar que, en última instancia, la consolidación de una titulación universitaria requiere que la sociedad reconozca la utilidad de los egresados incorporándolos al capital humano que impulsa el bienestar general.

CAPÍTULO 4. EMPLEO E INSERCIÓN LABORAL EN LA COMUNIDAD DE MADRID. ESPECIAL REFERENCIA A LOS EGRESADOS UNIVERSITARIOS²²

1. Introducción

El objetivo de esta parte es realizar un análisis del empleo y sus principales características en la Comunidad de Madrid, con especial referencia al proceso de inserción laboral de los titulados universitarios de la región. Como quiera que se debe atener a limitaciones de espacio y tiempo, el enfoque adoptado consiste en describir de forma sintética los principales aspectos o características socio-demográficas, en particular las relativas al empleo y a la inserción laboral de egresados universitarios comparando los datos de los últimos años de la Comunidad de Madrid con los de España y la Unión Europea de 28 países, sin considerar la salida de Reino Unido de la misma ya que, al fin y al cabo, es un importante país del entorno que debe considerarse.

Se comienza analizando el posicionamiento de la Comunidad de Madrid entre las regiones europeas con respecto a variables sociodemográficas, institucionales o de carácter general y, particularmente, relativas a la estructura y especialización del empleo. Al mismo tiempo se identifican las regiones más parecidas a Madrid que deben ser referentes especiales.

En segundo lugar, se analiza la evolución reciente (último lustro o decenio de datos disponibles) de las características del empleo en la Comunidad de Madrid comparando con el dato de España y la UE 28, como las siguientes: porcentaje de empleo sobre población y población activa; porcentaje de empleo femenino o porcentaje de desempleo de larga duración. También se analiza el empleo especializado como el relativo a investigadores y empleados en I+D existentes en la Comunidad con respecto al total población o a la población activa; así como distinguiendo por sectores (administración pública, empresas, educación superior), siempre comparando con España y la UE 28. Por último, se comentan aspectos de formación como el porcentaje de personas con formación superior empleados en ciencia y tecnología y lo que representan sobre el total y la población activa; la demanda de formación permanente o el porcentaje de jóvenes que no tienen empleo ni formación, en Madrid, en España y la UE 28.

A continuación, se pone en relación la inserción laboral de los titulados de universidades españolas (medida como tasa de afiliación a la Seguridad Social) con la tasa de actividad, empleo y PIB per cápita. Se comprueba la tasa para el caso concreto de los/as egresados/as de las universidades madrileñas compara con la general de España. Finalmente, se comentan la intención de repetir los estudios universitarios y la misma titulación para titulados de universidades madrileñas con respecto a otras comunidades.

Para terminar, se extraen las conclusiones más destacables.

2. Posicionamiento de la Comunidad de Madrid entre las regiones de la Unión Europea

Para contextualizar el análisis, en primer lugar, veamos cómo está la Comunidad de Madrid con respecto al resto de regiones europeas (NUT 2) en cuanto a indicadores geo-demográficos y referidos a su especialización con especial referencia a los que tienen que ver con la estructura del empleo.

Para ello se utilizan los datos de la *Smart Specialisation Platform* (RIS3) de la Comisión Europea (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>). Esta plataforma se desarrolló para

²² Este apartado del informe está elaborado por Teodoro Luque Martínez, Catedrático de la Universidad de Granada, Departamento de Comercialización e Investigación de Mercados de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

realizar *benchmarking* regional en el ámbito de la estrategia de especialización inteligente, aunque la versión es de 2013 aún tiene interés para la comparación que ahora se establece. Contiene datos de tipo geo-demográficos (población y sus características, hábitat, accesibilidad); referidos a la estructura del empleo por sectores económicos y al empleo industrial; además de indicadores de especialización tecnológica (patentes), grado de internacionalización de la economía y tamaño de las empresas; así como la calidad de las instituciones, valores que se tienen y recursos humanos.

En cuanto a indicadores geo-demográficos, Madrid es una de las regiones más pobladas de la UE, según los datos de esta plataforma ocupa el puesto 14 de 205. Es una región que tiene una media superior a la de las regiones españolas y europeas. Su población es 2,6 veces la población media de las regiones europeas. El índice de envejecimiento de la población es inferior al europeo (representa casi el 83% del europeo) y, con mayor diferencia aún, al español. Esto se debe que tiene un porcentaje de población mayor de 65 años más bajo que Europa y sobre todo que España, y al mismo tiempo un porcentaje de población inferior a 15 años algo inferior al europeo y, en mayor media, al español. Su población en su totalidad se considera urbana, muy por encima de lo que ocurre en España y sobre todo Europa y también en accesibilidad el indicador de Madrid supera las dos comparaciones, en concreto 1,4 veces el de Europa.

Tabla 4.1. Indicadores geo-demográficos.

Actividad	Madrid	España (17)	Promedio UE - NUT2	Madrid/ Promedio UE (%)
Población 2011	6.378.493	2.707.235	2.441.676	261,23
Población >=65(%) 2011	15,58	18,01	17,62%	88,43
Población <15(%) 2011	16,89	15,44	16,42%	102,89
Ind. Envejecimiento 2011	0,92	1,21	1,11	82,88
% Población urbana 2006	100,00	67,79	58,00%	172,41
Accesibilidad Multimodal 2006	73	43,52	52,57	139,33

Fuente: *European Commission. Smart Specialization Platform* (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>).

En cuanto a la estructura de empleo por sectores económicos, Madrid tiene un porcentaje del total de sus empleados, mayor que los de España y las regiones de la UE, especialmente en actividades Profesionales, científicas y técnicas (casi duplica el de la UE) y actividades de Información y comunicación (triplica el de la UE), destacando también el porcentaje de las actividades de Artes y espectáculos (casi el doble de la UE). También sobresale el porcentaje de empleo de Madrid respecto a España y la UE, destinado a Finanzas y seguros y Actividades inmobiliarias.

En las actividades de Administración pública, el porcentaje de Madrid es superior al medio de España, pero inferior a la media UE (está en un 95,4%); en Comercio y transporte ocurre lo contrario, el porcentaje de Madrid es bastante inferior a la media española, pero supera ligeramente la media UE.

Finalmente, Madrid está por debajo tanto de España como de la UE en el porcentaje de empleo destinado a la Construcción, la Industria y Agricultura-pesca.

Tabla 4.2. Estructura del empleo por sectores económicos (2012).

Actividad	Madrid	España (17)	Promedio UE - NUT2	Madrid/ Promedio UE (%)
Agricultura-pesca	0,33%	5,20%	6,58%	5,02
Industria	9,59%	15,28%	17,39%	55,14
Construcción	5,03%	7,29%	7,34%	68,55

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Comercio y transporte	24,76%	28,48%	23,78%	104,12
Información y comunicación	7,53%	2,35%	2,38%	316,9
Finanzas y seguros	4,08%	2,18%	2,55%	160,2
Actividades inmobiliarias	0,89%	0,48%	0,72%	123,54
Profesionales, científicas y técnicas	14,78%	8,90%	7,90%	187,04
Administración Pública	23,31%	22,41%	24,42%	95,44
Artes y espectáculos	9,70%	7,53%	5,02%	193,36

Fuente: *European Commission. Smart Specialization Platform* (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>).

En cuanto al reparto del empleo por actividades industriales, Madrid destaca por superar tanto al porcentaje de España como al de la UE, especialmente en las actividades de Química, farmacia, derivados petróleo; y con menos diferencia en Minería; Electricidad y electrónica, Equipamiento y transporte, Metales y Otras manufacturas.

Tiene un porcentaje algo mayor que el de España, pero menor que el de la UE en Madera, papel e imprenta y Maquinaria. Por el contrario, Madrid destina un porcentaje menor de sus empleados que España y la UE en Textil, confección y, sobre todo, en Alimentación y bebida.

Tabla 4.3. Estructura del empleo industrial (2011).

Actividad	Madrid	España (17)	Promedio UE - NUT2	Madrid/Promedio UE (%)
Minería	13,21%	11,15%	12,03%	109,8
Alimentación y bebida	11,41%	20,68%	15,44%	73,91
Textil, confección y cuero	3,98%	5,21%	6,00%	66,4
Madera, papel e imprenta	7,62%	7,17%	8,12%	93,87
Química, farmacia, derivados petróleo	14,65%	8,57%	9,56%	153,31
Pdos. no metálicos	1,01%	4,69%	4,13%	24,51
Metales	14,75%	14,58%	13,17%	111,99
Electricidad y electrónica	7,02%	4,02%	6,76%	103,8
Maquinaria	5,53%	4,47%	6,34%	87,13
Equipamiento transporte	10,27%	9,12%	8,40%	122,25
Otras manufacturas	10,55%	10,33%	10,05%	104,93

Fuente: *European Commission. Smart Specialization Platform* (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>).

En cuanto a la especialización tecnológica según el reparto por patentes, la Comunidad de Madrid destaca de manera muy clara por la importancia que tienen las patentes de Ingeniería eléctrica sobre las demás en relación con lo que pasa en España y la UE. También ocurre lo mismo, pero en menor cuantía, con las patentes de Instrumentos. Eso hace que tenga un menor porcentaje de patentes sobre el total en las otras especialidades que lo que presentan España y la UE, en particular con las patentes de Ingeniería mecánica.

El índice de concentración tecnológica de 35 subsectores obteniendo mediante un índice de Gini es mayor en Madrid que en España y la UE. Mientras que lo que el porcentaje de lo que representa sus exportaciones respecto al PIB es menor que el de España y mucho menor que el de la UE.

El tamaño medio de la empresa madrileña, por número de empleados, es algo inferior a la media española y bastante menor que la media de las regiones europeas de las que se queda al 60%.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 4.4. Indicadores de especialización tecnológica (estructura de patentes 2006-10), apertura de la economía y tamaño empresa (2009 o año más próximo).

Actividad	Madrid	España (17)	Promedio UE - NUT2	Madrid/ Promedio UE (%)
Patentes: Ingeniería eléctrica	28,42%	12,41%	19,00%	149,63
Patentes: Instrumentos	15,48%	12,69%	13,36%	115,87
Patentes: Química	29,02%	29,05%	27,46%	105,7
Patentes: Ingeniería mecánica	20,50%	29,55%	29,19%	70,21
Patentes: Otros	6,58%	16,29%	10,99%	59,83
Patentes: Índice Gini concentración	0,46	0,52	0,55	82,8
Exportaciones (% PIB)	9,83%	14,59%	27,49%	35,78
Nº medio empleados	10,1	11,26	16,62	60,49

Fuente: *European Commission. Smart Specialization Platform* (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>).

En cuanto a otro tipo de indicadores institucionales, de valores y de recursos humanos, la comunidad de Madrid tenía un indicador de calidad institucional menor que el de España y de la UE, pero presenta un nivel de delitos menor.

La valoración del sentimiento de seguridad, de la confianza de la creatividad se encuentra supera la puntuación de España, pero no la de la UE, aunque se acerca a su valor, lo mismo ocurre con el porcentaje de población que tiene estudios secundarios o terciarios.

Tabla 4.5. Indicadores de instituciones, valores y recursos humanos.

Actividad	Madrid	España (17)	Promedio UE - NUT2	Madrid/ Promedio UE (%)
Calidad institucional	-0,1	0,19	0,05	-202,18
Nº de delitos (100 mil)	3.872	5.131	5.420	71,44
Sentimiento de seguridad (1-4) 2010 o más próximo	1,98	1,91	2,04	96,9
Confianza (1-4) 2010 o más próximo	5,28	5,03	4,76	111,04
Creatividad (1-4) 2010 o más próximo	2,34	2	2,52	92,68
Actitud innovadora (1-4) 2010 o más próximo	2,84	2,93	2,89	98,24
Población estudios secundarios y terciarios (%) 2010 o más próximo	68,7	54,75	73,6	93,34

Fuente: *European Commission. Smart Specialization Platform* (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>).

Utilizando todos estos indicadores para identificar las regiones de la UE más parecidas a la Comunidad de Madrid, si se establece el corte en las 25 regiones con las que tienen menor distancia, siempre de acuerdo son los datos de la *Smart Specialization Platform*, son las recogidas en la tabla 4.6. Como se puede observar predominan las grandes regiones metropolitanas europeas en las que radican capitales como las de Londres, Roma, Paris, Berlín, Lisboa, Bruselas, y Viena, además de otras con elevados indicadores de desarrollo.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 4.6. Las 25 regiones NUT 2 más parecidas a la Comunidad de Madrid

1. London - United Kingdom (UKI)	14. Scotland - United Kingdom (UKM)
2. Lazio - Italy (IT14)	15. Schleswig-Holstein - Germany (DEF)
3. Cataluña - Spain (ES51)	16. East Midlands, England - United Kingdom (UKF)
4. Provence-Alpes-Côte d'Azur - France (FR82)	17. Hessen - Germany (DE7)
5. Île de France - France (FR10)	18. Stockholm - Sweden (SE11)
6. East of England - United Kingdom (UKH)	19. Lisboa - Portugal (PT17)
7. Wien - Austria (AT13)	20. South West, England - United Kingdom (UKK)
8. West Midland, England - United Kingdom (UKG)	21. País Vasco - Spain (ES21)
9. Yorkshire and the Humber - United Kingdom (UKE)	22. Campania - Italy (ITF3)
10. South East, England - United Kingdom (UKJ)	23. Rhône-Alpes - France (FR71)
11. Berlin - Germany (DE3)	24. Mazowieckie - Poland (PL12)
12. Brussels-Capital Region - Belgium (BE1)	25. Souther and Eastern - Ireland (IE02)
13. North West, England - United Kingdom (UKD)	

Fuente: *European Commission. Smart Specialization Platform* (<https://s3platform.jrc.ec.europa.eu/regional-benchmarking>).

La evolución reciente muestra un notable incremento de la población de la Comunidad de Madrid, continuado durante todos los años en el último lustro. Su población va ganando en importancia respecto a lo que representa sobre el total de población de España, también en todos esos años, pasando de representar un 13,83% en 2016 al 14,25% en 2020. También ha ganado peso respecto al total de población de la UE-28, pasa de significar el 1,26% en 2016 al 1,29% en 2019, último año del que se dispone de información (tabla 4.7).

Durante la última década el PIB de Madrid descendió en 2010, por la crisis que se inició en 2008, y sobre todo en la recaída de los años 2012, 2013 y 2014 (ver tabla 4.8). A partir de estos años ha habido un crecimiento continuado, llegando al final de 2018 con un aumento del 16,34% respecto a diez años antes. Con la excepción de 2010, todos los años de la última década de la que se disponen datos (hasta 2018) el PIB madrileño ha ganado peso con respecto al total estatal, desde el inicial 18,55% hasta el 19,20% sobre el total PIB de España en 2018. No ha ocurrido lo mismo con respecto al total PIB de la UE 28, puesto que Madrid comenzó representando un 1,61% del total, descendió hasta el 1,38% en los años 2014 y 2015, para luego subir hasta el 1,45% del total UE-28, cifra menor que la de comienzos de la década.

Estos datos muestran que la importancia de Madrid en el PIB de España y de la UE 28 es mayor que la que su población respecto a esas referencias. Se constata así que es una región rica, más que la media de España y de la UE 28.

Tabla 4.5. Población de Madrid y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2016	2017	2018	2019	2020
Madrid	6.424.275	6.476.838	6.549.520	6.641.649	6.747.068
España	13,83	13,92	14,04	14,15	14,25
UE-28	1,26	1,27	1,28	1,29	

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Tabla 4.8. PIB a precios corrientes de Madrid y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	198.374	197.145	198.465	195.027	192.621	194.960	204.244	211.673	221.433	230.795
España	18,55	18,38	18,66	18,91	18,88	18,89	18,95	19,00	19,06	19,20
UE-28	1,61	1,53	1,50	1,44	1,41	1,38	1,38	1,41	1,44	1,45

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

3. Análisis de la evolución de indicadores relativos al empleo y formación

a) Evolución de empleo general

El peso que tiene la población y el PIB de Madrid con respecto a España y la UE-28 puede ser una buena referencia al analizar otros datos, en particular los del empleo y sus características, que son el objetivo que ahora nos ocupa.

El porcentaje de empleo sobre la población activa de Madrid ha aumentado todos los años del último lustro para los que hay datos disponibles (2015-2019), pasando desde el 65,3% al 69% (tabla 4.9.). Estos son porcentajes muy próximos a la media de la UE 28, aunque ligeramente por debajo. Sin embargo, el último año es el que más se aproxima a la media europea, concretamente en el 99,71%, entendiéndose que el 100% sería la coincidencia con ella.

Con respecto a España, Madrid tiene un porcentaje de empleo sobre población activa superior casi en un 11%, aunque cinco años antes esta diferencia era de casi el 15%.

Tabla 4.6. Porcentaje de empleo de la población actividad de la Comunidad de Madrid y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2015	2016	2017	2018	2019
Madrid	65,3	65,6	66,9	67,8	69,0
España	114,73	111,42	110,87	110,13	110,80
UE-28	99,54	98,65	98,96	98,98	99,71

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

La tasa de desempleo sobre la población activa de Madrid alcanzó las mayores cifras en los años más duros de la crisis, con un 28,2% en 2012 y, sobre todo, en 2014 con un 30,5% (ver tabla 4.10.). A partir de este año el descenso ha sido importante terminando la década (año 2019) con una tasa del 13,9% cuando se había iniciado con un 23,4%. Con todo, esos datos no llegaban a la media española, estando 10 incluso 26 puntos porcentuales por debajo de ella. En el último año la tasa de desempleo de Madrid está algo más de 10 puntos más baja que la española (haciendo la de España equivaler a 100, la de Madrid se queda en 89,1), siendo la menor diferencia en diez años, exceptuando los años 2012 y sobre todo 2014.

Respecto a la UE 28, la tasa de desempleo de Madrid es muy superior, la duplica en el último año (201,45%). En realidad, es el doble o más en siete de los diez últimos años, produciéndose la mayor diferencia en 2014 (258,47%). La tasa de la UE 28 ha tenido un máximo en el mismo período de 12,4% para los años de crisis (2012 y 2013), comenzando con una tasa del 11,8% y terminando en 2019 con una tasa del 6,9%.

Tabla 4.7. Porcentaje de desempleo de la población activa y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Madrid	23,4	25,4	28,2	23,5	30,5	21,7	19,2	15,0	14,9	13,9
España	86,03	85,52	89,52	75,32	99,67	83,14	82,05	73,17	83,24	89,10
UE-28	198,31	217,09	227,42	189,52	258,47	206,67	210,99	187,50	204,11	201,45

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

El porcentaje de empleo femenino en Madrid también ha crecido todos los años desde 2015, aunque se sitúa durante esos años aproximadamente 4 puntos menos que el porcentaje de empleo general, como se observa en la tabla 4.11. El porcentaje termina siendo del 65,2%, lo que es 12,6% más que la tasa española, a la que supera todos los años, aunque la diferencia se ha reducido, porque al principio era de 16%.

Con respecto a la UE 28, la tasa de empleo femenino de Madrid está en niveles parecidos en los últimos años, aunque siempre ligeramente por encima.

Tabla 4.8. Porcentaje de empleo femenino de la población activa y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2015	2016	2017	2018	2019
Madrid	61,3	61,8	63,0	63,5	65,2
España	116,32	113,81	113,11	111,60	112,61
UE-28	101,66	100,82	100,96	100,32	101,88

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

El desempleo juvenil presenta una evolución similar a lo comentado para el desempleo. Como muestra la tabla 4.12., la tasa de desempleo juvenil sobre la población activa de Madrid es muy superior a la tasa de desempleo, aproximadamente el doble. Sin embargo, la evolución ha sido claramente descendente y en los últimos años ha pasado del 44,2% en 2015 al 29% en 2019. Es menor que la tasa de desempleo juvenil de España, en una magnitud parecida a la tasa de desempleo general. Las diferencias son casi de 11 puntos. La tasa de España pasa del 48,3% al 32,5% en esos cinco años. Al final del período Madrid está en el 89,23% de la tasa española.

La tasa de para juvenil en la UE 28 era del 20,4% en 2015 (la mayor de los últimos 5 años) y terminó en 2019 con valor del 14,4% en 2019, descendiendo todos los años. Como pasaba con la tasa de desempleo general, la tasa de desempleo juvenil de Madrid duplica a la de la UE 28.

Tabla 4.12. Porcentaje de desempleo juvenil de la población activa y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2015	2016	2017	2018	2019
Madrid	44,20	40,70	34,70	27,50	29,00
España	91,51	91,67	89,90	80,17	89,23
UE-28	216,67	217,65	205,33	180,92	201,39

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

El porcentaje de desempleo de larga duración sobre la población de Madrid ha descendido a menos de la mitad en 5 años, pasando de un 9,5% en 2015 a un 4,1% en 2019 (tabla 4.13.). Esas cifras son inferiores al porcentaje que presenta España, que ha pasado de un 11,4% a un 5,3 en el mismo período. La Comunidad de Madrid ha evolucionado más positivamente que la media española.

La tasa de la UE 28 es menor; al inicio la tasa de Madrid era más del doble y, al final, ha pasado a ser solamente de 1,64 veces; cada año se ha reducido la diferencia con respecto a la media europea, aunque aún es elevada.

Tabla 9. Porcentaje de desempleo de larga duración de la población activa (12 meses o más) y porcentaje que representa respecto a España y UE-28.

	2015	2016	2017	2018	2019
Madrid	9,5	7,9	6,1	5,3	4,1
España	83,33	83,16	79,22	82,81	77,36
UE-28	211,11	197,50	179,41	176,67	164,00

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

b) Evolución del empleo especializado

El número de investigadores y empleados en I+D en Madrid ha aumentado todos los años del último quinquenio para el que se dispone de datos. Exactamente el crecimiento ha sido de un 16,7% entre 2014 y 2018 (tabla 4.14). También en todos los años, Madrid supera con creces lo que representa esta región en población y en PIB tanto con respecto a España como con respecto a la UE 28. En concreto, el número de investigadores y empleados en I+D de Madrid representa el 24% del total España cuando en población es el 14,25% y en PIB es del 19,2% del total del país; en cuanto a la UE-28, representa un 1,64% claramente superior al 1,29% de la población y al 1,45% del PIB.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 4.10. Investigadores y empleados en I+D en Madrid y porcentaje que representan respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	46.463	47.358	48.701	51.634	54.222
España	23,20	23,58	23,66	23,93	24,02
UE-28	1,66	1,64	1,64	1,65	1,64

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

A las idénticas conclusiones a las comentadas se llega observando el porcentaje que suponen los de investigadores y empleados en I+D sobre la población activa en Madrid, que está muy por encima del porcentaje nacional (159,4%) y también, aunque menos, de la UE 28 (es de un 115,92%) como se observa en la tabla 4.15. Otro tanto ocurre al referir dicho porcentaje al total empleo considerando empleo equivalente a tiempo completo como muestra la tabla 4.16.

Tabla 4.11. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D sobre población activa en Madrid (equivalente a tiempo completo) y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	1,39	1,40	1,45	1,54	1,59
España	158,45	158,34	159,30	160,94	159,41
UE-28	118,10	114,82	116,52	117,66	115,92

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Tabla 4.12. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D sobre total empleo en Madrid (equivalente a tiempo completo) y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	1,71	1,68	1,72	1,78	1,81
España	147,10	148,57	151,70	153,52	153,71
UE-28	130,30	125,25	126,29	125,28	122,93

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Al analizar el empleo de investigadores y empleados en I+D por sectores, en Madrid estos empleados en el sector empresarial han ido aumentando cada año su peso sobre la población activa, estando muy por encima del peso que estos empleados tienen en el total de España (159,60%). Sin embargo, la Comunidad de Madrid se queda por debajo de la media europea (en un 91,83%). Las empresas en Madrid tienen muchos más empleados de estas características con respecto a la población activa que la media española, aunque menos que lo que sucede en la UE 28 (tabla 4.17).

Si la referencia es respecto a empleados equivalentes a tiempo completo sobre el total del empleo, la conclusión es la misma: Madrid está muy por encima de la media española (159,6%) pero no llega, aunque por poco, al porcentaje de la UE 28 (tabla 4.18).

Tabla 4.13. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D en el sector empresarial (equivalentes a tiempo completo) sobre población activa en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	0,6322	0,6511	0,6627	0,6831	0,7375
España	164,55	169,56	166,59	161,07	159,60
UE-28	98,86	97,19	94,55	90,83	91,83

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Tabla 4.14. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D en el sector empresarial (equivalentes a tiempo completo) sobre total empleo en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	0,7781	0,785	0,7863	0,7883	0,8401
España	152,81	159,07	158,62	153,66	153,86
UE-28	109,08	106,02	102,48	96,72	97,38

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

A diferencia del sector empresarial, la evolución de lo que representa el empleo de investigadores y empleados en I+D en el sector de la administración pública es estable en número absolutos, en números relativos el dato del último año es el menor de los últimos cinco años, solamente un 0,37% del total de la población activa (tabla 4.19). No obstante, eso representa más del doble (208,41%) del peso que tienen tales empleados especializados en la población activa de España, aunque la diferencia se ha reducido en los últimos años. La diferencia con respecto a la UE 28 en el porcentaje que representan de investigadores y empleados en I+D en el sector de la administración pública (equivalentes a tiempo completo) sobre el total de población activa es aún mayor, en concreto, en 2018, es de 242,37%.

Tabla 4.15. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D en el sector de la administración pública (equivalentes a tiempo completo) sobre total población activa en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	0,3772	0,3730	0,3801	0,3888	0,3718
España	222,01	214,00	215,48	217,69	208,41
UE-28	245,25	241,11	258,57	260,76	242,37

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Cuando se observan los datos respecto a la educación superior, el número absoluto de investigadores y empleados en I+D en el sector de la educación superior (equivalentes a tiempo completo) ha crecido de manera clara, esto ha hecho que lo que representa sobre el total de la población activa de la región haya aumentado, agrandando la diferencia con respecto al dato de España (supone un 134,45% en 2018) y también con respecto al dato de la UE 28, que supera en un 18% (tabla 4.20).

Prácticamente, la misma conclusión se obtiene al observar el porcentaje de investigadores y empleados en I+D con respecto al total de empleo, Madrid supera en casi el 30% el porcentaje de España y más del 25% el de UE 28 según se muestra en la tabla 4.21.

Tabla 16. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D en el sector de la educación superior (equivalentes a tiempo completo) sobre total población activa en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	0,3780	0,3694	0,4010	0,4633	0,48
España	117,43	114,68	120,82	131,81	134,45
UE-28	100,96	96,83	104,62	117,17	118,13

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Tabla 17. Porcentaje de investigadores y empleados en I+D en el sector de la educación superior (equivalentes a tiempo completo) sobre total empleo en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2014	2015	2016	2017	2018
Madrid	0,4652	0,4453	0,4758	0,5347	0,5441
España	109,05	107,59	115,07	125,78	129,64
UE-28	111,40	105,60	113,39	124,78	125,22

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

c) Formación

De la población con formación superior de Madrid, casi el 46% está empleada en ciencia y tecnología en 2020, lo que supone un 27,3% más de lo que ocurre en España y con parecida magnitud a lo que ocurre en la UE 28 (en 2019 un 28% más), según la tabla 4.22.

Si la referencia es sobre la población activa, el porcentaje de personas con educación superior empleados en ciencia y tecnología en Madrid durante el último lustro ha crecido, especialmente en

**MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y
PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

los años finales, superando el 57% en 2020. Esto es un dato que supera en el 20% al dato de España y también al de la UE 28 (tabla 4. 23).

Tabla 4.18. Porcentaje de personas con educación terciaria (ISCED) y empleados en ciencia y tecnología sobre la población en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2016	2017	2018	2019	2020
Madrid	43,4	44,2	43,9	45,5	45,7
España	132,72	133,13	129,50	130,00	127,30
UE-28	130,72	130,77	126,88	128,53	

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Tabla 4.19. Porcentaje de personas con educación terciaria (ISCED) y empleados en ciencia y tecnología sobre la población activa en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28.

	2016	2017	2018	2019	2020
Madrid	53,8	55,2	54,9	56,3	57,1
España	127,19	127,78	124,49	124,28	122,01
UE-28	122,00	123,21	120,39	120,82	

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

El porcentaje de personas que han participado en actividades de formación y reciclaje en las últimas 4 semanas en Madrid, se sitúa aproximadamente en el 12%, en 2020 el 12,4%. Este es un porcentaje superior al español en un 12,7% y, en una magnitud inferior, al de la UE 28 (un 4,4% en 2019), como se observa en la tabla 4.24.

Según la tabla 4.25, el porcentaje de jóvenes (de 15 a 24 años) sin empleo ni formación en Madrid ronda el 10% aunque empezó el último lustro con valores mayores. Este es un porcentaje bastante inferior al español, solamente en el 71,22% del mismo. También es menor dicho porcentaje con respecto a la UE, se queda en el 90% del mismo.

Tabla 4.20. Porcentaje de personas que han participado en actividades de formación y reciclaje en las últimas 4 semanas en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28. Fuente: Eurostat, Julio 2021

	2016	2017	2018	2019	2020
Madrid	10,8	11,5	12,1	11,8	12,4
España	114,89	116,16	115,24	111,32	112,73
UE-28	100	105,50	109,01	104,42	

Fuente: Eurostat, Julio 2021.

Tabla 4.21. Porcentaje de jóvenes (15 a 24 años) sin empleo ni formación en Madrid y porcentaje que representa con respecto a España y la UE-28. Fuente: Eurostat, Julio 2021

	2016	2017	2018	2019	2020
Madrid	11,3	10,4	8,3	9,1	9,9
España	77,40	78,20	66,94	75,21	71,22
UE-28	97,41	95,41	79,05	90,10	

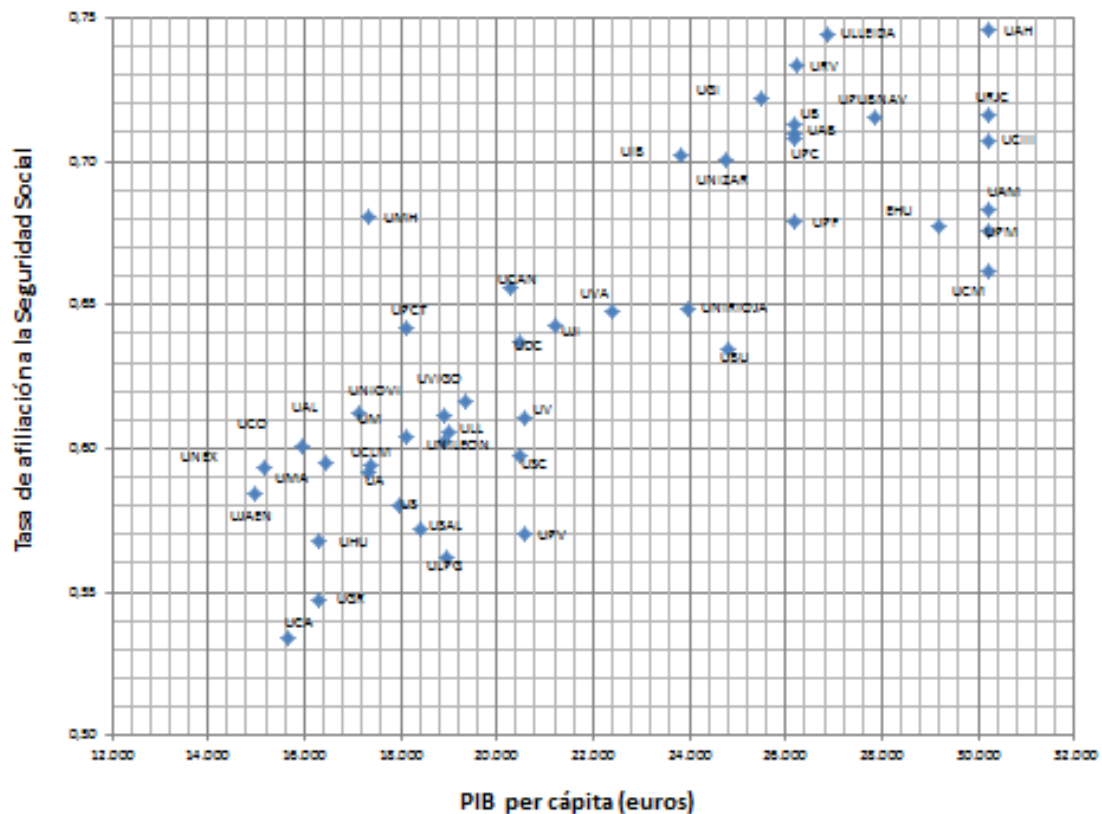
Fuente: Eurostat, Julio 2021.

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

La relación con la tasa de desempleo es contraria a la anterior, pero incluso es más clara. Es una relación de signo negativo, de manera que las menores tasas de desempleo del territorio se corresponden con las mayores tasas de afiliación a la Seguridad Social de los titulados de las universidades (figura 4.3).

En España los territorios del cuadrante noreste son los que presentan mayores tasas de actividad, mayores niveles de PIB per cápita y menores tasas de desempleo al mismo tiempo que los titulados de sus universidades presentan mayores tasas de afiliación a la Seguridad Social. Es donde se incluye las universidades de la Comunidad de Madrid que se encuentran entre las que tienen mayores tasas de afiliación.

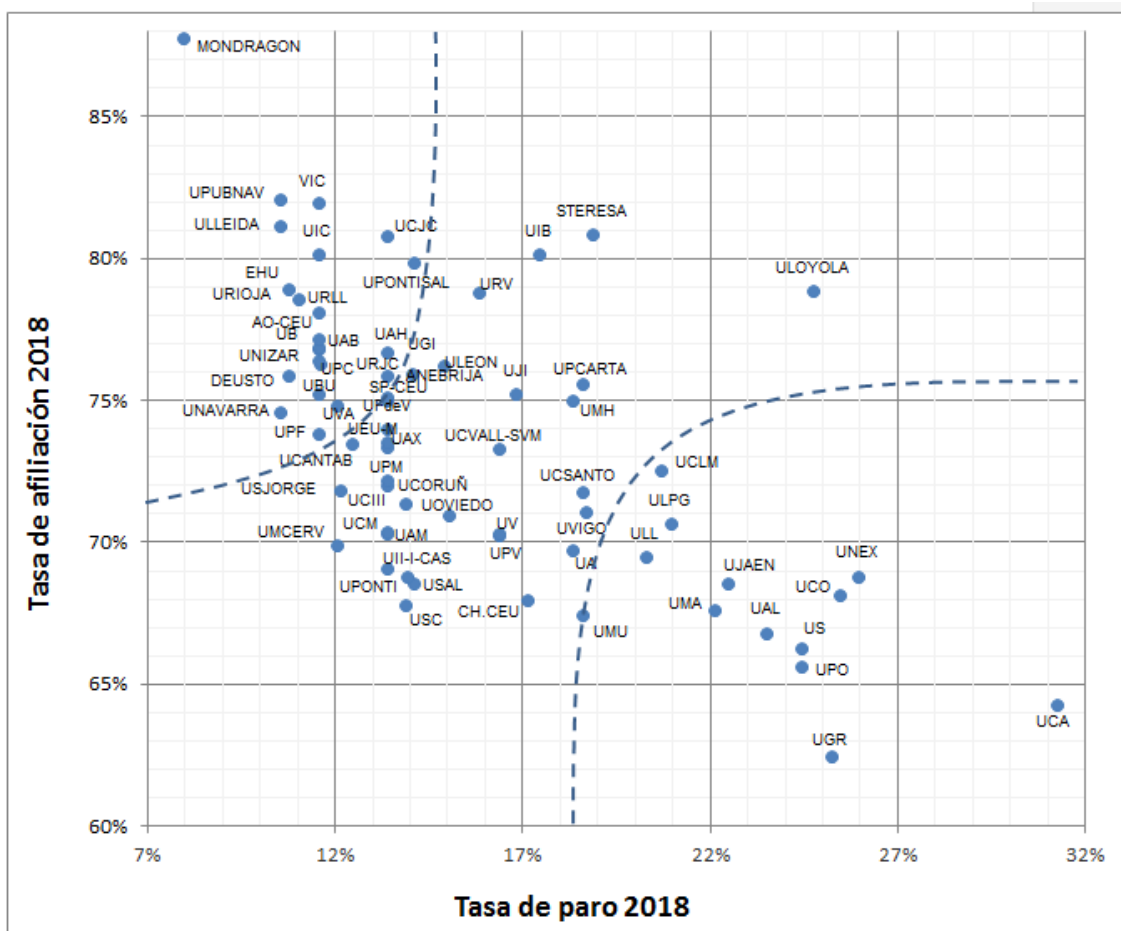
Figura 4.1. Representación de la tasa de afiliación a la seguridad social de las universidades públicas españolas y PIB per cápita de su territorio.



Fuente: Luque Martínez (2019).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Figura 4.2. Representación de la tasa de afiliación a la Seguridad Social de las universidades españolas y tasa de paro de su territorio.



Fuente: Luque Martínez (2020).

La Encuesta de inserción laboral de los titulados universitarios 2019, publicada recientemente por el INE (2020) proporciona los datos más recientes del seguimiento de los titulados universitarios. Está referida a una muestra de más de 31.000 titulados en la promoción que finalizó estudios en 2013/2014, para los que se registró su situación de alta en la Seguridad Social desde 2015 a 2019 (tabla 4.26).

Los egresados de las universidades de la Comunidad de Madrid comienzan con una tasa de afiliación a la Seguridad Social siete puntos superiores a la media, en el primer año solamente superada por las comunidades de La Rioja y Cataluña. Esta diferencia se va reduciendo a lo largo de los cinco años siguientes. En 2016, Madrid presenta una tasa mayor que la media, pero inferior a las comunidades de Baleares, Cataluña, Navarra y La Rioja. En el año siguiente, además de esas comunidades antedichas, también tiene mayor tasa el País Vasco. En 2018, a las anteriores hay que incorporar las de Cantabria y Aragón, entre las que tienen mayor tasa que Madrid. Finalmente, en 2019, también las dos Castillas superan a Madrid en tasa de afiliación. Como se comprueba en la figura 4.4., la diferencia entre la tasa de afiliación de Madrid y la general de España se va reduciendo hasta quedar una diferencia de 0,5 puntos en 2019.

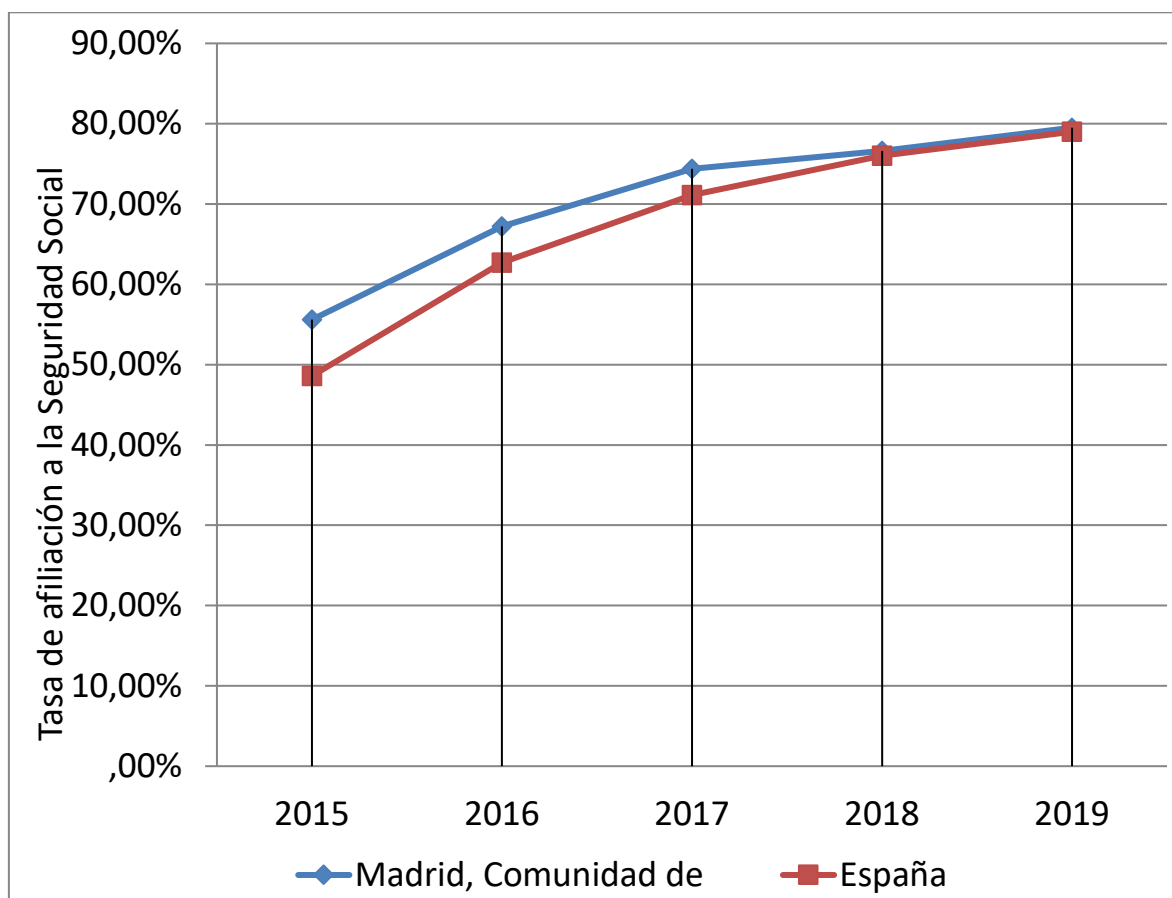
MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

Tabla 4.22. Número y porcentaje de titulados universitarios de alta o no en Seguridad Social de Madrid y total España entre 2015 y 2019.

Año	Alta en Seguridad Social	Comunidad de Madrid		España	
		Recuento	%	Recuento	%
2015	Sí	2.682	55,60%	15.397	48,60%
	No	2.138	44,40%	16.254	51,40%
2016	Sí	3.239	67,20%	19.853	62,70%
	No	1.581	32,80%	11.798	37,30%
2017	Sí	3.585	74,40%	22.497	71,10%
	No	1.235	25,60%	9.154	28,90%
2018	Sí	3.691	76,60%	24.051	76,00%
	No	1.129	23,40%	7.600	24,00%
2019	Sí	3.834	79,50%	25.002	79,00%
	No	986	20,50%	6.649	21,00%
Total		4.820	100,00%	31.651	100,00%

Fuente: elaborado a partir de INE (2020).

Figura 4.3. Representación de la evolución de la tasa de afiliación a la Seguridad Social titulados universitarios de Madrid y total España.



Fuente: elaborado a partir de INE (2020).

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

En la Encuesta de inserción laboral de titulados del INE se pregunta por la intención de repetir estudios universitarios y también de repetir la misma titulación, lo que se puede interpretar como una aproximación a la satisfacción de los titulados. Del total de la muestra compuesta por más de 31.000 respuestas, el 87,2% manifestaron su intención de repetir estudios. Para el caso de la Comunidad de Madrid ese porcentaje era algo mayor, en concreto el 88,4% de los titulados en universidades madrileñas expresaron su intención de volver a repetir estudios universitarios si tuvieran que empezar. Madrid ocupa una posición intermedia, la sexta entre las 17 comunidades autónomas. Al margen de eso, es de destacar el porcentaje tan elevado de intención de repetir estudios que se da en las universidades de ámbito nacional (a distancia).

En cuanto a la intención de repetir la misma titulación, los porcentajes son menores. Para el caso del total de España es del 72%, es decir, 15,20 puntos menos, lo que de alguna forma informa sobre el grado de acierto con la titulación cursada en comparación con los estudios universitarios. En este caso Madrid, con un 71,20%, se encuentra por debajo del porcentaje nacional. Ocupa la posición 14 de las 17 comunidades. La diferencia respecto a la intención de repetir estudios universitarios es mayor que la media nacional, en concreto del 17,20%, una de las tres mayores de todas las comunidades.

Tabla 4.23. Intención de repetir estudios universitarios y la misma titulación según la comunidad autónoma de la universidad.

	Sí, estudios universitarios		Sí, misma titulación		Diferencia de %
Universidades de ámbito nacional	986	92,10%	801	81,30%	10,80
Madrid, Comunidad de (nº de orden entre las comunidades)	4.190	88,40% (6º)	2.972	71,20% (14ª)	17,20 (3ª)
Total España	27.154	87,20%	19.469	72,00%	15,20

Fuente: Encuesta de inserción laboral de titulados universitarios, INE (2020).

5. A modo de conclusión

De todo lo anterior de destacan las siguientes ideas fuerza.

- En general, la Comunidad de Madrid presenta indicadores por encima de la media de las regiones europeas. Al realizar un clúster de regiones, esta comunidad se sitúa en el clúster de regiones de grandes áreas metropolitanas con elevados niveles en los indicadores de desarrollo. Es éste el grupo de referencia con el que hacer *benchmarking*.
- La Comunidad de Madrid es de las más pobladas de las regiones europeas, con una población menos envejecida, urbana y con elevada accesibilidad.
- En la estructura de empleo de Madrid destacan, en comparación con España y la UE 28, actividades especializadas como las Profesionales, científicas y técnicas, Información y comunicación y Artes y espectáculos. Respecto al empleo industrial, Madrid sobresale sobre todo en Química, farmacia, derivados petróleo y también en Equipamiento y transporte.
- En cuanto a la especialización tecnológica medida en la estructura de las patentes, Madrid destaca, sobre todo, en Ingeniería eléctrica y, en menor medida, en Instrumentos. La concentración de patentes por especialidad es mayor en Madrid. El porcentaje de lo que supone las exportaciones en Madrid sobre su PIB es menor que el de España y la UE 28, siendo también menor el número medio de empleados por empresa.
- El indicador de calidad institucional de la región de Madrid es el que presenta niveles mucho más inferiores con respecto a España y la UE. En niveles de sentimiento de seguridad es

MAPA TAXONÓMICO DE TITULACIONES DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID

similar a los otros dos casos. En confianza está por encima tanto de España como de la UE. Mientras que en creatividad, actitud innovadora y porcentaje de la población con estudios secundarios y terciarios está por encima de los valores de España, pero por debajo (aunque muy poco) de la media UE.

- En los últimos años la población de Madrid ha crecido más que la española y la europea. También ha crecido más el PIB madrileño que el español, pero no así con respecto al europeo. El porcentaje que representa Madrid respecto a España y UE en población es menor que el que representa respecto al PIB, lo que demuestra que es una región más rica que la media española y europea.
- La tasa de empleo de Madrid ha aumentado (2015-2019), siendo mayor que la de España y casi igual que la media europea. Mientras que la tasa de desempleo ha bajado, siendo menor que la media española, pero duplicando la media europea. Esto también se observa en el desempleo juvenil.
- El empleo femenino ha aumentado, la tasa Madrid es mayor que la española y ligeramente por encima de la europea.
- La tasa de desempleo de larga duración de Madrid se ha reducido a la mitad, es bastante menor que la de España, pero bastante mayor que la de UE.
- Madrid destaca con respecto a España y la UE por investigadores y empleados en I+D, y ha tenido una evolución reciente creciente (2014-18), tanto en número absoluto como en porcentaje que representa con respecto a la población activa o al total de empleo.
- La proporción de investigadores y empleados en I+D en el sector empresarial de Madrid ha crecido y está muy por encima de la de España, aunque por debajo de la UE, tanto con respecto al empleo total como con respecto a la población activa. En el caso de la administración pública esta proporción está estancada, pero duplica a la proporción de España y multiplica por 2,4 a la media UE. En educación superior, esta proporción ha subido y también es claramente superior que la de España y la UE (casi un 30% más), y otro tanto ocurre con respecto a la población activa en la que la diferencia es mayor con España (un 34,45% más) que con la UE (un 18% más).
- La proporción de personas con educación terciaria en Madrid empleada en ciencia y tecnología sobre la población es superior que la de España y la UE en casi un 30% y supera el 20% para ambas comparaciones para la población activa.
- El porcentaje de personas que realizan actividades de formación y reciclaje en Madrid es mayor que el de España (un 12% más) y el de la UE (un 4% más). Mientras que el porcentaje de jóvenes sin empleo ni formación es bastante inferior en Madrid a los de España y UE.
- Las universidades de la Comunidad de Madrid se encuentran entre las que tienen mayores tasas de afiliación a la Seguridad Social, también la comunidad se encuentra entre las de mayor tasa de actividad, empleo, PIB per cápita y menor tasa de desempleo.
- Al año de terminar los estudios universitarios, los egresados de universidades madrileñas presentan una tasa de inserción (más concretamente de afiliación a la Seguridad Social) siete puntos superiores a la media española, ocupando la tercera posición por comunidades. A los cinco años de la graduación, la tasa de inserción de los titulados madrileños es 0,5 puntos superior a la media y ahora ocupa el puesto octavo de 17 comunidades.
- La intención de repetir estudios universitarios de los titulados madrileños es algo superior a la general de España, ocupa la posición 6ª de 17, mientras que la intención de repetir la misma titulación es más baja que la general de España, ocupando la posición 14ª de 17. La diferencia entre esas dos intenciones de repetir es de las más altas de todas las comunidades (la 3ª). Esto parece indicar que satisfacción con la titulación cursada es de las menores entre todas las comunidades.

6. Referencias bibliográficas

- Instituto Nacional de Estadística INE (2020). Encuesta de inserción laboral de los titulados universitarios 2019. https://www.ine.es/dynqs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597
- Luque Martínez, T. (2020). Geografía del empleo de los egresados universitarios. <https://www.universidadsi.es/geografia-del-empleo-de-los-egresados-universitarios/>
- Luque Martínez, T. (2019) La incidencia del contexto socioeconómico en el empleo de los egresados universitarios. UNIVERSIDAD SI. <https://www.universidadsi.es/la-incidencia-del-contexto-socioeconomico-en-el-empleo-de-los-egresados-universitarios/>
- Luque Martínez, T., Del Barrio García, S., Doña Toledo, L. y Faraoni, N. (2020). Generación de valor de la UGR en su entorno. Análisis de impacto económico y social. Consejo Social de la UGR. Editorial UGR. <https://consejosocial.ugr.es/sites/webugr/consejo/public/inline-files/Generacion%20de%20valor%20de%20la%20UGR%20en%20su%20entorno.pdf>
- Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) (2021). <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnnextoid=b747122d36680710VgnVCM1000001d04140aRCRD>



Fundación Europea Sociedad y Educación
European Foundation Society and Education

madried

