

**Informe final de evaluación del  
seguimiento de la implantación  
de títulos oficiales**

**2012**

**GRADO EN INGENIERÍA DE  
SISTEMAS DE  
TELECOMUNICACIÓN**

**Escuela Politécnica**

UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID

---

## VALORACIÓN GLOBAL

### Información pública ofrecida por el título en su página web

El presente informe de evaluación del seguimiento de la implantación se realiza a partir de la información disponible en la página web proporcionada por el título en el momento de realizar el proceso de evaluación, por lo que cualquier modificación llevada a cabo con posterioridad no ha sido considerada.

En el proceso de evaluación se han detectado las siguientes deficiencias que requieren una inmediata actuación por parte de la Universidad: En lo que se refiere a la oferta del Dual Bachelor's Degree in Telecommunications Systems Engineering, no se tienen evidencias del convenio entre las dos instituciones que debería haber sido presentado a verificación en ANECA para obtener validez.

Además de los aspectos señalados en el párrafo anterior, el título deberá proceder a mejorar la accesibilidad de todos los elementos que aparecen en el anexo detallado de evaluación donde se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos al objeto de orientar al título a la mejora continua.

Con independencia de lo anterior, se valora positivamente el esfuerzo realizado para cumplir los criterios de claridad, accesibilidad, transparencia y publicidad.

### Autoinforme realizado por el título

Este informe de evaluación se realiza a partir del autoinforme de seguimiento presentado por el título en los plazos establecidos por la convocatoria y una vez estudiadas las alegaciones formuladas.

A la hora de valorar los aspectos estrechamente ligados a la mejora de la calidad del título, se considera que el rigor exigible, debe tener en cuenta que todos los actores del proceso se encuentran ante la primera experiencia en la formulación y valoración de un informe de seguimiento de la implantación de un título.

El título deberá proceder a la corrección de la representación de su SIGC, así como a realizar un análisis concreto de las reclamaciones, puntos fuertes y débiles y de indicadores propios de la titulación.

Finalmente, en el anexo detallado de evaluación del autoinforme se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos, al objeto de orientar al título a la mejora continua.

## ANEXO I

### **1. INFORMACIÓN PÚBLICA**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
En lo que se refiere a la oferta del Dual Bachelor's Degree in Telecommunications Systems Engineering, no se tienen evidencias del convenio entre las dos instituciones que debería haber sido presentado a verificación en ANECA para obtener validez	Advertencias
No se refleja la oferta de plazas para cada una de las modalidades de impartición autorizadas ( presencial, semipresencial y a distancia ) y para los estudiantes del curso de adaptación	Advertencias
Se recomienda que se mejore el acceso a la normativa de permanencia y matriculación, especialmente en lo referido al número mínimo y máximo de créditos de los que un estudiante puede matricularse, diferenciando la matrícula a tiempo completo de la matrícula a tiempo parcial, así como el mínimo de créditos superados que garantizan la permanencia en la titulación.	Recomendaciones
Se recomienda adaptar la información sobre transferencia y reconocimiento de créditos al Real Decreto 1618/2011 de 14 de noviembre sobre Reconocimiento de Estudios en el ámbito de la Educación Superior.	Recomendaciones
En las guías docentes de las asignaturas es preciso incluir las peculiaridades de los diferentes sistemas de impartición autorizados	Advertencias
Se recomienda incluir más información sobre la asignatura de prácticas externas cuya guía docente no contiene información. Sería conveniente además incluir las empresas con las que el título tiene convenio, los requisitos de selección etc.	Advertencias
No se contempla la información del personal académico destinado al título ni el porcentaje de doctores sobre la cifra global	Advertencias
Desde la página web del título no aparece ningún enlace al Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad	Advertencias
Desde la página web del título no se accede al sistema de quejas y reclamaciones	Advertencias

**ANEXO II**

**2. AUTOINFORME**

**Estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Título/Centro**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Se debe incluir una relación nominal y colectivo al que representa de cada uno de los miembros que componen la comisión de calidad del título	Advertencias
Se deben indicar que incidencias significativas se han resuelto como garante del buen funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad, dejando constancia de su realización.	Recomendaciones

**Indicadores cuantitativos**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Es preciso realizar un análisis de los indicadores presentados	Advertencias
No se incluyen datos de la oferta de plazas y porcentaje de cobertura para los diferentes tipos de impartición autorizada ni de los estudiantes procedentes del curso de adaptación	Advertencias

**Sistemas para la mejora de la calidad del título**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Se ha realizado un análisis del funcionamiento de los mecanismos de coordinación docente que ha desvelado problemas con el solapamiento de los contenidos de algunas de las asignaturas que ha obligado a la creación de la figura del coordinador de titulación, además de reforzar esta medida con la creación de otros coordinadores de materias inicialmente no previstos en algunas asignaturas. También se menciona en el auto informe la existencia de una comisión académica de titulación no prevista en los compromisos iniciales para garantizar una correcta distribución de competencias y cumplimiento de los objetivos de aprendizaje. Se recomienda que el nuevo modelo adoptado no olvide la necesaria coordinación horizontal entre el coordinador de materia y los diferentes profesores responsables de la impartición de las asignaturas en las que dichas materias se hayan desplegado y que se refuerce el nuevo mecanismo de coordinación vertical.	Recomendaciones
Para futuros informes, la Universidad deberá desplegar todos los mecanismos de evaluación de calidad de la docencia comprometidos en el SIGC del título. Para poder valorar los resultados de satisfacción con la calidad de la docencia es preciso que, además, se aporten los índices de participación alcanzados en cada uno de los colectivos implicados (profesores y estudiantes).	Recomendaciones
No se especifican los mecanismos previstos para asegurar el correcto desarrollo de las prácticas externas. No se especifican los procedimientos de evaluación, seguimiento y mejora, así como los responsables y la planificación de dichos procedimientos. Es cierto que el número de estudiantes que han realizado prácticas es aún escaso aunque la Universidad ha incrementado el número de entidades colaboradoras.	Recomendaciones
En lo que se refiere a los programas de movilidad se deben ofrecer los datos y el análisis referido al título y no solo los generales de la Universidad.	Recomendaciones

En el apartado de satisfacción del colectivo docente, se estima muy positiva la programación de actividades formativas demandadas por los mismos. Se recomienda que se continúe con la extensión de la medición de la satisfacción al resto de colectivos y que en futuros informes se incluya el porcentaje de participación.	Recomendaciones
Implantar un sistema de quejas y reclamaciones que complemente al implantado a través distinto del Defensor Universitario y que proporcione datos concretos de la titulación. Esta medida se considera indispensable y que ha sido percibida por el propio título con lo que es una recomendación extensible a toda la Universidad.	Advertencias

### Tratamiento dado a las recomendaciones del informe de verificación y seguimiento

Comentario	Tipo
A pesar de que una de las recomendaciones del informe de verificación consistía en hacer pública en la web la oferta de asignaturas por cada modalidad, esta comisión no ha encontrado la información ni en dicha página ni existen tampoco referencias aproximativas en el informe de indicadores.	Recomendaciones

### Modificación del plan de estudios

Comentario	Tipo
Es necesario que cuando se realicen modificaciones al plan de estudios se incluya en este apartado un análisis de las causas que las han promovido, así como aquellos elementos del SIGC o indicadores que han sustentado la propuesta de modificación.	Recomendaciones

### Relación y análisis de las fortalezas del título

Comentario	Tipo
Se realiza una enumeración de los puntos fuertes del título, pero no de su implantación y análisis con datos objetivos.	Recomendaciones

### Relación y análisis de los puntos débiles del título

Comentario	Tipo
Se debe hacer una exposición de las debilidades específicas de la titulación, aportando análisis de las mismas y no sólo planes de mejora genéricos de la universidad.	Recomendaciones
Existe una coincidencia total en el análisis de los puntos débiles en todos los títulos de grado de la Escuela, cuestión que se ruega que se revise.	Advertencias



El Secretario Académico de la Comisión  
de Seguimiento de Títulos Oficiales  
**Prof. Dr. D. Celso Rodríguez**



VºBº:  
El Presidente de la Comisión  
de Seguimiento de Títulos Oficiales  
**Prof. Dr. D. José Carlos Fernández  
Rozas**