

**Informe final de evaluación del  
seguimiento de la implantación  
de títulos oficiales**

**2012**

**GRADO EN BELLAS ARTES**

**Facultad de las Artes y las Letras**

UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA

---

## VALORACIÓN GLOBAL

### **Información pública ofrecida por el título en su página web**

El presente informe de evaluación del seguimiento de la implantación se realiza a partir de la información disponible en la página web proporcionada por el título en el momento de realizar el proceso de evaluación, por lo que cualquier modificación llevada a cabo con posterioridad no ha sido considerada.

El título deberá proceder a la corrección de los siguientes elementos: Debe incorporarse la información sobre la oferta de plazas y la descripción del personal que imparte docencia, en especial en lo relativo al porcentaje de doctores.

En el anexo detallado de evaluación se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos al objeto de orientar al título a la mejora continua.

Con independencia de lo anterior se valora positivamente el esfuerzo realizado para cumplir los criterios de accesibilidad y publicidad y se hacen constar, en su caso, las buenas prácticas.

### **Autoinforme realizado por el título**

Este informe de evaluación se realiza a partir del autoinforme de seguimiento presentado por el título en los plazos establecidos por la convocatoria y una vez estudiadas las alegaciones formuladas.

A la hora de valorar los aspectos estrechamente ligados a la mejora de la calidad del título, se considera que el rigor exigible, debe tener en cuenta que todos los actores del proceso se encuentran ante la primera experiencia en la formulación y valoración de un informe de seguimiento de la implantación de un título.

En el anexo detallado de evaluación de la información pública se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos, al objeto de orientar al título a la mejora continua y se hacen constar, en su caso, las buenas prácticas.

**ANEXO I****1. INFORMACIÓN PÚBLICA**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
La página web de la Universidad y del título en particular, tiene un buen nivel de accesibilidad y aparece con una información bien estructurada e intuitiva.	Buenas prácticas
Aclarar la información sobre la exigencia de un nivel básico (A1) de un idioma que no se especifica cuál es, suponiendo que se hace referencia al Diploma in English Professional Skills. En cualquier caso, genera una cierta confusión dado que se dice que el grado se imparte en español y además el inglés no aparece como asignatura en el plan de estudios publicado ni verificado. Se recomienda aclarar esta información en la página del título.	Recomendaciones
No se ha localizado la oferta de plazas de nuevo ingreso del título.	Advertencias
Se debe mejorar la información referida al perfil recomendado para el estudiante de nuevo ingreso.	Recomendaciones
La estructura en que se presenta el plan de estudios es clara, dando acceso desde él a las guías docentes, se recomienda incluir un pequeño cuadro resumen con la estructura general del plan en función de la naturaleza de las diferentes asignaturas	Buenas prácticas
Se recomienda adaptar la información sobre transferencia y reconocimiento de créditos al Real Decreto 1618/2011 de 14 de noviembre sobre Reconocimiento de enseñanzas en la Educación Superior	Recomendaciones
La información ofrecida por el título para las prácticas y programas de movilidad es accesible, completa y referida al título.	Buenas prácticas
Es necesario que se incorpore información relativa al personal que imparte docencia en el título incorporando no sólo la relación de profesores y el extracto de su curriculum profesional y académico, hecho que por otro lado es considerado una muestra de transparencia, pero, no obstante es preciso mostrar el porcentaje de doctores sobre el total del profesorado de una forma esquemática que permita una visualización rápida de la estructura docente.	Recomendaciones
En el apartado de infraestructuras, si bien la web ofrece un apartado específico relativo a servicios, sería conveniente, al menos, contar en la web del Título con información relativa a las infraestructuras disponibles para el Centro.	Recomendaciones
La información referida al sistema interno de garantía de calidad es accesible, está muy bien estructurada, cumpliendo además plenamente en cuanto contenidos y presentación con los principios establecidos en el protocolo de seguimiento.	Buenas prácticas
Debe mejorarse la accesibilidad al sistema de quejas y recomendaciones	Recomendaciones

**ANEXO II****2. AUTOINFORME****Estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Título/Centro**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
<p>El modelo adoptado por la Universidad para el sistema de garantía de calidad de sus títulos es un modelo de centro claramente descrito. La figura de un coordinador de calidad a nivel de centro, que conlleva el control de calidad de todas las titulaciones del mismo, es un sistema que sólo se presupone factible en un modelo como el que se describe, donde la UTC es la responsable e impulsora de la implantación de todo el SIGC de títulos por delegación del Rectorado.</p> <p>En un modelo de Garantía de Calidad, claramente centralizado, esta Comisión recomienda la existencia de un órgano central en el que con la representación de los coordinadores de calidad de cada uno de los centros y la UTC, se coordinen las medidas transversales que sean factibles y comunes a las diferentes titulaciones de cara a su elevación al órgano de gobierno de la universidad competente para su aprobación. Dado que el funcionamiento de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro no se hace efectivo hasta el curso 2011/2012, dada su fecha de constitución, se recomienda que para futuros informes de seguimiento se aporte una pequeña síntesis de los temas tratados y medidas adoptadas. Es conveniente que se aporte información sobre el sistema de toma de decisiones dentro de propia Comisión de Calidad del Centro.</p>	Recomendaciones

**Indicadores cuantitativos**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
La presentación de los indicadores exigidos para el seguimiento es clara y completa, al contemplar las fuentes de extracción de los mismos y añadir, tal y como exigía el documento de indicadores de esta Agencia, datos referidos a los dobles grados.	Buenas prácticas
Se recomienda al título que active la política de difusión del grado, la tasa de cobertura se consigue con dificultad y gracias a la oferta de programas conjuntos	Recomendaciones

**Sistemas para la mejora de la calidad del título**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
<p>Se valoran positivamente los mecanismos de coordinación docente diseñados. Se consideran satisfactorias las medidas tomadas a raíz de la evaluación del profesorado por parte de los estudiantes para la mejora del funcionamiento de la enseñanza, focalizándose principalmente en la comunicación entre profesor y alumno.</p> <p>Para futuros seguimientos, se recomienda incluir una síntesis de los principales temas abordados así como de las posibles soluciones de mejora implantadas, así como un análisis del funcionamiento e idoneidad del sistema implantado</p>	Buenas prácticas
Respecto a los mecanismos de evaluación de la calidad docente se ruega al título que especifique el modelo concreto que se está utilizando y el índice de participación obtenido sobre el total del profesorado, dado que el sistema elaborado para su aprobación en el marco de los requisitos exigidos por el programa DOCENTIA aún no ha conseguido su validación.	Recomendaciones

<p>Se estima que el análisis de los resultados de las encuestas de satisfacción de los estudiantes que se relaciona con la evaluación de la calidad de la docencia es correcto, si bien se recomienda incluir el grado de participación del alumnado, para poder tener una imagen real de la representatividad y validez de los resultados.</p> <p>No obstante, es preciso que se despliegue el modelo de encuestas de satisfacción en todas sus dimensiones y no exclusivamente las relacionadas con la evaluación de la calidad de la docencia en el título.</p> <p>En cualquier caso, para futuros seguimientos se recomienda incluir la tasa de participación de los estudiantes y las posibles medidas de mejora adoptadas como consecuencia de los resultados obtenidos.</p> <p>Se recomienda que se desarrolle e implante el modelo de encuestas de satisfacción del resto de colectivos involucrados en la implantación del título, se echa especialmente en falta la ausencia de la medición de la satisfacción del colectivo de profesores.</p>	<p>Recomendaciones</p>
<p>Respecto a las prácticas externas se recomienda al título que despliegue los elementos previstos en su SIGC</p>	<p>Recomendaciones</p>
<p>Respecto a los programas de movilidad, se considera que la Universidad en general y el centro en particular han adoptado una estrategia y una serie de medidas de mejora que demuestran sus compromiso con la internacionalización, no obstante se recomienda que, a pesar de que los resultados y las medidas adoptados se refieran a la unidad centro, no se olvide en el análisis los resultados que afecten a los programas de movilidad relacionados directamente con el título.</p>	<p>Recomendaciones</p>
<p>Respecto al sistema de quejas y reclamaciones, aprobado recientemente (Febrero 2012), se ruega que se aclare la inclusión del profesorado en la dirección "opina", mientras que también aparecen como posibles usuarios del buzón de reclamaciones que tiene destinatarios internos a la Universidad. Reiterar, como ya se dijo en el apartado de información pública que al buzón de reclamaciones se le debe dar una alto grado de accesibilidad y visibilidad. Hubiese sido deseable que la Universidad hubiese aportado datos referidos a las quejas y reclamaciones que sobre el título se hubiesen producido hasta la fecha y hubiese hecho un análisis y reflexión de los motivos que les ha llevase a un rediseño del modelo.</p>	<p>Recomendaciones</p>

**Relación y análisis de los puntos débiles del título**

Comentario	Tipo
<p>Se realiza un buen análisis de los puntos débiles del título y se enuncian las medidas de mejora asociadas, se recomienda que se establezcan claramente sobre quién recaen las responsabilidades y establecer un plan de seguimiento de las mismas.</p>	<p>Buenas prácticas /Recomendaciones</p>



El Secretario Académico de la Comisión  
de Seguimiento de Títulos Oficiales  
**Prof. Dr. D. Celso Rodríguez**



VºBº:  
El Presidente de la Comisión  
de Seguimiento de Títulos Oficiales  
**Prof. Dr. D. José Carlos Fernández  
Rozas**