

**Informe final de evaluación del
seguimiento de la implantación
de títulos oficiales**

2013

GRADO EN ENFERMERÍA

Facultad de Ciencias Biosanitarias

UFV

INFORMACIÓN PÚBLICA**Valoración Final**

Uno de los compromisos esenciales que las universidades adquieren en el momento de la implantación de un título oficial es garantizar la publicidad de aquella información que se considera esencial para el conocimiento y toma de decisiones de los estudiantes y de la sociedad en general. Dicha información deberá ser pública, estará actualizada, será objetiva y, al menos, deberá contener las características más relevantes de la memoria de verificación del título, así como el despliegue operativo del plan de estudios en cada curso.

De acuerdo con los requisitos arriba enunciados, se puede concluir que el título objeto de evaluación ofrece una información pública que se considera ADECUADA de acuerdo con lo establecido en el referente básico de evaluación y, por lo tanto, atiende al principio de publicidad.

Finalmente, esta Comisión recomienda al título, a fin de dar cumplimiento pleno al referente de evaluación, ofrecer información actualizada sobre resultados obtenidos para alcanzar plenamente los principios de publicidad, transparencia y rendición de cuentas ante los grupos de interés y la sociedad en general.

Descripción del título

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Centros en los que se imparte el título.
- Curso académico en el que se implantó.
- Tipo de enseñanza (presencial, semipresencial, a distancia).
- Nº total créditos ECTS.
- Nº mínimo de ECTS por matrícula y periodo lectivo.
- Idiomas en los que se imparte.
- Normas de permanencia.

Con respecto a la denominación del título y en general para toda la información que se recoge en este apartado, se ha dado una valoración de ADECUADO CON RECOMENDACIONES: Todos los datos básicos del título y que componen este epígrafe deberían mejorar su accesibilidad en la página web, ya que aparecen bajo el epígrafe "Calidad y Mejora del Título", por lo que no es fácil ni intuitivo encontrarlos.

Competencias

El apartado de las competencias transversales y específicas a adquirir durante los estudios, se ha valorado como ADECUADO.

Y con respecto a las profesiones reguladas a las que capacita el título, la valoración ha sido de ADECUADO CON RECOMENDACIONES. Se recomienda que la página web informe del acceso a la profesión regulada a la que da acceso este grado.

Acceso y admisión

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Información dirigida al estudiante de nuevo ingreso.
- Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas - Se recomienda que esta información esté más accesible, ya que cuesta encontrarla en la web (se incluye en el apartado de Acceso y Admisión)
- Periodo y requisitos para formalizar la matrícula.
- Perfil recomendado para el estudiante de nuevo ingreso.
- Información sobre transferencia y reconocimiento de créditos - La información es poco accesible, se encuentra en "Otra Información sobre el grado". Debería mejorarse su accesibilidad.
- Procedimiento de adaptación de los estudiantes procedentes de enseñanzas anteriores (sólo en el caso de que el título provenga de la transformación a la nueva legislación de otro título.) - La información se encuentra dentro del Documento que se descarga para Acceso y admisión. No es fácil de encontrar, debería mejorarse su accesibilidad.

No obstante, en los elementos que se relacionan a continuación, aun considerándose adecuados, se estima pertinente emitir las siguientes RECOMENDACIONES DE MEJORA:

- Vías y requisitos de acceso (GRADOS) - Sería recomendable sustituir el término "ascendencia" de los requisitos de acceso y admisión, ya que puede inducir a interpretarlo como "Serie de ascendientes o antecesores" u "Origen o procedencia" (RAE).

Planificación de las enseñanzas

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Acuerdos o convenios de colaboración y programas de ayuda para el intercambio de estudiantes - No aplica, ya que no corresponde su evaluación. Aunque sería recomendable incluir mas información acerca de los programas de ayuda para el intercambio.
- Prácticas externas (convenios con entidades públicas o privadas, sistema de tutorías, sistemas de solicitud, criterios de adjudicación...) - No aplica, ya que no corresponde su evaluación.
- Plan de estudios.
- Calendario de implantación del título.
- Información general con la distribución de créditos en función del tipo de materia y nº de créditos de las asignaturas.

No obstante, en los elementos que se relacionan a continuación, aun considerándose adecuados, se estima pertinente emitir las siguientes RECOMENDACIONES DE MEJORA:

- Guías docentes de las asignaturas - Están incluidas las guías docentes de los cursos que están implantados (hasta 3º curso).
Deben revisarse sus contenidos y completarlos, ya que aunque aparecen descritos los procedimientos de evaluación, en algunas asignaturas no indican el peso de cada una de las pruebas en la calificación final (ejemplo Citología y Bases Moleculares de la Célula, Filosofía aplicada, ...). En otras guías la información es completa, ej Salud Pública y Promoción de Salud.

Personal Académico

El apartado referente al personal académico se ha valorado como ADECUADO CON RECOMENDACIONES, ya que se recomienda detallar la información referente al porcentaje de doctores.

Medios materiales a disposición del Título

El apartado referente a los medios materiales a disposición del título, la valoración ha sido de ADECUADO.

S.I.G.C.

Se considera que el título ofrece una información ADECUADA y coherente con la memoria de verificación en los siguientes elementos que componen este apartado:

- Breve descripción de la organización, composición y funciones del SICG (título o centro).
- Mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SICG.
- Información sobre el sistema de quejas y reclamaciones.
- Información sobre la inserción laboral de los graduados - No aplica, ya que no corresponde su evaluación.

AUTOINFORME**Valoración Final**

La adaptación de los títulos universitarios oficiales al Espacio Europeo de Educación Superior supuso un cambio en la estructura y en el modelo de enseñanza – aprendizaje y además implicó la necesidad de que se adoptasen controles internos y externos de calidad en el título. Estos controles siguen directrices europeas recogidas en el documento Criterios y Estándares Europeos (European Standards and Guidelines). Estos criterios fueron incorporados a la normativa universitaria nacional, estableciendo la obligatoriedad para las universidades de realizar controles internos de calidad, así como de someterse a controles externos de los órganos de evaluación que las comunidades autónomas estableciesen a estos efectos. Los principios generales de actuación de las agencias de calidad en esta materia quedaron establecidos mediante un protocolo marco que es el que ACAP aplica para llevar a cabo el proceso de seguimiento de la implantación de los títulos de las universidades madrileñas.

La finalidad de los sistemas internos de garantía de calidad (SIGC) diseñados por las universidades no es otra que garantizar el cumplimiento de los objetivos académicos del título basándose en el análisis periódico de datos objetivos y fiables al objeto de evitar posibles desviaciones en la consecución del perfil del egresado comprometido inicialmente. El seguimiento externo realizado por esta Agencia tiene como objetivo esencial colaborar con las universidades en la detección de esas posibles desviaciones durante el periodo de implantación y orientar en la adopción de posibles medidas preventivas.

La información objeto de este autoinforme se basa en el análisis de los puntos que han sido definidos como esenciales para la constatación de que el título orienta sus actuaciones adecuadamente.

En lo referente a la Estructura y el Funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad, en el apartado de normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones, se hace una descripción de los diferentes órganos competentes en materia de calidad, así como una descripción de las funciones que desempeñan, pero no se describen ni sus normas de funcionamiento ni el sistema de toma de decisiones. Se recomienda hacer una descripción de las normas de funcionamiento y del sistema de toma de decisiones.

En lo referente a Indicadores de Resultado, se considera INADECUADO; se constata que, en la Memoria de verificación, está aprobada una cifra de nuevo ingreso de 100 alumnos, pero la matrícula ha superado el número inicialmente establecido, en un 202% y en un 201% respectivamente, en los cursos 2010-2011 y 2011-2012, sin realizarse una propuesta de modificación de la memoria de verificación en este apartado. Aunque se indica que este incremento en el número de alumnos se está solventando incrementando profesores, no masificando aulas, etc..., se debe solucionar este problema de una manera adecuada y conforme a las necesidades e intereses de profesores y alumnos y mas tratándose de una titulación sanitaria.

En lo referente a los Sistemas para la mejora de la Calidad del Título, en el apartado de calidad de la docencia, se constata que están establecidos los mecanismos para evaluar la calidad de la docencia, pero es necesario aportar datos más concretos de participación en las encuestas. En el apartado de satisfacción de colectivos, se ha hecho un buen análisis y seguimiento de los resultados obtenidos, en lo que se refiere al colectivo de alumnos, y se han tomado medidas de mejora, pero sería necesario aportar los datos de todos los colectivos y de participación en las encuestas.

Estructura y Funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad

RELACIÓN NOMINAL DE LOS RESPONSABLES DEL SIGC Y COLECTIVO AL QUE REPRESENTAN: ADECUADO

La relación de los miembros que componen la Comisión de Gestión de Calidad de Título, responsable del seguimiento, es adecuada, cumpliendo los compromisos adquiridos en el sistema de Calidad diseñado por la Universidad y dando cabida en ella a todos los colectivos implicados

NORMAS DE FUNCIONAMIENTO Y SISTEMA DE TOMA DE DECISIONES: ADECUADO CON RECOMENDACIONES

Se hace una descripción de los diferentes órganos competentes en materia de calidad, así como una descripción de las funciones que desempeñan, pero no se describen ni sus normas de funcionamiento ni el sistema de toma de decisiones.

PERIODICIDAD DE LAS REUNIONES Y ACCIONES EMPRENDIDAS: ADECUADO

Se describe la periodicidad de las reuniones, así como los temas tratados (quejas recibidas, movilidad, prácticas externas y guías docentes) y acciones emprendidas, sobre todo en cuanto a las guías docentes. Sería recomendable indicar fechas concretas de las reuniones, y en la medida de lo posible presentar las actas.

Indicadores de Resultado

INADECUADO:

En la Memoria de verificación está aprobada una cifra de nuevo ingreso de 100 alumnos, pero la matrícula ha superado el número inicialmente establecido, en un 202% y en un 201% respectivamente, en los cursos 2010-2011 y 2011-2012, sin realizarse una propuesta de modificación de la memoria de verificación en este apartado. Aunque se indica que este incremento en el número de alumnos se está solventando incrementando profesores, no masificando aulas, etc...es importante solucionarlo y mas tratándose de una titulación sanitaria.

Sistemas para la mejora de la Calidad del Título

COORDINACIÓN DOCENTE: ADECUADO

Se describen los mecanismos de coordinación docente implantados, tal y como se indica en la memoria de Verificación, apuntándose quienes son los agentes implicados y los procedimientos previstos. Además de esta descripción se incluyen algunas de las medidas adoptadas.

CALIDAD DE LA DOCENCIA: ADECUADO CON RECOMENDACIONES

Están establecidos los mecanismos para evaluar la calidad de la docencia, pero es necesario aportar datos más concretos de participación en las encuestas.

PRÁCTICAS EXTERNAS: ADECUADO

El sistema de seguimiento de prácticas está implantado, quedando explicados los procedimientos de evaluación y seguimiento, así como los responsable de llevarlo a cabo.

PROGRAMAS DE MOVILIDAD: ADECUADO

No aplica, ya que hasta el tercer curso (en el actual 2012-2013) los alumnos no participan en este programa.

SATISFACCIÓN DE COLECTIVOS: ADECUADO CON RECOMENDACIONES

En lo que a los alumnos se refiere, se ha hecho un buen análisis y seguimiento de los resultados obtenidos y se han tomado medidas de mejora. Por otro lado, es necesario aportar los datos de participación en las encuestas.

INSERCIÓN LABORAL: ADECUADO

No aplica, ya que no corresponde su evaluación.

SISTEMA DE QUEJAS Y RECLAMACIONES: ADECUADO

El sistema de recogida de quejas, reclamaciones y felicitaciones está implantado, aunque se debería aclarar algo mejor cómo funcionan los flujos de comunicación establecidos para que dichas quejas y sugerencias lleguen al órgano de gestión encargado, aunque sí se indica como, de forma no oficial, algunas sugerencias se canalizan a través de los delegados de curso. Se incluyen además algunas de las soluciones adoptadas ante las quejas presentadas.

Recomendaciones del Informe de Verificación y de Seguimiento

ADECUADO:

El título ha tenido en cuenta las recomendaciones realizadas por ANECA y están realizando cambios en esa dirección.

Modificaciones del Plan de Estudios

ADECUADO:

No se han realizado modificaciones en el plan de estudios.

Fortalezas

ADECUADO:

Se recomienda que el análisis de las fortalezas no se limite a la enumeración de los puntos fuertes si no que se avance hacia un esquema tipo DAFO en el que se analicen las posibles amenazas y los sistemas diseñados para atajarlas.

Puntos Débiles

ADECUADO:

Se relacionan los puntos débiles y de mejora detectados por el órgano responsable del seguimiento del título.

Además, se identifica a los responsables de la puesta en marcha del plan de seguimiento de las mismas de cara a comprobar su efectividad.