

# DOCENTIA

## INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

### UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA

#### **Comisión de evaluación del seguimiento**

---

D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña

D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza

D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de la Coruña

D. Oscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

**Fecha:** 5 de febrero de 2010

---

Fdo.: D. Lluís Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general de la implantación

### VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES

La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente la labor realizada por la **Universidad Nebrija** para la implantación un sistema de evaluación de la actividad docente.

Más allá de los aspectos de mejora detallados más adelante merece destacarse:

- El profundo análisis realizado por la institución y las propuestas de mejora detectadas en su informe de seguimiento.
- La entrega y análisis de un informe final detallado a cada uno de los evaluados.

Por otro lado, el número de profesores evaluados debería ser en un futuro claramente superior.

### MEJORAS E INFORMACIÓN A INCORPORAR

- Asegurar que el modelo permite aportar información diferenciada sobre la actividad docente del profesorado.
- Implantar las propuestas de mejora sugeridas indicando su contribución al cumplimiento de los objetivos del programa.
- Desarrollar estrategias para aumentar la participación del profesorado en el programa.

### RECOMENDACIONES

- Incluir la participación de los estudiantes al menos en determinados momentos del proceso en que sus aportaciones puedan ser enriquecedoras.

## 1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incluir la participación de los estudiantes al menos en determinados momentos del proceso en que sus aportaciones puedan ser enriquecedoras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los estudiantes como agente fundamental del proceso deberían poder opinar sobre el modelo de evaluación en su conjunto.</li> </ul>

## 2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Asegurar que el modelo permite aportar información diferenciada sobre la actividad docente del profesorado.</li> <li>- Implantar las propuestas de mejora sugeridas indicando su contribución al cumplimiento de los objetivos del programa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Con independencia de que los resultados debido a la muestra puedan ser positivos el sistema debe permitir detectar áreas de mejora y buenas prácticas.</li> <li>- Se ha realizado un análisis adecuado de cara a la mejora que requerirá un análisis de su implantación en el próximo informe.</li> </ul>

### 3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación

#### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Desarrollar estrategias para aumentar la participación del profesorado en el programa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aunque el grado de cumplimiento es el previsto, la dimensión de la muestra es muy reducida respecto al número total de profesores de la universidad.</li> </ul>