

INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID

Comisión de evaluación

-
- D. Lluis Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
 - D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
 - Dª Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO
 - D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
 - Dª Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña
 - D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

Fecha: 8 de Febrero de 2008

Fdo.- D. Lluis Jofre Roca
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general del diseño

VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

POSITIVO CON CONDICIONES

PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

La propuesta presentada contempla y desarrolla globalmente los diferentes aspectos previstos en DOCENTIA, partiendo de una tradición que se valora positivamente.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- Es un modelo bien fundamentado y desarrollado.
- El modelo de autovaloración del profesorado es muy completo.
- La oferta de formación específica al Comité de Evaluación.

CONDICIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración permitiría una evaluación positiva:

- Concretar las consecuencias de la evaluación y adecuarlas a los objetivos establecidos.
- Definir el proceso de toma de decisiones derivadas de la evaluación.
- Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.

RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Desarrollar el perfil de los miembros del comité de evaluación así como el procedimiento de selección de los mismos.
- Establecer más claramente el proceso de difusión de los resultados y su encaje con la finalidad de la evaluación.
- Se hacen abundantes referencias al modelo anterior y, en muchas ocasiones, se entremezclan con las propuestas actuales. Como base para el diseño actual, sería aconsejable realizar una reflexión sobre la experiencia previa y sus aspectos más positivos.

Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> -Actualizar las referencias al plan estratégico vigente. -Revisar la consistencia entre los objetivos de mejora y la periodicidad y obligatoriedad en la participación. -Concretar las consecuencias de la evaluación y adecuarlas a los objetivos establecidos. 	<ul style="list-style-type: none"> -Se entremezclan referencias a actuaciones correspondientes al Plan Estratégico 2003/2006 con las propuestas actuales. -Es necesario para valorar el grado de adecuación a las finalidades y ámbito de la evaluación. -No quedan demasiado claras las fechas de desarrollo de los diferentes procesos y, consecuentemente, se puede generar confusión. -Es esencial tener bien especificado la finalidad del programa de evaluación para poder articular las diferentes actividades que nos ayuden a conseguir dicha finalidad.

Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Definir el peso correspondiente al criterio "resultados de los estudiantes".	-El modelo Docentia exige tomar en consideración la dimensión de resultados.

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-La encuesta en la que se recaba la opinión de los estudiantes debería profundizar más en aspectos relacionados con las metodologías, la innovación docente, la evaluación, etc.	- No existe congruencia entre los contenidos de la encuesta a los estudiantes y el informe de autovaloración del docente.

Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> -Especificar con mayor claridad la composición y criterios de selección de los componentes del Comité de Evaluación. -Reflexionar sobre el papel de la Comisión. 	<ul style="list-style-type: none"> -Se hace referencia a una comisión mixta integrada por agentes internos y externos. Se especifican los externos y solamente se menciona que los internos serán personal de la UAM. -Si además de la toma de decisiones incluye la dimensión de mejora, sería conveniente considerar la presencia de estudiantes.

Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> -Concretar qué se va a hacer institucionalmente con los resultados obtenidos de cara a la mejora de la calidad de la docencia, la detección de buenas prácticas, los complementos, etc. -Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> -Para la consecución de los objetivos enunciados en el capítulo 1 "política institucional y valoración docente", es preciso desarrollar los procedimientos necesarios para la consecución de los mismos. -Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.

Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> -Concretar qué resultados se van a difundir, así como los procedimientos para hacerlo. 	<ul style="list-style-type: none"> -Es necesario definir un proceso de difusión de los resultados donde se indique qué se va a difundir, a quién y cómo, para dar coherencia al modelo de evaluación y su ámbito y finalidad.