

# INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA **UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID**

## **Comisión de evaluación**

- 
- D. Lluis Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña  
D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza  
Dª Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO  
D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP  
Dª Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña  
D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

---

**Fecha:** 8 de Febrero de 2008

---

Fdo.- D. Lluis Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general del diseño

### VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

#### POSITIVO

#### PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

La propuesta presentada contempla y desarrolla los diferentes aspectos previstos en DOCENTIA. Puede ser el punto de partida o la base para que este modelo sea utilizado como herramienta de mejora continua dentro de la institución.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- La identificación y reconocimiento de las buenas prácticas docentes.
- Consideración de la actividad individual y de coordinación.

#### RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Clarificar la aplicabilidad y las herramientas entre el procedimiento “transitorio” y el definitivo.
- Concretar los criterios, referentes y umbrales para la obtención de las diferentes valoraciones.
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.

## **Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente**

### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A**

<b>PROPUESTAS</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>-Incluir la mejora institucional entre los objetivos de la evaluación.</li><li>-Es importante clarificar el encaje entre los distintos procesos de evaluación, y en particular entre el de la evaluación docente y solicitud de quinquenios.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Esto daría una proyección mayor al proceso de evaluación.</li><li>-Aunque se afirma que los resultados afectan a la política de profesorado y líneas estratégicas de la Universidad, no indica de un modo concreto las acciones a desarrollar en base a esto; cursos de renovación pedagógica, formación obligatoria, etc.</li></ul>

## **Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información**

### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)**

<b>PROPUESTAS</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>-Concretar los criterios de evaluación indicando los referentes o umbrales y su contribución a la evaluación global.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-El programa Docencia requiere que se determinen de modo preciso los requisitos para la evaluación de la actividad docente así como los estándares, mínimos a considerar, méritos relevantes, etc..</li></ul>

### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)**

<b>PROPUESTAS</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>

**Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

**Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.	-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.

**Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN