

# INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA

## Comisión de evaluación

- 
- D. Lluis Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
  - D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
  - D<sup>a</sup> Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO
  - D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
  - D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña
  - D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

---

**Fecha:** 8 de Febrero de 2008

---

Fdo.- D. Lluis Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general del diseño

### VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

#### POSITIVO

### PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

Se trata de una propuesta coherente, razonada y bien estructurada. Puede ser el punto de partida o la base para que este modelo sea utilizado como herramienta de mejora continua dentro de la institución.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- Definición de unos buenos principios sobre la misión de la universidad y del profesorado y la docencia de calidad.
- Establecimiento de cuatro niveles de valoración incluido un nivel de excelencia.
- Definición de las dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información así como los procedimientos asociados.

### RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Definir de un modo más específico los procesos de toma de decisiones derivados de la evaluación.
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación
- Establecer más claramente el proceso de difusión de los resultados y su encaje con la finalidad de la evaluación.

**Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

**Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

**PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

## Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Ampliar la información contenida en el informe de evaluación docente para poder alcanzar de manera más fácil los objetivos definidos (incluir puntuaciones, referencias en el área, por dimensiones, etc.)</li> <li>-Incluir un procedimiento para la presentación de alegaciones.</li> <li>-Reflexionar sobre el papel de la Comisión.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-El informe existente es demasiado global para ser utilizado como herramienta para conseguir los objetivos propuestos.</li> <li>-El programa Docentia exige que exista una sistemática para la presentación de alegaciones.</li> <li>-Si además de la toma de decisiones incluye la dimensión de mejora, sería conveniente considerar la presencia de estudiantes, otros expertos externos, etc.</li> </ul>

## Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Desarrollar los mecanismos necesarios para la toma de decisiones derivadas de la evaluación.</li> <li>-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Para que la evaluación sea útil, deben analizarse sus resultados y establecer un mecanismo de toma de decisiones. Sólo así, esta evaluación será un camino hacia la mejora continua de la actividad docente de la institución.</li> <li>-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.</li> </ul>

## Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>-Concretar qué resultados se van a difundir, así como los procedimientos para hacerlo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Es necesario definir un proceso de difusión de los resultados donde se indique qué se va a difundir, a quién y cómo, para dar coherencia al modelo de evaluación y su ámbito y finalidad.</li> </ul>