

# INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA **UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA**

## **Comisión de evaluación**

---

D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña  
D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza  
D<sup>a</sup> Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO  
D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP  
D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña  
D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

**Fecha:** 8 de Febrero de 2008

---

Fdo.- D. Lluís Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general del diseño

### VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

#### POSITIVO

#### PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

Se trata de una propuesta coherente, razonada y bien estructurada. Puede ser el punto de partida o la base para que este modelo sea utilizado como herramienta de mejora continua dentro de la institución.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- Definición de unos buenos principios sobre la misión de la universidad y del profesorado y la docencia de calidad.
- Establecimiento de cuatro niveles de valoración incluido un nivel de excelencia.
- Definición de las dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información así como los procedimientos asociados.

#### RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Definir de un modo más específico los procesos de toma de decisiones derivados de la evaluación.
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación
- Establecer más claramente el proceso de difusión de los resultados y su encaje con la finalidad de la evaluación.

### Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

#### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

### Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

#### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

#### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

### Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

#### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Ampliar la información contenida en el informe de evaluación docente para poder alcanzar de manera más fácil los objetivos definidos (incluir puntuaciones, referencias en el área, por dimensiones, etc.)	-El informe existente es demasiado global para ser utilizado como herramienta para conseguir los objetivos propuestos.
-Incluir un procedimiento para la presentación de alegaciones.	-El programa Docentia exige que exista una sistemática para la presentación de alegaciones.
-Reflexionar sobre el papel de la Comisión.	-Si además de la toma de decisiones incluye la dimensión de mejora, sería conveniente considerar la presencia de estudiantes, otros expertos externos, etc.

### Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

#### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Desarrollar los mecanismos necesarios para la toma de decisiones derivadas de la evaluación.	-Para que la evaluación sea útil, deben analizarse sus resultados y establecer un mecanismo de toma de decisiones. Sólo así, esta evaluación será un camino hacia la mejora continua de la actividad docente de la institución.
-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación	-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.

### Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

#### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Concretar qué resultados se van a difundir, así como los procedimientos para hacerlo.	-Es necesario definir un proceso de difusión de los resultados donde se indique qué se va a difundir, a quién y cómo, para dar coherencia al modelo de evaluación y su ámbito y finalidad.