

# **INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE UNIVERSIDAD A DISTANCIA DE MADRID**

---

## **Comisión de evaluación**

---

- D. Pedro Luis Arias Ergueta, Presidente, Universidad del País Vasco  
D<sup>a</sup> Carmen Martínez González, vocal académico, Universidad Autónoma de Barcelona  
D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza  
D. Luis Sanz Villarejo, vocal no académico, AENOR  
D<sup>a</sup> Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de la Coruña  
D. Oscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

---

**Fecha:** 26 de marzo de 2009

---

Fdo.: D. Pedro Luis Arias Ergueta  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general del diseño

### VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

#### POSITIVO CON CONDICIONES

#### PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

La Comisión reconoce y valora positivamente el trabajo que ha realizado la Universidad a Distancia de Madrid en el procedimiento de evaluación de la actividad docente presentado, a pesar de su reciente creación. El sistema propuesto es consistente, coherente con la tipología de la universidad y da respuesta a los requerimientos básicos del Programa Docentia, salvo en algunas cuestiones concretas subsanables y que el modelo contempla como requisitos necesarios para su evaluación positiva.

Merece la pena destacar la orientación a procesos del sistema diseñado y su adecuación para una universidad no presencial.

También se incluyen en este informe recomendaciones que a juicio de esta Comisión pueden mejorar este diseño.

#### CONDICIONES

Aspectos del sistema que deben subsanarse para obtener la evaluación positiva del diseño:

- Definir con claridad y precisión indicadores acompañados de umbrales y referentes adecuados y concretos, que permitan determinar los diferentes resultados de la evaluación.
- Definir los perfiles y criterios de selección de los miembros de la Comisión de Evaluación, así como sus funciones y normativa interna.

#### RECOMENDACIONES

Aspectos del sistema que a juicio de esta Comisión mejorarían el diseño propuesto:

- Presentar la documentación del sistema de manera clara, consistente y ordenada. Una revisión detallada permitiría eliminar inconsistencias (ejemplo: si la versión definitiva del procedimiento 410.01 es la v2, debe eliminarse la 410.01 y mejorar la coherencia del apartado 5.2 del procedimiento 410, cuya redacción parece haber sido realizada de acuerdo a la primera versión).
- Se sugiere aumentar el peso asignado a los cinco primeros aspectos de la dimensión "planificación" y a "formación y capacitación".
- Debería revisarse la pertinencia de considerar los informes de auditorias externas de sistemas de gestión de la calidad como fuente de información para la evaluación de la actividad docente del profesorado.

- La encuesta de los estudiantes debería contener un ítem referido a la satisfacción global de los mismos.
- Convendría que el informe de los responsables académicos incluyera una valoración global de cada profesor evaluado.
- Sería recomendable que existiera representación estudiantil en la Comisión de Evaluación.

## **Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente**

### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se debería presentar la documentación del sistema de manera clara, consistente y ordenada. Una revisión detallada permitiría eliminar inconsistencias (ejemplo: si la versión definitiva del procedimiento 410.01 es la v2, debe eliminarse la 410.01 y mejorar la coherencia del apartado 5.2 del procedimiento 410, cuya redacción parece haber sido realizada de acuerdo a la primera versión).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Para facilitar su difusión y aplicación, la documentación del sistema debe presentarse de forma clara y ordenada.</li> </ul>

## **Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información**

### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Definir con claridad y precisión indicadores acompañados de umbrales y referentes adecuados y concretos, que permitan determinar los diferentes resultados de la evaluación.</li> <li>- Se sugiere aumentar el peso asignado a los cinco primeros aspectos de la dimensión "planificación" y a "formación y capacitación".</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La coherencia y consistencia necesarias de este sistema de evaluación exige la definición de indicadores acompañados de umbrales y referentes adecuados y concretos, a fin de garantizar una evaluación lo más objetiva y transparente posible.</li> <li>- Los cinco primeros aspectos de la dimensión "planificación" tienen suficiente importancia como para merecer un peso mayor al 10 por ciento que tiene asignado en el modelo propuesto. También parece insuficiente un peso del 5 por ciento para la "formación y capacitación".</li> </ul>

### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Debería revisarse la pertinencia de considerar los informes de auditorías externas de sistemas de gestión de la calidad como fuente de información para la evaluación de la actividad docente del profesorado.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Las auditorias externas pueden ser una buena fuente de información para la mejora del sistema de gestión de la calidad de la UDIMA. Sin embargo su finalidad no es la evaluación del desempeño de personas concretas.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"><li>- La encuesta de los estudiantes debería contener un ítem referido a la satisfacción global de los mismos.</li><li>- Convendría que el informe de los responsables académicos incluyiera una valoración global de cada profesor evaluado.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El modelo Docentia incluye en su diseño la satisfacción como uno de los criterios de evaluación imprescindibles.</li><li>- Además de evaluaciones asociadas a las dimensiones y criterios que conforman Docentia resulta conveniente que los responsables académicos realicen una valoración global de cada profesor</li></ul>
---	--

### **Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente**

#### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Definir los perfiles y criterios de selección de los miembros de la Comisión de Evaluación, así como sus funciones y normativa interna.</li>   <li>-Sería recomendable que existiera representación estudiantil en la Comisión de Evaluación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Los comités de evaluación son una herramienta fundamental para el correcto desarrollo del programa y por tanto es importante tener claramente definidos los perfiles y criterios de selección de sus miembros así como sus funciones y normativa interna de funcionamiento.</li>   <li>- Conviene que en la Comisión de Evaluación se encuentren representados todos los grupos de interés.</li> </ul>

### **Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente**

#### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

### **Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente**

#### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN

### **Subdimensión F. Revisión y mejora del proceso de evaluación**

#### **PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN F**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN