

Más errores, juegos de palabras vanos y confusión de fenómenos con hipótesis en el párrafo centésimo décimo octavo de El Origen de las Especies

Para que en una especie se efectúe alguna modificación grande, una variedad ya formada tuvo que variar de nuevo -quizá después de un gran intervalo de tiempo-, o tuvo que presentar diferencias individuales de igual naturaleza que antes, y éstas tuvieron que ser de nuevo conservadas, y así, progresivamente, paso a paso. Viendo que diferencias individuales de la misma clase vuelven a presentarse siempre de nuevo, difícilmente puede considerarse esto como una suposición injustificada. Pero el que sea cierta o no sólo podemos juzgarlo viendo hasta qué punto la hipótesis explica y concuerda con los fenómenos generales de la naturaleza. Por otra parte, la creencia ordinaria de que la suma de variación posible es una cantidad estrictamente limitada es igualmente una simple suposición.

¿Una variedad ya formada?
¿Conoce alguien una variedad sin formar?

Si es una observación (viendo que...), entonces no puede ser ni una suposición ni una hipótesis. Una observación no explica nada

¿De quién es esa creencia? ¿Dónde encontrar su referencia? Nos encontramos de nuevo ante una falacia ad populum: Algo será falso por ser creencia ordinaria. Pero en este caso es un invento del autor.