

INFORME DE CERTIFICACIÓN DEFINITIVO

Master BIM

Resolución:	FAVORABLE
Puntuación obtenida:	85.50
Fecha del informe:	22/12/2023

Tal como establece el procedimiento CUALIFICAM, le recordamos que:

Puede formular **ALEGACIONES APOYADAS EN EVIDENCIAS** en caso de **NO ESTAR CONFORME** con alguna o algunas de las valoraciones reflejadas en el Informe de Certificación. Dispone para ello de **10 días hábiles** tras la recepción de este y el posterior Informe de Certificación tendrá carácter definitivo.

En caso de que el Programa haya recibido un dictamen **EN REVISIÓN**, el Centro deberá presentar y comunicar un **PLAN DE MEJORA** relativo a los aspectos evaluados desfavorablemente. **Dispondrá de 20 días hábiles** una vez finalizado el plazo de los 10 días de alegaciones.

El **INFORME DE CERTIFICACIÓN DEFINITIVO** puede resultar:

- **FAVORABLE**

El Certificado tendrá una **VALIDEZ DE SEIS AÑOS** tras superar un proceso de **SEGUIMIENTO A LOS TRES AÑOS**.

- **DESFAVORABLE**

NO SE REALIZA SEGUIMIENTO. El Programa podrá remitir una nueva solicitud de certificación tras resolver las debilidades identificadas.

- **EN REVISIÓN**

El Programa deberá solventar los aspectos evaluados desfavorablemente antes de someterse a un **PROCESO EXTRAORDINARIO DE SEGUIMIENTO AL AÑO**, como máximo, de recibir el Informe de Certificación o antes en el caso de que se implanten correctamente los planes de mejora. Si el resultado del **PROCESO EXTRAORDINARIO DE SEGUIMIENTO** es **FAVORABLE** conducirá a la emisión del certificado con una validez de seis años en las mismas condiciones descritas en el caso de dictamen "Favorable", esto es, con seguimiento a los tres años. Si el resultado es **DESFAVORABLE**, supondrá la **NO** certificación.

No obstante, si tiene alguna duda acerca de su **INFORME DE CERTIFICACIÓN**, póngase en contacto con la coordinadora de **CUALIFICAM**.

Fortalezas, debilidades y propuestas de mejora:

FORTALEZAS

La metodología dual

La empleabilidad garantizada

La relación con las empresas con un enfoque de ganancia mutua

El nivel del profesorado

La actualización de contenidos

La fase de admisión de estudiantes

La adecuación entre las prácticas y los perfiles de los estudiantes

DEBILIDADES

La sistematización de la calidad

La gestión alumni

PROPUESTAS DE MEJORA

Trabajar las guías docentes

Introducir la evaluación empresarial en la evaluación del máster

Revisión de las prácticas curriculares

Dimensión 1: Diseño del Programa

Subdimensión 1.1: Perfil de ingreso y de egreso

Puntuación: 8.000

El perfil de ingreso está perfectamente definido y acorde a los requisitos CUALFICAM. Se especifica que el perfil de ingreso adecuado debe poseer conocimientos de grado relacionados en las áreas de arquitectura e ingeniería aplicada al ámbito de la construcción. Adicionalmente, se permite el ingreso de perfiles que sin la titulación de grado, cuenten con al menos 3 años de experiencia acreditada en puestos relacionados con las salidas profesionales del Programa (BIM Manager, BIM Coordinator, BIM Lead Designer, BIM Project Manager, BIM Information Manager, BIM Lead Construction, BIM Modeler)

Estos perfiles de ingreso son coherentes con los contenidos formativos del Programa y con el perfil de egreso que se pretende alcanzar.

El perfil profesional del titulado está perfectamente definido e informado en los distintos elementos de difusión con todos los detalles sobre las competencias adquiridas.

Además, este perfil profesional es coherente con los resultados de aprendizaje a alcanzar.

Subdimensión 1.2: Coherencia de diseño del Programa

Puntuación: 4.000

El programa definido es coherente con el perfil de ingreso y con los perfiles profesionales que se ofrecen a sus titulados. Se trata de un programa de características duales que exige una gran dedicación por parte del estudiante.

Subdimensión 1.3: Alianzas y cooperación

Puntuación: 4.500

El programa tiene establecidas alianzas y convenios de forma adecuada y son visibles en la plataforma. Si bien en los convenios se encuentran bien definidas las partes y sus naturalezas, no siempre se especifican las longitudes de los periodos de prácticas. Así todo, dado el carácter dual de la titulación, todos los estudiantes realizan las prácticas pertinentes y las competencias que desarrollan en esas prácticas están íntimamente relacionadas con el perfil formativo.

Se aportan diversos convenios con empresas y otras instituciones con todos los aspectos importantes bien establecidos.

Subdimensión 1.4: Ética, Responsabilidad Social y Sostenibilidad

Puntuación: 1.333

El programa no tiene definido e implantado un proceso de atención a las sugerencias, quejas y reclamaciones ni se proporcionan datos ni indicadores de las quejas, reclamaciones y sugerencias. Dentro del campus hay un apartado donde los alumnos pueden registrar las sugerencias y reclamaciones (<https://campusvirtual.idesie.com/course/view.php?id=85#section-3>). El acceso a los responsables del centro es personalizado y continuo, si bien es necesario sistematizar y registrar el seguimiento de las sugerencias, quejas y reclamaciones recibidas.

La escuela tiene publicado en su portal de transparencia aquellos documentos de interés. Se recomienda evidenciar aspectos internos de la institución y del título que pueden ser de interés para los distintos grupos de interés y para la sociedad como pueden ser algunos indicadores de la actividad: solicitudes, admisiones, tasas de eficiencia, abandono, graduación, ratios de empleabilidad, etc.

El programa tiene definidos su compromiso con el EEES pero no hace mención sobre la prioridad estratégica 5 ni se proporcionan evidencias firmes de su implantación aunque se mencionan las medidas adoptadas.

En cuanto a los ODS, el Programa tiene implementados los objetivos 3, 4, 5, 8 y 9. No se menciona el número 7 (Energía asequible y limpia), campo en el que la arquitectura tiene mucho que ver. Las "evidencias" que se

proporcionan no son suficientes de cara a dar el cumplimiento total a este apartado. Se hacen breves menciones a medidas adoptadas que no satisfacen por completo los objetivos ODS. Debería haber un informe de seguimiento y mejora en todos estos puntos.

Dimensión 2: Recursos y Procesos Académicos y Administrativos

Subdimensión 2.1: Página web y Campus Virtual

Puntuación: 11.000

La página web oficial de CUALIFICAM es claramente accesible desde la página web del Programa.

La información de esta página web es coherente con la proporcionada en CUALIFICAM. Si bien, en la página web del programa, figura que los contenidos formativos están divididos en módulos mientras que en la página de CUALIFICAM aparecen directamente las asignaturas. A la vez que se recomienda que las guías docentes sean más completas, igualmente deben estar publicadas y disponibles para los interesados incluso antes de que se matriculen.

El campus virtual ofrece garantías de fiabilidad, seguridad y disponibilidad. En el PDF que se adjunta como evidencia figura lo siguiente "El plan de hosting contratado, incluye 20GB de almacenamiento y 500,000 visitas al mes.", lo cual es más que suficiente. La interfaz es bastante accesible e intuitiva. Las clases grabadas se encuentran accesibles en las asignaturas y los contenidos teóricos se encuentran subidos. Se recomienda prestar especial atención a los peligros derivados de utilizar una plataforma abierta ampliamente extendida como es Moodle, en la que los agujeros de seguridad son rápidamente extendidos una vez descubiertos: accesos con privilegios a través del uso de redes privadas virtuales con certificación, políticas de copias de seguridad incluidos los recursos situados en Google Drive, redundancia de entornos, etc. Se recomienda también practicar periódicamente pruebas de carga y de integración, sobre todo una vez que se realicen cambios de versión y/o actualización de plugins.

Subdimensión 2.2: Procesos académicos y administrativos

Puntuación: 11.833

El programa tiene definido e implementado el procedimiento de admisión. Adicionalmente y como se ha comentado en apartados anteriores, la admisión se encuentra condicionada a estudiantes que hayan obtenido el grado relacionado con la arquitectura y áreas afines o a trabajadores con más de 3 años de experiencia cuyo puesto de trabajo estuviera relacionado con las salidas profesionales del Programa.

La gestión de la matriculación del alumnado está definida en un proceso e implementado. En el PDF proporcionado como evidencia "MODELO-CONTRATO-ENSEÑANZA.pdf" y que firma el alumno, aparece toda la información relativa a las condiciones del Programa.

Existe un procedimiento de reconocimiento de créditos definido pero no se proporcionan indicadores de alumnos que lo hayan solicitado y a los que se les haya reconocido o denegado dicho reconocimiento, no consta su implementación. No hay constancia de que haya nada publicado en la página web referente a este proceso.

El citado proceso de reconocimiento de créditos publicado es muy general, estando mucho más completo el proporcionado en la evidencia "PO03-Proceso de reconocimiento de creditos-06102023-V01.pdf", donde se indica que el proceso de reconocimiento de créditos se aplica la siguiente casuística: - De prácticas profesionales por experiencia profesional acreditada en los niveles competenciales y en los periodos adecuados (máximo 12 ECTS). - De microcredenciales (de 20 ECTS) del propio centro, sometidos a este mismo proceso de evaluación y certificación. (Ya no hay Suplemento al Título en estos por lo que quitaría el resto) - De programas máster o de microcredenciales de 20 ECTS de otros centros asociados o vinculados a AEEN sometidos a este mismo proceso de evaluación y certificación. - De másteres universitarios, oficiales o propios y de escuelas de negocios y centros de posgrado acreditados (AMBA, EQUIS, AACSB, etc.) (como máximo 30% de los ECTS del programa y el TFM está excluido del reconocimiento). La casuística indicada en el procedimiento se corresponde con la tipología establecida en el apartado "1.2. Ámbito" de la guía CUALIFICAM.

El proceso de gestión de expedientes de alumnos está definido e implementado. Este procedimiento se enfoca en tener actualizados los registros desde el inicio del contacto del alumno con la institución hasta su finalización,

recogiendo toda la información comercial, administrativa y académica. Los indicadores de suspensiones temporales y bajas definitiva aparecen pero no existen referencias a los mismos.

Aunque está definido e implantado un procedimiento de gestión de actas, se echa en falta detalles importante como por ejemplo los pasos a seguir para la firma de las actas de las asignaturas o el acta final académico si lo hubiere, así como los detalles de su depósito. Se realizan 3 tipos de actas: acta de inicio curso, acta de revisión de asignaturas y acta de calificaciones finales.

El programa tiene definido e implantado un proceso de gestión de los certificados académicos, aunque se recomienda indicar qué cargo o cargos del centro tienen competencia para firmar los certificados.

El proceso de expedición de títulos se encuentra definido e implantado. Sería deseable tener contemplado en el procedimiento el proceso de solicitud de duplicados de título o el mecanismo de validación de títulos emitidos. Se establece un tiempo máximo emisión títulos desde la solicitud de la escuela/centro hasta que el alumno lo recibe de 10 días.

Por último, el proceso de revisión anual para evaluar la eficacia del sistema de gestión, se encuentra definido, se debe hacer hincapié en el análisis de la información, y en la necesidad de hacer actas e informes anuales que permitan la revisión y mejora del Programa.

Dimensión 3: Profesorado y Programa de Formación

Subdimensión 3.1: Profesorado

Puntuación: 9.167

La composición del claustro está formada en su mayoría por perfiles senior con una amplia trayectoria profesional y docente lo cual contribuirá sin duda a que el máster sea de muy alta calidad y reconocimiento en el mercado laboral.

El Director tiene la formación, trayectoria profesional, docente y de gestión adecuadas para la labor de dirección del máster.

La casi totalidad del profesorado demuestra tener la suficiente experiencia docente como para garantizar el buen desarrollo metodológico de las materias.

En cuanto a las evaluaciones docentes recientes favorables en éste o en programas similares la evidencia que se proporciona "PDF: Otros resultados de evaluación docente" no es suficiente. Existen asignaturas con valoraciones bajas y no parece que estén todas las asignaturas del programa.

Subdimensión 3.2: Tutores académicos, coaches, orientadores y otro personal de apoyo

Puntuación: 4.000

El programa cuenta con 3 tutores académicos para 31 alumnos matriculados, lo que es más que suficiente. Comprobados sus perfiles, poseen la formación adecuada para realizar las labores de tutela. Además, los estudiantes tienen acceso directo y continuo al profesorado.

El programa cuenta con 2 coaches educativos, uno de ellos es el director del programa. Poseen la formación y experiencia adecuada para realizar las labores de acompañamiento.

Subdimensión 3.3: Encargo académico

Puntuación: 3.000

El encargo docente es adecuado en cuanto a la asignación de profesorado con todas las garantías en la casi totalidad de las materias. El perfil del estudiante suscita una alta exigencia en la formación que puede verse reflejada negativamente en las encuestas de satisfacción del alumnado. El centro deberá atender cuidadosamente las reclamaciones y proponer mejoras para futuras convocatorias.

Subdimensión 3.4: Plan de formación

Puntuación: 7.333

El plan de formación está definido en el contexto del nivel MECES 3 – EQF 7 y se asegura que los estudiantes parten con los conocimientos apropiados para garantizar el buen desarrollo de la formación estableciendo un perfil de entrada muy claro como graduados en arquitectura o ingeniería, o con experiencia laboral en la materia de más de 3 años. A priori se garantiza que los estudiantes alcancen los resultados de aprendizaje a un ritmo similar y sin necesidad de complementos formativos previos.

Las guías docentes se encuentran disponibles en las evidencias aportadas en CUALIFICAM, pero no en el campus virtual. Todas las guías tienen el mismo formato, lo que facilita su comprensión. No se detallan datos de contacto del profesor, horarios de tutorías así como el modo de impartición (presencial u online). Dado que es un máster presencial, no se comprende como en las encuestas al alumnado existen varias referencias a la impartición online de las asignaturas. Durante la visita, se aclara que son casos excepcionales de profesores que se encuentran fuera de España.

Estas guías son bastante completas sobre todo en cuanto a temario, pero faltarían los datos de contacto del profesor (dentro de cada asignatura en el apartado de tutorías aparece la siguiente información: "TUTORÍA - Solicitar escribiendo a info@idesie.com"), explicar la dinámica de la asignatura en cuanto a sesiones, tipo de estas sesiones, horarios de tutoría, o incluso modalidad ya que se cita que hay clases online, etc. Las guías deben ser adaptadas cada año para que el estudiante tenga toda la información necesaria antes de comenzar el curso y teniendo claro lo que se considera un cambio sustancial que requiere una reevaluación. Revisadas las guías docentes, en el 90% de ellas aparecen como actividades formativas el aprendizaje basado en problemas o proyectos y las clases magistrales. Respecto a los métodos de evaluación, destaca la observación directa del desempeño y el trabajo fin de máster como demostración acumulada. No se especifica la realización de exámenes.

En todas las asignaturas aparece un apartado de tutorías en el que se indica lo siguiente: "Solicitar escribiendo a info@idesie.com". Este cauce no se considera adecuado para acceder a las tutorías ya que lo correcto es facilitar al estudiante el trámite y poder preguntar las dudas al profesor, bien facilitando el email corporativo, un teléfono de contacto, un calendario fijo de atención al estudiante o un sistema de citas automatizado donde se reflejara la evidencia de la petición. El apartado del campus que se proporciona como evidencia en este apartado, contiene la siguiente información: "TUTORÍAS: Durante el periodo de desarrollo de cada asignatura se programarán tutorías en las que el profesor correspondiente responderá dudas y consultas. Al margen de estas tutorías, el alumno puede plantear vía correo las oportunas preguntas y cuestiones a info @idesie.com, e it@idesie.com sobre cuestiones administrativas o técnicas según corresponda. ". Similar a lo anterior, lo propio es indicar el email del profesor en las guías docentes o en el campus virtual junto con un horario de tutorías. Aunque hay que destacar el acceso directo efectivo de los alumnos a los profesores y al responsable del máster.

No se proporciona como evidencia el cauce de acceso a los coaches educativos. El centro menciona que "El alumno dispone de los servicios de Google for Education, que le facilita ponerse en contacto con el tutor y solicitar entrevista tanto por correo electrónico como por chat interno. El alumno también puede solicitar a la Secretaria de Programas la entrevista con el coach." Se considera que lo adecuado es que se le proporcione al estudiante unas instrucciones donde se le indique que tiene a su disponibilidad el servicio de coaches educativos y su cauce de acceso, no únicamente limitarse a escribir por chat a dicho coach educativo. Aunque como ya se ha mencionado, el acceso a los profesores y personal de la escuela es directo y diario.

Los materiales docentes se encuentran a disposición de los alumnos en el campus virtual.

No está claro cómo la Dirección del Programa planifica, revisa, actualiza y comunica el calendario de las materias, actividades y evaluaciones que los estudiantes deben realizar para alcanzar los objetivos formativos previstos y evitar duplicidades. Se adjunta un calendario académico aunque no hay un reflejo claro de este calendario en el campus virtual por lo que no es efectiva la herramienta para revisiones y modificaciones.

Subdimensión 3.5: Dimensión práctica y orientación profesional

Puntuación: 3.333

En cuanto al proceso de gestión de la bolsa de prácticas profesionales obligatorias se proporcionan como evidencias 8 formularios en los que aparecen las evaluaciones de los tutores a los alumnos. En dichos formularios no aparecen observaciones del desempeño de los practicantes ni justificación de la nota, únicamente aparecen 5

apartados que se evalúan sin justificación. Independientemente, durante las entrevistas se constata que el proceso se realiza de forma personalizada y con resultados muy satisfactorios para las empresas y los alumnos.

En los informes proporcionados como evidencia respecto a las prácticas profesionales obligatorias no aparecen las horas de prácticas realizadas por los alumnos, ni la justificación de la nota, ni las actividades realizadas. Ya que el proceso es uno de los puntos fuertes de la escuela, se recomienda sistematizarlo y recoger la evaluación de los empleadores incorporándola a la evaluación final del alumnos en el máster.

No se proporciona ninguna evidencia de como la Dirección del programa comunica al alumnado los convenios existentes para la realización de las prácticas profesionales obligatorias. Las prácticas son gestionadas directamente por el Director del programa. Se recomienda formalizar y sistematizar el proceso completo.

Existe un procedimiento definido e implementado en cuanto a la gestión de la Bolsa de Empleo, la cual se encuentra publicada en la propia página web del programa (<https://idesie.com/bolsa-de-empleo-idesie/>) y como evidencia se proporciona un PDF en el que figura el listado de ofertas de trabajo recibidas durante el curso académico 22/23.

El procedimiento de red profesional se encuentra definido, pero no se localizan evidencias de su implantación. Esta es una oportunidad de mejora del programa. En la visita aparece el requerimiento por parte de los estudiantes egresados de que se cree una comunidad alumni para dar prestigio a la titulación y mantenerse en contacto unos con otros.

El proceso de orientación profesional está definido pero no se proporcionan evidencias de su implantación debido a que como se menciona en el informe proporcionado, "De modo ordinario, están previstas 2 sesiones de trabajo por alumno con los coaches educativos. Sin embargo, dado el reducido número de alumnos y el modelo educativo de la escuela, la disposición de los coaches es máxima pudiendo atender a los alumnos siempre que lo requieran.". Por ello, no aparecen referencias en cuanto a peticiones de orientación profesional en los indicadores.

Por último, el centro organiza diversas actividades para mejorar la empleabilidad de sus estudiantes.

Dimensión 4: Resultados

Subdimensión 4.1: Resultados académicos

Puntuación: 6.666

El Programa tiene definido un proceso de revisión de resultados académicos. Se revisan actas con los resultados de las asignaturas, pero no así de las prácticas profesionales obligatorias.

Los TFMs proporcionados como evidencia permiten determinar que las actividades formativas han sido las adecuadas para alcanzar los resultados de aprendizaje previstos.

Subdimensión 4.2: Satisfacción del alumnado

Puntuación: 4.000

El programa tiene definido un proceso de satisfacción del alumnado pero no se encuentran evidencias de encuestas realizadas a coaches, orientadores y resto del personal académico. Es necesario asegurar, por un lado el anonimato de las opiniones y por otro lado, realizar una síntesis adecuada (uso de NPS) y finalmente una revisión en pos de una mejora.

En cuanto al procedimiento de análisis de la satisfacción del alumnado con los principales elementos del Máster Profesional, decir que está definido y parcialmente implantado. Se proporciona un PDF como evidencia con las encuestas realizadas a los alumnos. El centro debe revisar este proceso para ampliarlo a todos los servicios que se ofrecen al estudiante y a los grupos de interés relacionados. Debe hacer un tratamiento adecuado (uso de NPS) y realizar una profunda revisión para extraer las posibles mejoras. En los indicadores de la plataforma existen valoraciones en todos los apartados de satisfacción excepto en el caso de la bolsa de empleo. En los indicadores aparece un (25.00) en todos menos en una que aparece (20.00) entendiéndose como un error donde aparece el número de alumnos que han realizado las encuestas pero no la valoración. Las encuestas no permiten extrapolar la satisfacción de los alumnos.

Subdimensión 4.3: Vinculación con los Antiguos Alumnos

Puntuación: 3.333

El proceso de evaluación de la inserción laboral se encuentra definido pero no se proporcionan evidencias de su implantación. En los indicadores aparece que el 100% de los egresados se encuentra con empleo pero no se especifica si es o no relacionado con los estudios ni la temporalidad y subempleo de los mismos. Durante la visita y con las entrevistas a alumnos, egresados y empleadores se constata que el contacto es directo y personalizado entre alumnos/egresados, empleadores y responsables de la escuela. Se recomienda poner en marcha un sistema formalizado de seguimiento de los Alumni y acciones para mantener su contacto con la escuela y entre los exalumnos.

Subdimensión 4.4: Reputación

Puntuación: 4.000

Se proporciona una única evidencia de la implantación del proceso de evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos de prácticas. El informe proporcionado es muy genérico. El sistema de seguimiento de la reputación debe estar implantado a través de una serie de indicadores clave que tendrá que definir el centro de acuerdo a las características de las prácticas. Durante las entrevistas con los empleadores, se destaca el altísimo nivel de satisfacción con los alumnos de prácticas, y la disponibilidad de los empleadores para realizar un informe de seguimiento de los mismos.

Por último, no se encuentra definido ni implementado un proceso de evaluación de satisfacción de las empresas e instituciones con antiguos alumnos empleados, si bien el contacto con la empresas es constante y éstas muestran un nivel elevadísimo de satisfacción con los alumnos empleados.

Federico Morán Abad

Director de la Fundación para el Conocimiento Madrimasd