

**Informe final de evaluación del  
seguimiento de la implantación  
de títulos oficiales**

**2012**

**GRADO EN FISIOTERAPIA**

**Facultad de Ciencias de la Salud**

UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS

---

### VALORACIÓN GLOBAL

#### Información pública ofrecida por el título en su página web

El presente informe de evaluación del seguimiento de la implantación del Grado en Fisioterapia se realiza a partir de la información disponible en la página web proporcionada por el título en el momento de realizar el proceso de evaluación, por lo que cualquier modificación llevada a cabo con posterioridad no ha sido considerada.

En el proceso de evaluación de evaluación, la Comisión considera que se deberá proceder de forma más inmediata a corregir la falta de información en la página web sobre los centros conveniados por el título.

Además, en el anexo detallado de evaluación se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos al objeto de orientar al título a la mejora continua. Así mismo, se recogen, en su caso, las buenas prácticas detectadas.

Con independencia de lo anterior, se valora positivamente el esfuerzo realizado para cumplir los criterios de claridad, accesibilidad, transparencia y publicidad de la información pública, así como los mecanismos puestos en marcha por el Título para que sean corregidas algunas de sus deficiencias.

#### Autoinforme realizado por el título

Este informe de evaluación se realiza a partir del autoinforme de seguimiento presentado por el Grado en Fisioterapia en los plazos establecidos por la convocatoria y una vez estudiadas las alegaciones formuladas.

A la hora de valorar los aspectos estrechamente ligados a la mejora de la calidad del título, se considera que el rigor exigible debe tener en cuenta que todos los actores del proceso se encuentran ante la primera experiencia en la formulación y valoración de un informe de seguimiento de la implantación de un título.

En el proceso de evaluación se han detectado algunas deficiencias que requieren una inmediata actuación por parte de la Universidad; en concreto, el insuficiente desarrollo de los elementos previstos en la memoria de verificación en relación a la evaluación de la calidad de la docencia, así como la ausencia de justificación documental de los cambios propuestos en el plan de estudios.

En el anexo detallado de evaluación de este Autoinforme se hacen constar la totalidad de las advertencias y recomendaciones que deberán ser subsanadas de cara a futuros autoinformes. Entre ellas destaca, además de las anteriores, la necesidad de hacer un mayor hincapié en el análisis y seguimiento de los indicadores para la mejora en la calidad del título, y, en general, una cierta mayor exhaustividad en la información recogida en el Autoinforme.

**ANEXO I****1. INFORMACIÓN PÚBLICA**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Se valora positivamente la claridad y accesibilidad de la información en la página web.	Buenas prácticas
En la página principal donde se contiene la información básica sobre el grado, sería conveniente incluir el año y calendario de implantación	Recomendaciones
Es necesario hacer más visible el número máximo y mínimo de créditos de los que puede matricularse un estudiante a tiempo completo ya a tiempo parcial	Recomendaciones
Es necesario hacer más accesible la normativa de permanencia y extraer aquellos requisitos mínimos de permanencia que un estudiante de nuevo ingreso debería conocer. Se recomienda incluir esta información en el apartado de " Presentación"	Recomendaciones
El enlace "Reconocimiento A. de créditos" se limita a un documento sobre el reconocimiento por participación en actividades culturales, representación estudiantil, solidarias y de cooperación. Se recomienda que este enlace recoja toda la información sobre transferencia y reconocimiento de forma que se ajuste a lo publicado en la Memoria de Verificación.	Recomendaciones
Se recomienda adaptar la información sobre transferencia y reconocimiento de créditos al Real Decreto 1618/2011 de 14 de noviembre sobre Reconocimiento de Estudios en el ámbito de la Educación Superior.	Recomendaciones
Se debe ampliar la información sobre las prácticas externas, incluyendo convenios con entidades públicas o privadas, sistema de tutorías, sistemas de solicitud, criterios de adjudicación. Actualizar la información de acuerdo al artículo 2 del RD 1707/2011.	Advertencias
Respecto a los programas de movilidad sería recomendable que se proporcionase información sobre las instituciones con las que se mantiene convenio para este título en concreto en vez de derivar a una página general de la Universidad	Recomendaciones
Se incluyen los datos referidos al profesorado que imparte docencia en el título	Buenas prácticas
Se aporta información sobre los resultados que se derivan de la aplicación del SGIC y se indican las acciones de mejora propuestas tras el análisis de los resultados y el estado de desarrollo en el que se encuentran estas acciones.	Buenas prácticas
Se recomienda que para el sistema de quejas y reclamaciones, la Universidad explicita los diferentes sistemas que tiene establecidos y que el enlace no derive exclusivamente a una cuenta de correo electrónico.	Recomendaciones

**ANEXO II****2. AUTOINFORME****Estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Título/Centro**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Se proporciona una descripción del sistema de funcionamiento y de toma de decisiones, para futuros informes de seguimiento se recomienda que se incluyan aquellos temas que han sido objeto de tratamiento en el seno de la comisión así como las propuestas de mejora adoptadas, así como un análisis sobre la idoneidad del sistema de garantía de calidad adoptado.	Recomendaciones

**Indicadores cuantitativos**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Se ha de aportar el análisis de los indicadores.	Advertencias
El nº de plazas aprobado en la memoria verifica es de 140 alumnos. Se están ofertando 150 plazas y el primer año se han matriculado 198, el 2º 166 alumnos. Aunque este aumento no supera el 50%, se recomienda argumentar cómo se adecuan los recursos disponibles a este aumento.	Advertencias

**Sistemas para la mejora de la calidad del título**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
El modelo descrito sobre el sistema de coordinación docente es apropiado, estableciendo diferentes niveles de coordinación que deben, en teoría, ser suficientes para garantizar el correcto funcionamiento de dicha coordinación. Para futuros informes, es necesario que se aporten datos sobre su funcionamiento real y se añadan algunos de los temas más destacados tratados en este ámbito como modo de evidenciar su correcto funcionamiento de manera que se puede llegar a una valoración crítica sobre la idoneidad del mecanismo adoptado	Recomendaciones
En cuanto a los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia, los datos aportados no evidencian que se hayan desplegado los elementos previstos por la Universidad a estos efectos.	Advertencias
Se recomienda extender la recogida de información a otros colectivos, principalmente a profesores, PAS y personal externo que participen en la docencia, así como ampliar la información sobre las fuentes de recogida de información en el caso de los estudiantes así como aquellos ítems de mayor relevancia y la valoración obtenida en cada uno de ellos.	Recomendaciones
Se debe hacer un esfuerzo para la mejora del funcionamiento del sistema de quejas y reclamaciones formalizado que se contempla en el SIGC de la Universidad ya que se evidencia que no está funcionando correctamente.	Recomendaciones

**Tratamiento dado a las recomendaciones del informe de verificación y de seguimiento**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
Falta aportar información sobre el tratamiento dado a las recomendaciones realizadas por la ANECA en su informe con fecha del 29/05/2009.	Recomendaciones

**Modificación del plan de estudios**

<b>Comentario</b>	<b>Tipo</b>
-------------------	-------------

Es necesario completar y argumentar todas las modificaciones solicitadas.	Recomendaciones
<b>Relación y análisis de los puntos débiles del título</b>	
Comentario	Tipo
Tal y como el propio informe indica la relación y análisis de los puntos débiles se ha realizado en el apartado correspondiente a los mecanismos de evaluación de la calidad de la docencia. No obstante, se hace una buena enumeración de los puntos débiles adoptados a los que se les asocia una acción de mejora. Se recomienda que se atribuyan responsabilidades concretas sobre quién debe ejecutar cada una de ellas y establecer un plan de seguimiento de la mejora implantada de cara a verificar el cumplimiento de los objetivos establecidos	Recomendaciones



Agencia de Calidad,  
Acreditación y Prospectiva  
de las Universidades de Madrid

El Secretario Académico de la Comisión  
de Seguimiento de Títulos Oficiales  
**Prof. Dr. D. Celso Rodríguez**



Agencia de Calidad,  
Acreditación y Prospectiva  
de las Universidades de Madrid

VºBº:  
El Presidente de la Comisión  
de Seguimiento de Títulos Oficiales  
**Prof. Dr. D. José Carlos Fernández  
Rozas**