

**Informe final de evaluación del
seguimiento de la implantación
de títulos oficiales**

2012

GRADO EN SOCIOLOGÍA

**Facultad de Ciencias Jurídicas y
Sociales**

UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS

VALORACIÓN GLOBAL

Información pública ofrecida por el título en su página web

El presente informe de evaluación del seguimiento de la implantación del Grado en Sociología se realiza a partir de la información disponible en la página web proporcionada por el título en el momento de realizar el proceso de evaluación, por lo que cualquier modificación llevada a cabo con posterioridad no ha sido considerada.

En el anexo detallado de evaluación se hacen constar la totalidad de advertencias y recomendaciones que deberán ser corregidas para futuros seguimientos al objeto de orientar al título a la mejora continua. Así mismo, se recogen, en su caso, las buenas prácticas detectadas.

Con independencia de lo anterior, se valora positivamente el esfuerzo que se está realizando para cumplir los criterios de claridad, accesibilidad, transparencia y publicidad de la información pública, así como para poner en marcha los mecanismos para que sean corregidas algunas de sus deficiencias.

Autoinforme realizado por el título

Este informe de evaluación se realiza a partir del autoinforme de seguimiento presentado por el Grado en Sociología en los plazos establecidos por la convocatoria y una vez estudiadas las alegaciones formuladas.

A la hora de valorar los aspectos estrechamente ligados a la mejora de la calidad del título, se considera que el rigor exigible debe tener en cuenta que todos los actores del proceso se encuentran ante la primera experiencia en la formulación y valoración de un informe de seguimiento de la implantación de un título.

En el anexo detallado de evaluación de este Autoinforme se hacen constar las advertencias y recomendaciones que deberán ser subsanadas de cara a futuros autoinformes, en especial debe hacerse hincapié en el análisis de los indicadores para la mejora en la calidad del título y en el desarrollo de los mecanismos puestos en funcionamiento para la evaluación de la calidad de la docencia.

ANEXO I**1. INFORMACIÓN PÚBLICA**

Comentario	Tipo
Se valora positivamente la claridad y accesibilidad de la información en la página web.	Buenas prácticas
Es necesario que la Universidad incluya la oferta de plazas para los grados dobles ofertados con este título.	Advertencias
En la página principal donde se contiene la información básica sobre el grado, sería conveniente incluir el año y calendario de implantación	Recomendaciones
Es necesario hacer más visible el número máximo y mínimo de créditos de los que puede matricularse un estudiante a tiempo completo ya a tiempo parcial	Recomendaciones
Es necesario hacer más accesible la normativa de permanencia y extraer aquellos requisitos mínimos de permanencia que un estudiante de nuevo ingreso debería conocer. Se recomienda incluir esta información en el apartado de "Presentación"	Recomendaciones
El enlace "Reconocimiento A. de créditos" se limita a un documento sobre el reconocimiento por participación en actividades culturales, representación estudiantil, solidarias y de cooperación. Se recomienda que este enlace recoja toda la información sobre transferencia y reconocimiento de forma que se ajuste a lo publicado en la Memoria de Verificación.	Recomendaciones
Se recomienda adaptar la información sobre transferencia y reconocimiento de créditos al Real Decreto 1618/2011 de 14 de noviembre sobre Reconocimiento de Estudios en el ámbito de la Educación Superior.	Recomendaciones
Se debe ampliar la información sobre las prácticas externas dado el carácter obligatorio que tienen para esta titulación, incluyendo convenios con entidades públicas o privadas y los criterios de adjudicación, en vez de remitir a una página general de la Universidad	Advertencias
Respecto a los programas de movilidad sería recomendable que se proporcionase información sobre las instituciones con las que se mantiene convenio para este título en concreto en vez de derivar a una página general de la Universidad	Recomendaciones
Se incluyen los datos referidos al profesorado que imparte docencia en el título	Buenas prácticas
Se aporta información sobre los resultados que se derivan de la aplicación del SGIC y se indican las acciones de mejora propuestas tras el análisis de los resultados y el estado de desarrollo en el que se encuentran estas acciones.	Buenas prácticas
Se recomienda que para el sistema de quejas y reclamaciones, la Universidad explicita los diferentes sistemas que tiene establecidos y que el enlace no derive exclusivamente a una cuenta de correo electrónico.	Recomendaciones

ANEXO II**2. AUTOINFORME****Estructura y funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Título/Centro**

Comentario	Tipo
Para futuros informes de seguimiento, se recomienda hacer un análisis sobre la idoneidad del sistema de toma de decisiones adoptado además de incluir aquellos temas más destacados tratados en el ámbito de la comisión como modo de evidenciar su correcto funcionamiento y proceder a un juicio crítico sobre el sistema de calidad adoptado.	Recomendaciones
Se recomienda que la comisión se reúna dos veces al menos, al final de cada semestre	Recomendaciones

Indicadores cuantitativos

Comentario	Tipo
Es necesario que el Auto informe incluya un análisis de los indicadores con los elementos más importantes del plan de mejoras resultante.	Advertencias
Se recomienda, así mismo, justificar la modificación efectuada respecto de la previsión del número de plazas ofertadas 75 / 75 / 80 / 80 frente a la oferta que consta en la página Web (45)	Recomendaciones
Se recomienda incluir los datos referidos a la oferta de grados dobles en los que participa el grado	Recomendaciones

Sistemas para la mejora de la calidad del título

Comentario	Tipo
Respecto a los mecanismos de coordinación docentes, se recomienda que para futuros informes el contenido no se limite a la descripción del sistema sino que se aporten datos respecto a aquellos temas que hayan sido objeto de tratamiento en la misma como modo de evidenciar el funcionamiento de dichos mecanismos	Recomendaciones
Respecto a los mecanismos para la evaluación de la calidad de la docencia, el título aporta datos de todas las dimensiones contempladas en el sistema institucional. Se recomienda que para futuros informes se haga una mayor desagregación de resultados por cada uno de los colectivos, destacando las valoraciones recibidas en aquellos ítems que se estimen más destacados.	Recomendaciones
Se recomienda implantar un sistema de análisis de la calidad de los programas de movilidad.	Recomendaciones
Respecto a los mecanismos para la medición de satisfacción de los colectivos, la información proporcionada no permite concluir con el sistema esté formalizado y completamente implantado. De cara a futuros informes de seguimiento se deberán aportar datos referidos a todos los colectivos, así como los índices de participación de cada uno de ellos, aportando las valoraciones positivas y negativas más destacables.	Recomendaciones
Sobre el sistema de quejas y reclamaciones, el título ofrece datos sobre las que se han producido identificando su tipología y los colectivos que las plantean. Sin embargo no se ofrecen datos de cuáles han sido los sistemas de recogida.	Recomendaciones

Relación y análisis de los puntos débiles del título

Comentario	Tipo
Se realiza una enumeración de los puntos débiles, pero no se procede a hacer un análisis de las causas ni se les asocian medidas de mejora.	Recomendaciones



El Secretario Académico de la Comisión
de Seguimiento de Títulos Oficiales
Prof. Dr. D. Celso Rodríguez



VºBº:
El Presidente de la Comisión
de Seguimiento de Títulos Oficiales
**Prof. Dr. D. José Carlos Fernández
Rozas**