

INFORME DE CERTIFICACIÓN DEFINITIVO

MÁSTER PROFESIONAL EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS DE BAJA TENSIÓN E INSTALACIONES SOLARES FOTOVOLTÁICAS

Resolución:	FAVORABLE
Puntuación obtenida:	82.33
Fecha del informe:	10/07/2025

Tal como establece el procedimiento CUALIFICAM, le recordamos que:

Puede formular **ALEGACIONES APOYADAS EN EVIDENCIAS** en caso de **NO ESTAR CONFORME** con alguna o algunas de las valoraciones reflejadas en el Informe de Certificación. Dispone para ello de **10 días hábiles** tras la recepción de este y el posterior Informe de Certificación tendrá carácter definitivo.

En caso de que el Programa haya recibido un dictamen **EN REVISIÓN**, el Centro deberá presentar y comunicar un **PLAN DE MEJORA** relativo a los aspectos evaluados desfavorablemente. **Dispondrá de 20 días hábiles** una vez finalizado el plazo de los 10 días de alegaciones.

El **INFORME DE CERTIFICACIÓN DEFINITIVO** puede resultar:

- **FAVORABLE**

El Certificado tendrá una **VALIDEZ DE SEIS AÑOS** tras superar un proceso de **SEGUIMIENTO A LOS TRES AÑOS**.

- **DESFAVORABLE**

NO SE REALIZA SEGUIMIENTO. El Programa podrá remitir una nueva solicitud de certificación tras resolver las debilidades identificadas.

- **EN REVISIÓN**

El Programa deberá solventar los aspectos evaluados desfavorablemente antes de someterse a un **PROCESO EXTRAORDINARIO DE SEGUIMIENTO AL AÑO**, como máximo, de recibir el Informe de Certificación o antes en el caso de que se implanten correctamente los planes de mejora. Si el resultado del **PROCESO EXTRAORDINARIO DE SEGUIMIENTO** es **FAVORABLE** conducirá a la emisión del certificado con una validez de seis años en las mismas condiciones descritas en el caso de dictamen "Favorable", esto es, con seguimiento a los tres años. Si el resultado es **DESFAVORABLE**, supondrá la **NO** certificación.

No obstante, si tiene alguna duda acerca de su **INFORME DE CERTIFICACIÓN**, póngase en contacto con la coordinadora de **CUALIFICAM**.

Fortalezas, debilidades y propuestas de mejora:

Puntos fuertes:

1. Compromiso con ODS.
2. Web y campus virtual accesibles.
3. Accesibilidad del profesorado, con disponibilidad y cercanía destacadas por el alumnado.
4. Elevada experiencia profesional del claustro docente.
5. Directores y docentes comprometidos con el aprendizaje del alumno.
6. Alto conocimiento del sector de aplicación del máster por parte de la institución.
7. Elevada satisfacción de todos los grupos de interés entrevistados (alumnos, profesores, empresas).
8. Dirección del programa con perfil senior y visión integradora.
9. Procesos académicos bien definidos.
10. Proceso de análisis de resultados definido y anual.

Debilidades:

1. Falta la publicación de datos específicos y actualizados sobre logros y resultados del programa en el Portal de Transparencia.
2. No se han formalizado ni clarificado los procedimientos de asignación y comunicación de prácticas
3. No existe un sistema de empleo segmentado ni adaptado al perfil de egreso.
4. No se ha desarrollado una red de Alumni diferenciada por sede y modalidad.
5. El proceso sistemático de evaluación de la satisfacción de las empresas con los antiguos alumnos empleados aún no está plenamente implantado.

Oportunidades de mejora:

1. Concretar más el Perfil de ingreso y evitar contradicciones en la web.
2. Separar y distinguir claramente entre cursos y máster en todos los canales (web, materiales, docentes, prácticas).
3. Mejorar los Informes de prácticas.
4. Establecer una planificación formal del encargo académico.
5. Precisar y publicar el calendario académico.
6. Definir horarios de Tutorías oficiales y su trazabilidad.
7. Incluir de evidencias sobre aplicación de criterios de evaluación.
8. Documentar mejor la distribución presencial/online por sede.
9. Detallar estructura, firma y comunicación de actas.

10. Incluir sistemas de autenticación digital (blockchain, códigos).
11. Mejorar experiencia de usuario en el campus virtual.
12. Documentar criterios y planificación del encargo docente.
13. Incorporar horarios y canales oficiales de tutoría.
14. Implantar figura del coach educativo de forma efectiva.
15. Formalizar seguimiento de coordinación y calendario docente.
16. Incluir calificaciones detalladas y actas completas.

Dimensión 1: Diseño del Programa

Subdimensión 1.1: Perfil de ingreso y de egreso

Puntuación: 7.333

Los perfiles de ingreso al MÁSTER PROFESIONAL EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS DE BAJA TENSIÓN E INSTALACIONES SOLARES FOTOVOLTAICAS en cualquiera de sus tres sedes están publicados en la página web, indicando como requisitos el título de Grado o equivalente y/o una experiencia profesional acreditada de al menos 3 años en puestos con competencias de nivel de Grado. Sin embargo, en la web del máster se señala que no es necesario contar con experiencia previa en el sector (FAQs), lo que genera una contradicción respecto a los criterios de admisión. Durante la visita, el equipo indicó que esta información sería revisada y corregida. Se recomienda, por tanto, clarificar y concretar los perfiles de ingreso, evitando descripciones genéricas e indicando expresamente las titulaciones o ámbitos de experiencia más adecuados para el seguimiento del programa.

Aunque los perfiles de ingreso y egreso están definidos formalmente y publicados, se observa cierta incoherencia entre ambos. El perfil de ingreso es muy genérico, al establecer únicamente la titulación de Grado o la experiencia profesional de al menos 3 años, sin especificar conocimientos previos en electricidad, ingeniería o áreas técnicas afines. Esta falta de concreción dificulta garantizar que los estudiantes dispongan de la base necesaria para alcanzar los resultados de aprendizaje de nivel MECES 3 previstos, especialmente considerando la especialización técnica y la amplitud de los perfiles de egreso. Se recomienda definir de forma más precisa los requisitos de acceso, ajustándolos a los conocimientos y competencias necesarios para el correcto desarrollo del programa.

El perfil profesional del titulado está claramente definido y publicado en la página web del programa, incluyendo las salidas profesionales, competencias, conocimientos y destrezas que el estudiante debe alcanzar al finalizar la formación. Además, las guías docentes de cada asignatura desarrollan de forma detallada los conocimientos y competencias específicos vinculados a cada materia, lo que permite una adecuada comprensión de los objetivos formativos del programa.

El perfil profesional definido es adecuado y está alineado con los resultados de aprendizaje a alcanzar. Se identifican cuatro perfiles de egreso diferenciados, con funciones y salidas profesionales claramente vinculadas a los sectores de la construcción, la ingeniería, las energías renovables y el emprendimiento tecnológico. No obstante, dada la amplitud de especialidades incluidas, sería conveniente evidenciar cómo el programa asegura que todos los estudiantes, independientemente de su perfil de ingreso, adquieren las competencias específicas requeridas en cada ámbito profesional.

Subdimensión 1.2: Coherencia de diseño del Programa

Puntuación: 2.666

El diseño del programa mantiene una estructura general coherente con los perfiles de egreso definidos, distribuyendo las asignaturas en un total de 78 ECTS (600 horas teóricas y 300 prácticas). Sin embargo, existen aspectos que requieren un mayor grado de precisión. El perfil de ingreso es muy amplio, lo que genera dudas sobre cómo se garantiza que todos los estudiantes, especialmente aquellos sin formación técnica previa, puedan alcanzar las competencias específicas necesarias en cada especialidad. Además, no se ha podido verificar en las guías docentes un sistema de evaluación claramente estructurado, ya que únicamente se aplica la calificación de "apto/no apto", sin detallar criterios, ponderaciones o calificaciones numéricas. Tampoco se ha evidenciado diferenciación entre las distintas sedes (Alicante, Madrid y Barcelona), ni mecanismos para asegurar la homogeneidad en la impartición de los contenidos y en el seguimiento académico de los alumnos en cada ubicación. Durante la visita, además, se constató que en las distintas sedes no siempre quedaba claro qué estudiantes pertenecían al máster y cuáles a otros programas o certificaciones, lo que añade dificultad al control académico y organizativo.

Subdimensión 1.3: Alianzas y cooperación

Puntuación: 3.000

La Dirección del Programa gestiona la firma de convenios marco y de los anexos correspondientes con distintas empresas e instituciones del sector eléctrico, estableciendo correctamente los aspectos esenciales de las prácticas: duración (300 horas), cobertura de seguros, designación de tutores y procedimientos generales. Existen acuerdos con entidades como García Bertomeu, S.L., la Fundación Laboral de la Construcción y la Federación de Transportes de Alicante. Sin embargo, durante la revisión de la documentación se ha observado que las empresas no distinguen claramente si los estudiantes en prácticas pertenecen al máster o a otros programas formativos, lo que dificulta el control específico de las prácticas del máster. Tampoco se han podido verificar los planes formativos individualizados por alumno ni los sistemas de seguimiento formales, como informes intermedios o registros de tutorías. Adicionalmente, no se ha podido comprobar en la documentación a qué sede corresponde cada alumno, lo que complica la trazabilidad de las prácticas según campus.

El programa mantiene algunas alianzas institucionales, como el convenio con la Universidad Europea Miguel de Cervantes. No obstante, estas colaboraciones tienen un carácter más general y no se evidencia que estén específicamente orientadas al ámbito de las instalaciones eléctricas y energías renovables. Tampoco se han presentado acuerdos con colegios profesionales, asociaciones sectoriales o entidades especializadas que pudieran aportar un mayor reconocimiento profesional y un valor añadido específico al máster. Además, no se dispone de información diferenciada por sedes que permita conocer el alcance de estas colaboraciones en cada ubicación.

Subdimensión 1.4: Ética, Responsabilidad Social y Sostenibilidad

Puntuación: 2.333

Existe un proceso definido e implantado para la gestión de sugerencias, quejas y reclamaciones, accesible a través del portal de CUALIFICAM. Sin embargo, aunque el procedimiento está disponible en dicha plataforma, no se ha habilitado un acceso directo o claramente visible desde la propia web del programa o desde el campus virtual, lo que podría dificultar que los estudiantes identifiquen fácilmente este canal de comunicación. Se recomienda, por tanto, incluir de forma explícita y accesible el acceso al buzón de CUALIFICAM en la web institucional o en las plataformas de uso habitual del alumnado, tanto para quienes asisten presencialmente en como para quienes cursan la modalidad online.

La Dirección del Programa muestra un compromiso con la rendición de cuentas a través del portal de transparencia disponible en la plataforma CUALIFICAM, donde se recoge información relacionada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, la integración de la sostenibilidad en la formación y la participación en programas como Erasmus Plus. No obstante, se observa la necesidad de ampliar la información publicada incorporando indicadores más específicos y actualizados sobre la actividad y los resultados del programa, como tasas de graduación, rendimiento académico, inserción laboral, satisfacción de estudiantes y empleadores, así como otros datos relevantes para los grupos de interés y el seguimiento de la calidad formativa.

La Dirección del Programa mantiene un compromiso explícito con las prioridades estratégicas del Espacio Europeo de Educación Superior, en línea con la Resolución del Consejo 2021/C 66/01. Este compromiso se concreta en acciones orientadas a la mejora de la calidad educativa, el impulso de la formación continua, la movilidad, el fortalecimiento de las competencias docentes y la incorporación de contenidos vinculados a las transiciones ecológica y digital. Además, se aportan evidencias de implementación a través de certificaciones de calidad (ISO 9001), participación en proyectos europeos como Erasmus Plus y reconocimientos institucionales, lo que refleja una alineación efectiva con los objetivos estratégicos del marco europeo de educación y formación.

Se constata el compromiso del Programa con diversos Objetivos de Desarrollo Sostenible, especialmente los ODS 3 (Salud y Bienestar), 4 (Educación de Calidad) y 7 (Energía Asequible y Limpia). Entre las acciones implantadas figuran medidas orientadas hacia la calidad educativa, la formación continua, la excelencia docente, la colaboración con el sector profesional y la integración de contenidos relacionados con las transiciones ecológica y digital. Estas iniciativas se alinean con los compromisos institucionales y contribuyen al cumplimiento de los objetivos marcados en el marco de referencia internacional.

Dimensión 2: Recursos y Procesos Académicos y Administrativos

Subdimensión 2.1: Página web y Campus Virtual

Puntuación: 10.167

Desde la página web del Programa se puede acceder de forma directa y sencilla a la plataforma oficial de CUALIFICAM, garantizando así su visibilidad y facilidad de uso. La integración entre ambos sitios permite a los usuarios consultar la información oficial y complementaria del máster de manera ágil y transparente.

La información publicada en la página web del Programa de Máster Profesional se corresponde con la disponible en la plataforma oficial de CUALIFICAM. Ambos sitios recogen de forma coincidente aspectos como los objetivos, la estructura académica, los perfiles de ingreso y egreso, las competencias y otros elementos fundamentales, asegurando así una comunicación coherente, homogénea y fiable para todos los grupos de interés, siempre y cuando se corrija el error identificado en relación con la descripción del perfil de ingreso. Asimismo, sería conveniente clarificar de forma expresa en la web institucional la distribución del programa por sedes (Alicante, Madrid y Barcelona), así como la modalidad híbrida de impartición, indicando con precisión las actividades presenciales, online y las localizaciones donde se desarrollan las distintas partes del programa, con el fin de proporcionar una información completa y transparente para los futuros estudiantes.

El Campus Virtual proporciona un entorno seguro, fiable y disponible de forma continua, funcionando 24 horas al día durante todo el año. Actualmente opera sobre la plataforma Google Classroom, en proceso de migración hacia Moodle, lo que asegura su capacidad para atender un alto volumen de usuarios simultáneos y gestionar eficientemente los recursos docentes. El sistema incorpora medidas de protección de la información, incluyendo autenticación de usuarios, cifrado de datos, copias de seguridad y protocolos de control que garantizan la integridad de los datos y reducen el riesgo de fraude. Además, integra herramientas complementarias como Gmail, Google Drive y aplicaciones ofimáticas que enriquecen la experiencia formativa. Dispone también de un sistema centralizado de soporte técnico y medidas de redundancia y control para asegurar la continuidad operativa, adaptándose a los diferentes métodos de enseñanza y evaluación utilizados en el programa.

Subdimensión 2.2: Procesos académicos y administrativos

Puntuación: 13.000

El Programa cuenta con una serie de procesos definidos que se aplican de forma común en cualquiera de las sedes de impartición. Dispone de un proceso completo, definido e implantado, para la gestión de las solicitudes de admisión, que contempla las distintas fases desde la solicitud inicial hasta la matriculación, incluyendo la reserva de plaza y los plazos correspondientes. Se establecen claramente las dos vías de acceso: por titulación de Grado o equivalente, y por experiencia profesional acreditada con un mínimo de tres años en puestos de responsabilidad equivalente a competencias de nivel de Grado. El procedimiento detalla la documentación exigida, los responsables de su gestión —principalmente el Departamento de Administración— y el registro informático de todas las actuaciones realizadas. No obstante y como ya se ha dicho anteriormente, se ha detectado cierta incoherencia en la información publicada en la página web institucional, donde en algunos apartados se indica que no es necesaria experiencia previa, lo que contradice los requisitos oficiales. Además, aunque durante la visita se indicó que se realizan entrevistas personales para verificar la experiencia profesional de los candidatos, no se aportaron actas ni documentación acreditativa de dichos procesos de verificación. Sería recomendable corregir la información publicada y formalizar documentalmente los registros de entrevistas y verificaciones realizadas.

Para la gestión de la matriculación del alumnado, el programa cuenta con un proceso completo y debidamente implantado. Este proceso establece que el Departamento de Administración es el responsable de verificar la elegibilidad de los estudiantes admitidos, solicitar la documentación requerida (formulario de matrícula, documentos de identidad, títulos originales, justificantes de pago, autorizaciones de protección de datos, entre otros) y registrar toda la información en el sistema informático correspondiente. Una vez formalizada la matrícula, se proporciona al alumnado documentación de bienvenida que incluye las normativas del programa, las guías académicas y los contactos de referencia necesarios para el correcto inicio del curso. El proceso se desarrolla de forma estructurada, garantizando la trazabilidad de cada expediente y el cumplimiento de los requisitos administrativos y académicos establecidos.

En cuanto a la gestión del reconocimiento de créditos, el master dispone de un procedimiento definido y plenamente implantado que se encuentra publicado en la página web y es accesible al alumnado con carácter previo a la matriculación. El proceso contempla de manera diferenciada las distintas modalidades de reconocimiento: por experiencia profesional (hasta el máximo de los ECTS correspondientes a las prácticas obligatorias), por otros programas acreditados bajo CUALIFICAM, y por másteres universitarios oficiales, propios o

de escuelas acreditadas (hasta un máximo del 30% de los ECTS del programa). El procedimiento detalla los criterios y documentación exigida para cada caso, incluyendo la evaluación individualizada por parte de la Dirección Académica y, en su caso, la intervención de paneles de expertos. Este sistema permite valorar tanto la trayectoria académica como la experiencia profesional previa de los solicitantes, asegurando la coherencia con los objetivos formativos del programa.

El reconocimiento de créditos se ajusta adecuadamente a los criterios y modalidades establecidos en la Guía CUALIFICAM. Se contemplan las tres vías previstas: experiencia profesional acreditada —hasta el máximo de créditos correspondientes a las prácticas obligatorias—, otros programas Máster Profesional certificados por CUALIFICAM, y másteres universitarios oficiales, propios o de escuelas acreditadas (AMBA, EQUIS, AACSB), en cuyo caso el reconocimiento no puede superar el 30% de los ECTS, quedando siempre excluido el Trabajo de Fin de Máster. El procedimiento detalla con precisión la documentación a presentar, incluyendo la acreditación de competencias adquiridas, funciones desempeñadas, contratos y periodos de actividad profesional, y establece su evaluación por parte de la Dirección Académica. Aunque el sistema está definido e implementado correctamente, durante la visita no se han podido verificar expedientes concretos de reconocimiento tramitados.

Existe un proceso completo, definido, implantado y comunicado, para la gestión del expediente de los alumnos, que integra de forma coordinada los aspectos académicos y económicos a lo largo de toda la trayectoria formativa. El procedimiento contempla de manera detallada las distintas situaciones administrativas del estudiante (matriculación, aplazamiento, interrupción temporal, baja definitiva o pase a alumni), así como los formularios, evaluaciones de circunstancias y registros asociados a cada caso. Se regulan también las causas de baja definitiva, tanto voluntarias como derivadas del incumplimiento de obligaciones académicas o administrativas, con mecanismos de notificación y posibilidad de apelación.

Se dispone de un procedimiento definido e implantado para la gestión de actas académicas, que garantiza su elaboración, revisión y firma dentro de los plazos establecidos. El proceso recoge de forma clara los criterios de evaluación, los plazos de corrección y registro de calificaciones (calificaciones en 3 semanas, evaluadores en 2 semanas), así como los sistemas de aprobación interna y externa. Las actas son firmadas por el Director Académico o el responsable correspondiente, y se establece un sistema de conservación de los trabajos evaluados. No obstante, sería recomendable reforzar la trazabilidad documental completa de todo el proceso desde la calificación inicial hasta el cierre definitivo de actas. No se han identificado distinciones entre sedes.

El Programa tiene definido e implantado el proceso de gestión de certificados académicos con firma en tiempo y forma. El procedimiento especifica claramente los diferentes tipos de documentos (carta de matriculación, pronóstico de estudio, carta de finalización, carta de asistencia, registro de logros académicos activos y certificado académico final), establece plazos máximos de entrega (5 días hábiles), define formatos (digital con firmas digitales o físico con firmas originales según el tipo), y garantiza que los documentos finales incluyan la firma del director académico correspondiente.

El proceso de expedición de títulos se encuentra correctamente definido e implantado, garantizando su emisión conforme a los requisitos académicos y administrativos establecidos. Incluye la validación de resultados por parte de la Dirección Académica, la comprobación de que el estudiante ha superado la totalidad de los créditos requeridos y la emisión del título en formato físico, con los datos del alumno y las firmas correspondientes. Además, se registra el historial académico tanto en soporte digital como físico y se genera el suplemento al título como documentación complementaria. Una vez finalizada la formación, el listado de estudiantes que cumplen los requisitos se remite al área competente dentro de los plazos establecidos, lo que permite una tramitación ágil y ordenada. El procedimiento está debidamente estructurado y se alinea con los estándares de calidad exigidos por CUALIFICAM, asegurando la trazabilidad de los expedientes, la fiabilidad institucional y la adecuada información al estudiante. Como aspecto de mejora, sería recomendable incorporar expresamente la referencia al cumplimiento de las directrices del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), en aspectos como el uso de créditos ECTS, la evaluación por competencias y la calificación correspondiente al nivel EQF 7 / MECES 3. Asimismo, se aconseja implantar mecanismos de autenticación digital de los títulos, como blockchain o códigos de verificación segura, para reforzar su validez, seguridad y accesibilidad en formato digital.

Existe un procedimiento definido e implantado para la revisión anual del sistema de gestión, cuyo propósito es evaluar su eficacia, revisar el diseño y resultados del programa, y establecer las acciones de mejora necesarias. La revisión es realizada por el Gerente, quien analiza los resultados globales, mientras que el responsable de Calidad organiza y coordina el desarrollo del proceso. En el análisis se abordan las cuatro dimensiones de CUALIFICAM (Actas 1-4), junto con aspectos adicionales como el seguimiento de acciones anteriores, cambios contextuales,

desempeño académico y administrativo, auditorías, gestión de proveedores, registros y propuestas de mejora. Este enfoque permite detectar oportunidades de mejora, asignar responsables y fijar los plazos correspondientes, en línea con los estándares exigidos por CUALIFICAM.

Dimensión 3: Profesorado y Programa de Formación

Subdimensión 3.1: Profesorado

Puntuación: 9.167

El cuerpo docente que imparte el Programa es común a las tres sedes y a la modalidad híbrida (Alicante presencial; Barcelona y Madrid online), disponiendo de las titulaciones pertinentes y de una amplia trayectoria profesional en el ámbito del máster, lo que asegura la adecuación de sus perfiles a las asignaturas que tienen asignadas.

La persona que ejerce la Dirección del Programa dispone de una trayectoria profesional consolidada y plenamente alineada con el ámbito de especialización del máster. Además, asume la dirección académica de forma común en las tres sedes (Alicante, Madrid y Barcelona), lo que asegura la coherencia y uniformidad en la gestión académica del programa.

El profesorado acredita experiencia docente en programas similares o relacionados.

Las evaluaciones docentes realizadas en los últimos años reflejan, en general, valoraciones favorables por parte del alumnado, situándose mayoritariamente por encima de 7 sobre 10 en términos de satisfacción y recomendación. La mayoría del profesorado alcanza puntuaciones entre 8 y 10 en las asignaturas y funciones que desempeña, especialmente en docencia de materias técnicas y de especialidad. No obstante, algunos docentes reciben valoraciones algo inferiores en asignaturas transversales y en tareas de tutorización de TFM y prácticas, donde algunos registros se sitúan entre 5 y 7. En conjunto, los resultados son positivos y cumplen los estándares establecidos para este criterio.

Subdimensión 3.2: Tutores académicos, coaches, orientadores y otro personal de apoyo

Puntuación: 3.333

El número de tutores asignados resulta adecuado en relación con el volumen de estudiantes matriculados, cumpliendo sobradamente los ratios establecidos en el Real Decreto 694/2017. El programa cuenta con un único tutor académico que, en la convocatoria actual con 5 alumnos matriculados, permite una cobertura tutorial más que suficiente, ofreciendo una atención académica personalizada. El profesional designado para las funciones de tutela académica, tanto en el seguimiento general de los estudiantes como en la supervisión de los Trabajos de Fin de Máster y las Prácticas Externas, dispone de la formación y experiencia profesional necesarias para desempeñar estas funciones de manera eficaz.

En la actualidad, las funciones de acompañamiento y seguimiento recaen principalmente en el Director del Programa, que asume también el rol de tutor. Aunque esta organización resulta suficiente dado el reducido número de estudiantes matriculados en la convocatoria actual, sería recomendable ampliar progresivamente el equipo de coaches, orientadores u otros perfiles de apoyo a medida que crezca la matrícula, con el objetivo de garantizar un acompañamiento académico y formativo más especializado, sostenible y adaptado a las necesidades del alumnado.

Subdimensión 3.3: Encargo académico

Puntuación: 2.000

Actualmente, no se dispone de evidencias documentales que permitan verificar que exista un procedimiento estructurado de planificación y gestión del encargo académico. Si bien el número de profesores es adecuado para el volumen de estudiantes y los perfiles docentes son acordes a las asignaturas asignadas, no se ha podido constatar la existencia de mecanismos formales de coordinación que aseguren la cohesión en la planificación académica, la distribución de cargas docentes o la unificación de criterios metodológicos y de evaluación. Sería recomendable definir y documentar de manera explícita estos procedimientos de coordinación y asignación, estableciendo criterios objetivos de selección y dedicación del profesorado y del personal de apoyo, con el fin de

asegurar la coherencia académica, la trazabilidad y la adecuada alineación con los objetivos formativos del programa.

Subdimensión 3.4: Plan de formación

Puntuación: 5.333

El plan formativo presenta una estructura académica orientada a su adaptación al nivel 3 del MECES (equivalente al nivel 7 del EQF), incorporando competencias generales, conocimientos y destrezas en cada asignatura, con un enfoque eminentemente práctico. Además, el programa define perfiles de egreso diferenciados, alineados con diversas salidas profesionales en el ámbito de la electricidad y las energías renovables. No obstante, se observan carencias en la formulación precisa y coherente de los resultados de aprendizaje por asignatura, lo que dificulta la evaluación objetiva de la adquisición de competencias. Del mismo modo, la falta de concreción en los requisitos de ingreso puede generar heterogeneidad en el grupo de estudiantes, comprometiendo la adecuada progresión académica y la alineación entre los perfiles de ingreso, los resultados de aprendizaje y las competencias profesionales finales. Sería recomendable revisar y reforzar la definición de los resultados de aprendizaje específicos, vinculándolos de forma clara tanto a las competencias del programa como a los perfiles profesionales de egreso, a fin de garantizar la coherencia formativa y la correcta alineación con los marcos de cualificación europeos.

Las guías docentes están actualizadas y accesibles a través de la plataforma CUALIFICAM, mostrando una estructura homogénea y completa que incluye los elementos esenciales: datos generales, temario, profesorado asignado, resultados de aprendizaje, actividades formativas y de evaluación, así como la distribución de créditos ECTS. Las actividades formativas se presentan diferenciadas según su modalidad (presencial, síncrona y asíncrona), reflejando una adecuada planificación metodológica. Sin embargo, se identifican aspectos a mejorar, como la ausencia de un detalle preciso en los sistemas de evaluación, ya que no se especifican los porcentajes de ponderación de cada actividad evaluable. Asimismo, las guías no incluyen un calendario detallado de programación de las asignaturas. Aunque la disponibilidad del profesorado y su cercanía con el alumnado son valoradas positivamente, se echa en falta la existencia de foros de discusión en el campus virtual que puedan favorecer la interacción académica, la participación activa y el debate formativo entre los estudiantes.

Las guías docentes presentan una estructura coherente con los resultados de aprendizaje, manteniendo una correspondencia adecuada entre competencias, actividades formativas y sistemas de evaluación. Incluyen la información esencial: objetivos, resultados de aprendizaje (conocimientos, competencias y destrezas), temario, equipo docente, actividades formativas y actividades de evaluación. No obstante, se identifican algunas carencias de detalle en aspectos relevantes como los sistemas de evaluación (no se especifican los porcentajes de ponderación de cada actividad), el calendario de impartición de las asignaturas, los horarios de tutoría y la descripción del perfil profesional del profesorado, que se limita al nombre sin mayor detalle.

No consta en las guías docentes información sobre los horarios de disponibilidad del profesorado ni sobre las condiciones de acceso a las tutorías académicas. Tampoco se han identificado, en la documentación revisada, los mecanismos institucionales que permitan realizar un seguimiento sistemático de la disponibilidad docente, ni las medidas correctoras previstas ante posibles incumplimientos de las obligaciones de atención al alumnado. Aunque los estudiantes, durante la visita, destacaron la elevada implicación y la buena disposición del profesorado, no existen registros documentales que permitan verificar de manera objetiva dicha accesibilidad ni la trazabilidad de las tutorías realizadas. Por ello, se recomienda incorporar en las guías docentes los horarios y modalidades de tutoría, establecer canales de comunicación formalizados con registro de interacciones, y definir procedimientos de seguimiento que garanticen el control y cumplimiento de las funciones de apoyo académico asignadas al profesorado.

No se constata la implantación operativa de la figura del coach dentro del programa. Aunque su existencia está contemplada en la documentación revisada, no se han encontrado evidencias de su funcionamiento efectivo ni de la existencia de un canal accesible y claramente definido para los estudiantes. Durante la visita, los propios alumnos manifestaron desconocer esta figura o confundirla con la del tutor académico o el director del programa, funciones que en muchos casos son asumidas por la misma persona. Actualmente, dada la baja cifra de estudiantes matriculados, el seguimiento y acompañamiento se realiza de forma personalizada por el profesorado y la dirección del programa, lo que permite atender las necesidades individuales de los alumnos. No obstante, resulta conveniente establecer e implantar un sistema formalizado de asesoramiento académico, que asegure un

acompañamiento sistemático y sostenible a medida que aumente el número de estudiantes, garantizando así la calidad y continuidad del apoyo formativo.

El alumnado cuenta con los materiales docentes de las distintas asignaturas, organizados de manera sistemática en el campus virtual, incluyendo recursos en distintos formatos como vídeos, presentaciones y lecturas complementarias, que en general resultan adecuados para el cumplimiento de los objetivos formativos del programa. Sin embargo, algunos estudiantes han señalado dificultades puntuales de acceso a determinados contenidos, las cuales fueron solventadas tras contactar directamente con el personal del centro, que gestionó de forma individualizada la resolución de estas incidencias. Por ello, se considera recomendable reforzar la estabilidad y fiabilidad de los accesos al campus virtual, así como implantar un sistema de soporte técnico estructurado, con registro de incidencias y trazabilidad, que facilite la atención y seguimiento de los problemas de acceso a los materiales docentes de manera sistemática y documentada.

El programa cuenta con un calendario académico organizado de forma secuencial a lo largo de siete meses, distribuyendo progresivamente las asignaturas y actividades formativas en sus distintas modalidades (presencial, síncrona y asíncrona), con una planificación de la carga horaria prevista para el alumnado. Según lo establecido, la evaluación de cada asignatura se realiza el último día lectivo de cada mes, configurando así un sistema de evaluación continua que facilita la progresión ordenada del aprendizaje y evita solapamientos de contenidos. No obstante, el calendario revisado no incluye fechas concretas ni horarios detallados de las sesiones, lo que dificulta la adecuada planificación individual de los estudiantes. Tampoco se ha podido constatar el procedimiento formal de revisión, validación y actualización del calendario por parte de la Dirección del Programa, ni el modo en que se comunica oficialmente esta información al alumnado a través del campus virtual u otros canales institucionales. Aunque en la visita se hizo referencia a reuniones previas de coordinación del profesorado, no se presentaron evidencias documentales (como actas o registros) que acrediten de forma objetiva dichas reuniones y sus acuerdos. Por ello, se recomienda que la institución formalice y documente los procedimientos de planificación, revisión y comunicación del calendario académico, establezca canales oficiales de información para los estudiantes y garantice la trazabilidad de los procesos de coordinación docente.

Subdimensión 3.5: Dimensión práctica y orientación profesional

Puntuación: 2.333

El proceso de gestión de la Bolsa de Prácticas Profesionales está debidamente definido e implantado, incorporando los principales elementos: solicitud y asignación de plazas, relación de convenios suscritos, criterios de adjudicación, informes de tutores y mecanismos de seguimiento, evaluación y mejora continua. El procedimiento contempla, además, un asesoramiento previo al inicio de las prácticas, el seguimiento durante su desarrollo y la evaluación final de competencias adquiridas. No obstante, en la práctica, el procedimiento aún no se ha puesto plenamente en marcha, ya que todos los alumnos han convalidado las prácticas profesionales en la presente edición, lo que ha hecho innecesaria su activación. Además, se observan algunos aspectos a mejorar de cara a futuras convocatorias: no se detalla el número de plazas disponibles por empresa ni el procedimiento específico de asignación. Asimismo, durante la visita se constató que algunos empleadores no distinguen claramente si los estudiantes en prácticas pertenecen al máster o a otros programas formativos, lo que puede afectar a la correcta adecuación del puesto a los objetivos formativos del máster. Tampoco se ha podido verificar la existencia de planes formativos individualizados vinculados a cada estudiante y empresa. Aunque el bajo volumen actual de alumnado permite una gestión directa, la existencia de distintas sedes y modalidades hace necesario reforzar y estandarizar los procedimientos de asignación y seguimiento, especialmente en previsión de un posible incremento de la matrícula.

Las prácticas obligatorias del programa (12 ECTS, 300 horas) se encuentran adecuadamente estructuradas y vinculadas a los objetivos formativos y al perfil profesional establecido para el máster. La Guía Docente incluye los resultados de aprendizaje correspondientes, y el sistema de evaluación contempla los informes emitidos tanto por el tutor académico como por el tutor de la entidad colaboradora. Sin embargo, durante la visita se evidenció que el tutor de empresa entrevistado no conocía en profundidad el procedimiento de seguimiento ni diferenciaba si su alumnos tutorizado era de master o no. Asimismo, no se dispone de documentación que acredite la existencia de programas formativos individualizados para cada alumno, ni de registros sistemáticos de las tutorías o de las reuniones de seguimiento académico. Por todo ello, se recomienda formalizar y documentar estos procesos, con el

fin de asegurar la trazabilidad de las prácticas y su correcta alineación con los estándares de calidad exigidos en el EEES.

La comunicación de las ofertas de prácticas presenta ciertos aspectos susceptibles de mejora. Aunque desde la Dirección Académica se facilita información sobre los convenios, plazas disponibles y criterios de asignación, no queda claramente definido el procedimiento mediante el cual se realiza dicha comunicación. Los estudiantes acceden a un documento PDF alojado en el campus virtual, pero no consta la existencia de un sistema de comunicación activo, estructurado y transparente que detalle los criterios aplicados en la adjudicación de plazas. Además, la información difundida abarca varios programas formativos, lo que puede inducir a confusión entre los estudiantes. Tampoco se ha podido verificar que las ofertas publicadas se ajusten específicamente al nivel formativo del máster. Por tanto, se recomienda establecer y documentar de forma precisa los procedimientos de asignación y comunicación de las prácticas, asegurando su alineación con el perfil profesional del máster.

El proceso de gestión de la Bolsa de Empleo está definido e implantado, con un procedimiento estructurado que regula la solicitud de ofertas, la gestión documental y la coordinación con las empresas, responsabilidad del departamento de Administración. Se dispone de un listado de vacantes con información detallada de los puestos, requisitos y condiciones laborales. No obstante, la bolsa de empleo actualmente funciona de forma global para todos los programas, sin segmentación específica para los egresados del máster, lo que puede dificultar la adecuación de las ofertas al perfil profesional del programa. Además, no existe un portal de empleo propiamente dicho ni criterios de elegibilidad claramente definidos para priorizar el acceso de los titulados del máster. Sería conveniente establecer un sistema más segmentado y adaptado al perfil de egreso, definir criterios de acceso y valorar la implantación de un portal virtual que facilite la gestión personalizada de las oportunidades profesionales.

Existe un procedimiento formalizado para la gestión de la Red Profesional que integra a estudiantes, egresados, profesorado y entidades colaboradoras, contemplando distintas acciones como eventos profesionales, actividades con empresas, utilización de herramientas como LinkedIn, y participación en ferias sectoriales. El Departamento Académico es el responsable de la coordinación de estas actividades. Sin embargo, el procedimiento no detalla suficientemente los mecanismos específicos de incorporación, seguimiento y mantenimiento activo de cada colectivo en la red. Tampoco se han aportado indicadores claros de participación, actividad o impacto que permitan valorar su funcionamiento efectivo. Aunque se alude a encuestas de satisfacción y planes de mejora, no se dispone de datos concretos que reflejen la trazabilidad, la participación real ni el impacto de la red en términos de empleabilidad o networking. Se recomienda definir de forma más precisa los procesos de adhesión y seguimiento, establecer métricas de actividad y recopilar evidencias de resultados que permitan evaluar la efectividad de la red profesional implementada.

Existe un procedimiento formalizado de orientación profesional gestionado por la Dirección Académica, que contempla una planificación anual de actividades como talleres de empleabilidad, preparación de entrevistas, eventos con empresas y acciones de desarrollo profesional. No obstante, las evidencias aportadas sobre su implantación efectiva son limitadas, reduciéndose básicamente a presentaciones generales sin registros documentales de las actividades realizadas. No se dispone de calendarios, convocatorias, listados de asistencia, materiales utilizados ni indicadores de participación y satisfacción que permitan evaluar el grado de implantación, seguimiento o impacto de estas acciones sobre la empleabilidad del alumnado. Se recomienda reforzar la sistematización del proceso, documentar las actividades desarrolladas, establecer indicadores de seguimiento y recoger evidencias del impacto real de estas acciones para garantizar su trazabilidad y coherencia con los objetivos de empleabilidad definidos en el programa.

Se contempla la realización anual de actividades de orientación profesional y mejora de la empleabilidad, las cuales incluyen formación en elaboración de currículum, preparación de entrevistas y gestión de perfiles profesionales. Sin embargo, la documentación aportada se limita a materiales formativos generales, sin que se hayan presentado registros concretos de ejecución, tales como calendarios de actividades, temáticas desarrolladas, número de participantes o indicadores de impacto. Esta ausencia de evidencias limita la capacidad de verificar la implementación real y la efectividad de dichas acciones. Sería conveniente establecer un sistema de registro sistemático de las actividades realizadas, junto con indicadores de participación y satisfacción del alumnado, de modo que se garantice la trazabilidad, el seguimiento de resultados y su integración efectiva en la planificación académica del programa, en línea con los objetivos de empleabilidad establecidos.

Dimensión 4: Resultados

Subdimensión 4.1: Resultados académicos

Puntuación: 6.666

Existe un procedimiento establecido para el análisis de los resultados académicos, revisado de forma anual por la Dirección Académica. Dicho procedimiento contempla los objetivos del análisis, los indicadores a evaluar, la realización de reuniones de seguimiento y la definición de acciones de mejora. Aunque el sistema es adecuado en su planteamiento general y responde a los principios básicos de un sistema de calidad, no se dispone de evidencias documentales que acrediten el análisis detallado de las calificaciones de los estudiantes. Las evaluaciones se presentan, en su mayoría, bajo el formato "apto/no apto", sin desglosar las calificaciones parciales obtenidas en las distintas actividades evaluativas, lo que limitaría la posibilidad de realizar un análisis más preciso del rendimiento académico y de la evolución del alumnado.

En términos generales, el sistema de evaluación presenta un diseño adecuado, aunque no se dispone de evidencias suficientes que permitan confirmar su correcta implantación y aplicación práctica. No se han facilitado descripciones detalladas de los métodos de evaluación utilizados ni de los criterios específicos empleados por el profesorado, que, durante las entrevistas, mostró cierta indefinición respecto a su aplicación concreta. Asimismo, no se ha podido revisar documentación individualizada de calificaciones, existiendo únicamente registros globales por curso, sin desglose de las calificaciones parciales ni finales de las distintas asignaturas. En la mayoría de los casos, las evaluaciones se limitan a la calificación binaria de "apto/no apto", aplicándose el resultado de "apto" a todos los estudiantes, lo que dificulta la posibilidad de analizar la distribución y nivel real de logro de los resultados de aprendizaje. En relación con los Trabajos de Fin de Máster (TFM), aunque se han aportado algunos ejemplos, no se incluyen las calificaciones obtenidas ni se ha podido verificar el procedimiento seguido para su evaluación, como la existencia de tribunal, defensa pública o rúbricas aplicadas.

Subdimensión 4.2: Satisfacción del alumnado

Puntuación: 6.000

El programa dispone de un proceso definido e implantado para analizar la satisfacción del alumnado con el profesorado y el personal de apoyo, incluyendo tutores académicos, coaches, orientadores y otros perfiles, mediante encuestas anuales basadas en la metodología NPS. Los resultados presentados muestran puntuaciones que oscilan entre 40 y 80 puntos, indicando, en general, niveles de satisfacción aceptables. No obstante, no se han aportado las respuestas individuales de los estudiantes ni los comentarios cualitativos que pudieran enriquecer el análisis de los resultados. Tampoco se ha podido verificar si existen diferencias de satisfacción entre las distintas sedes y modalidades. Durante la visita, los alumnos manifestaron una percepción globalmente positiva del acompañamiento recibido, aunque sería recomendable documentar de forma más sistemática los resultados y ampliar la trazabilidad de las encuestas para permitir un análisis más completo y segmentado de la satisfacción del estudiantado.

El programa dispone de un proceso completo y formalizado para el análisis de la satisfacción del alumnado respecto a los principales elementos del Máster Profesional, abarcando aspectos como el programa formativo, la página web, el campus virtual, los procesos académicos y administrativos, las prácticas profesionales, la bolsa de empleo, el servicio de orientación profesional, la red profesional y la satisfacción global con el máster. La medición se realiza de forma sistemática mediante encuestas basadas en la metodología NPS, aportándose resultados específicos que reflejan niveles de satisfacción variables según el componente evaluado (por ejemplo: bolsa de empleo NPS 100, satisfacción global NPS 80, campus virtual NPS 40, entre otros).

Subdimensión 4.3: Vinculación con los Antiguos Alumnos

Puntuación: 5.000

Existe un procedimiento formalizado y sistemático para la evaluación de la inserción laboral, empleabilidad y satisfacción de los titulados, que contempla revisiones anuales por la Dirección Académica a partir de encuestas normalizadas. Se aportan resultados globales de la primera promoción, reflejando un 100% de ocupación laboral entre los egresados encuestados, con un 40% de contratos temporales, 0% de subempleo y una tasa de

fidelización del 88%. Sin embargo, dado que se trata de la primera edición, la implantación del sistema aún no puede considerarse plenamente consolidada, y no se dispone de evidencias que permitan determinar si la situación laboral de los egresados es consecuencia directa de la formación recibida o si ya estaban ocupados previamente. Además, no se realiza un análisis diferenciado por sedes, lo que dificultaría la identificación de posibles diferencias en el impacto del programa según el lugar de impartición. Se recomienda, por tanto, fortalecer el sistema de seguimiento, incluyendo información más detallada sobre los puestos de trabajo ocupados, la evolución profesional tras finalizar el máster y la comparación de resultados por sedes.

Subdimensión 4.4: Reputación

Puntuación: 4.000

El procedimiento de evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones colaboradoras con los alumnos en prácticas está definido y estructurado, contemplando la utilización de encuestas anuales basadas en la metodología NPS. Sin embargo, en la documentación revisada no se han encontrado evidencias de su implantación efectiva en el ámbito del Máster de Electricidad, ya que los datos presentados corresponden a otros programas formativos. Además, durante las entrevistas realizadas, los representantes de las empresas indicaron no distinguir claramente si los estudiantes procedían del máster o de otros cursos, lo que dificulta valorar específicamente el nivel de satisfacción con los alumnos de este programa. Tampoco se dispone de información desglosada por sedes que permita analizar posibles diferencias en los resultados según la ubicación. Se recomienda completar la implementación del proceso, recogiendo datos específicos del máster y asegurando su trazabilidad para poder valorar adecuadamente la percepción de las entidades colaboradoras.

Existe un procedimiento sistemático definido para la evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones con los antiguos alumnos empleados, basado en la aplicación de encuestas anuales mediante la metodología NPS. Sin embargo, al tratarse de la primera edición del programa, no se han aportado todavía resultados derivados de su aplicación efectiva, limitándose la evidencia a un modelo de acta o formulario de recogida de datos. Por tanto, aunque el procedimiento está correctamente diseñado, su implantación aún no se ha podido verificar. Será necesario aplicar y documentar este proceso en futuras ediciones para disponer de información que permita evaluar el grado de satisfacción de los empleadores y su contribución al seguimiento de la inserción profesional de los egresados.

Especificidades de la evaluación por sedes:

En el MÁSTER PROFESIONAL EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS DE BAJA TENSIÓN E INSTALACIONES SOLARES FOTOVOLTÁICAS no se aprecian diferencias relevantes entre sedes en cuanto a organización académica, profesorado, contenidos formativos ni recursos didácticos, aplicándose un modelo homogéneo en todas las localizaciones. Aunque la impartición presencial tiene lugar en Alicante, no se han identificado diferencias entre el seguimiento presencial u online, y el escaso volumen de alumnos dificulta realizar un análisis comparativo completo por sede. Las instalaciones y el equipamiento utilizados para el desarrollo de las actividades prácticas son similares en todas las sedes, como se pudo comprobar en los talleres visitados durante la evaluación.

Federico Morán Abad

Director de la Fundación para el Conocimiento Madrimasd