

INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSIDAD ANTONIO DE NEBRIJA

Comisión de evaluación

- D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
- D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
- D^a Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO
- D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
- D^a Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña
- D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

Fecha: 8 de Febrero de 2008

Fdo.- D. Lluís Jofre Roca
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general del diseño

VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

POSITIVO CON CONDICIONES

PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

La propuesta planteada aunque adecuada en su planteamiento precisa de una revisión profunda que permita completar los distintos aspectos del procedimiento para adaptarlos al modelo DOCENTIA en todas las cuestiones indicadas.

CONDICIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración permitiría una evaluación positiva:

- Definir y desarrollar los criterios de evaluación indicando los referentes o umbrales y su contribución a la evaluación global.
- Definir el perfil de los miembros del Comité de Evaluación así como el procedimiento de selección de los mismos
- Especificar los diferentes pasos del protocolo de evaluación, en particular, el de alegaciones.
- Definir un proceso de difusión de los resultados adecuado para su ámbito y finalidad.

RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Concretar las consecuencias del proceso de evaluación y adecuarlas a los objetivos establecidos.
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación

Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Revisar la consistencia entre los objetivos de mejora y la periodicidad y obligatoriedad en la participación.	-Los procedimientos deben estar en consonancia con los objetivos inicialmente definidos, si estos se definen en base a un modelo de evaluación orientado a la mejora, una periodicidad de cinco años parece excesiva para poder alcanzar esa mejora propuesta.

Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Definir y desarrollar los criterios de evaluación indicando los referentes o umbrales y su contribución a la evaluación global.	-El programa Docentia requiere que se determinen de modo preciso los prerequisites para la evaluación de la actividad docente así como los estándares, mínimos a considerar, méritos relevantes, etc.

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Desarrollar unas herramientas de recogida de información adecuadas a los requerimientos del Programa Docentia.	-Las herramientas para la recogida de información también son objeto de la evaluación. Si estas no son las adecuadas, el proceso de evaluación no conseguirá obtener los objetivos especificados.

Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Definir el perfil de los miembros del Comité de Evaluación así como el procedimiento de selección de los mismos</p> <p>-Incluir un procedimiento sistemático para la presentación de alegaciones.</p>	<p>-Es conveniente que bs informes y análisis no recaigan en órganos unipersonales, sino en comisiones en las que exista intercambio de opiniones, un solo evaluador interno puede tener infinidad de sesgos, la evaluación pierde el sentido.</p> <p>-Todo procedimiento de evaluación debe contemplar un proceso de recurso a la evaluación emitida. El órgano que atiende el recurso debe ser diferente del que emite la resolución recurrida.</p>

Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Desarrollar los mecanismos necesarios para la toma de decisiones derivadas de la evaluación.</p> <p>-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.</p>	<p>-Las decisiones derivadas de la evaluación se nombran de forma genérica, y de nuevo un órgano unipersonal sería el encargado de ello. El proceso de seguimiento es clave para conocer la funcionalidad de la evaluación y comprobar la consecución de objetivos iniciales.</p> <p>-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.</p>

Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Definir qué resultados se van a difundir, así como los procedimientos para hacerlo.</p>	<p>-Es necesario definir un proceso de difusión de los resultados donde se indique qué se va a comunicar, a quién y cómo para dar coherencia al modelo de evaluación y su ámbito y finalidad.</p>