

INFORME DE VERIFICACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA **UNIVERSIDAD FRANCISCO DE VITORIA**

Comisión de evaluación

- D. Lluís Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
- D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
- D^a Gloria Zaballa Pérez, vocal académico, Universidad de DEUSTO
- D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
- D^a Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de La Coruña
- D. Óscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

Fecha: 8 de Febrero de 2008

Fdo.- D. Lluís Jofre Roca
Presidente de la Comisión de Evaluación

Valoración general del diseño

VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

POSITIVO

PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

Se trata de una propuesta completa, razonada y bien estructurada, donde los diferentes elementos del proceso han sido definidos con precisión.

Más allá de los aspectos de mejora, detallados más adelante, merece destacarse positivamente:

- El conjunto de aspectos contemplados en el apartado del desarrollo de la enseñanza.
- Los premios y reconocimientos a la calidad e innovación docentes.
- La identificación de los tres ámbitos de mejora, universidad, centro y profesor.
- El carácter formativo de la evaluación y la mejora de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

RECOMENDACIONES

Aspectos del proceso cuya reconsideración o razonamiento, mejoraría la propuesta son:

- Revisar la consistencia entre los objetivos de mejora y la periodicidad y obligatoriedad en la participación.
- Concretar los criterios, referentes y umbrales para la obtención de las diferentes valoraciones.
- Contemplar aspectos cualitativos en las distintas fuentes de información
- Desarrollar el proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación
- Establecer más claramente el proceso de difusión de los resultados y su encaje con la finalidad de la evaluación.

Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Concretar la periodicidad de la evaluación.	-El carácter cuatrimestral en referencia a la evaluación no queda claro si se refiere al proceso completo o a la valoración realizada por los estudiantes. -En el caso de ser cuatrimestral la evaluación completa, el coste del proceso podría condicionar su operatividad.

Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Concretar los criterios de evaluación indicando los referentes o umbrales y su contribución a la evaluación global.	-El programa Docencia requiere que se determinen de modo preciso los prerequisites para la evaluación de la actividad docente así como los estándares, mínimos a considerar, méritos relevantes, etc.

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
-Asegurar la inclusión de apartados cualitativos en las distintas fuentes de información.	-El autoinforme debería permitir información cualitativa en el que el profesor podría, entre otros, destacar aquellos aspectos más positivos e innovadores.

Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Reflexionar sobre el papel de la Comisión.</p> <p>-Asegurar la interrelación entre las estrategias de actuación de la Comisión de Evaluación y las estrategias de la universidad.</p>	<p>-Si además de la toma de decisiones incluye la dimensión de mejora, sería conveniente considerar la presencia de estudiantes, otros expertos externos, etc.</p> <p>-La relación entre los resultados de la Comisión de Evaluación y posteriores estrategias a nivel de universidad debe quedar clara.</p>

Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación</p>	<p>-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.</p>

Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente

PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<p>-Concretar qué resultados se van a difundir, así como los procedimientos para hacerlo.</p>	<p>-Es necesario definir un proceso de difusión de los resultados donde se indique qué se va a comunicar, a quién y cómo, para dar coherencia al modelo de evaluación y su ámbito y finalidad.</p>