

# INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

## UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

### **Comisión de evaluación**

---

- D. Lluis Jofre Roca, Presidente, Universidad Politécnica de Cataluña
- D. Fernando Blanco Lorente, vocal académico, Universidad de Zaragoza
- D. Pablo Collado Collado, vocal no académico, HAYGROUP
- Dª Azucena Rodríguez Amoroso, vocal estudiante, Universidad de la Coruña
- D. Oscar Vadillo Muñoz, secretario, ACAP

---

**Fecha:** 5 de febrero de 2010

---

Fdo.: D. Lluis Jofre Roca  
Presidente de la Comisión de Evaluación

## Valoración general del diseño

### VALORACIÓN GLOBAL SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

**POSITIVO**

### PRINCIPALES CONCLUSIONES SOBRE EL DISEÑO DE EVALUACIÓN

La Comisión reconoce y valora positivamente el trabajo que ha realizado la Universidad de Alcalá en la definición de su sistema de evaluación de la actividad docente del profesorado. El sistema propuesto es consistente, bien estructurado y da respuesta a los requerimientos del Programa Docentia.

Merece la pena destacar el esfuerzo realizado para desarrollar herramientas detalladas para la evaluación de los distintos aspectos de la actividad docente.

Se incluyen en este informe recomendaciones que a juicio de esta Comisión pueden mejorar este diseño.

### RECOMENDACIONES

De entre las propuestas de mejora detalladas para cada una de las subdimensiones se destacan especialmente las siguientes:

- Ampliar las consecuencias derivadas del proceso de evaluación y profundizar en su impacto.
- Revisar el peso concedido a los distintos criterios e indicadores recogidos en el modelo de evaluación (tabla 3).
- Considerar la conveniencia de recoger información cualitativa de los responsables directos de las titulaciones (coordinadores de titulación, directores de carrera, etc.).
- Incorporar en el informe final de resultados aspectos y recomendaciones de mejora.
- Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.

## Subdimensión A. Fundamentación y objetivos de la evaluación de la actividad docente

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN A

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Ampliar las consecuencias derivadas del proceso de evaluación y profundizar en su impacto.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El proceso de evaluación de la actividad docente del profesorado debe tener consecuencias suficientemente desarrolladas a nivel individual y debe propiciar políticas de mejora de la calidad de la enseñanza (innovación docente, formación del profesorado, etc.)</li></ul>

## Subdimensión B. Dimensiones, criterios y fuentes para la recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Dimensiones y criterios)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Revisar el peso concedido a los distintos criterios e indicadores recogidos en el modelo de evaluación (tabla 3).</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Parece bajo el peso asignado al criterio desarrollo profesional docente e insuficiente la puntuación asignada a la coordinación docente y a la innovación e investigación docente. Por otra parte parece excesivo el peso asignado a tareas de obligado cumplimiento.</li></ul>

### PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN B (Fuentes y técnicas)

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Considerar la conveniencia de recoger información cualitativa de los responsables directos de las titulaciones (coordinadores de titulación, directores de carrera, etc.).</li><li>- Asegurar que el criterio de actualización utilizado en la dimensión "desempeño docente" del autoinforme del profesorado, valora la adecuación y necesidad de la modificación.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Muchos de los aspectos relacionados con la actividad docente pueden ser analizados con mayor profundidad y conocimiento por los coordinadores de titulación que poseen un contacto más directo con los estudios.</li><li>- Tal y como está definido el criterio de actualización se podría primar el cambio por el cambio y no un análisis de la pertinencia de la modificación.</li></ul>

**Subdimensión C. Procedimiento de la Universidad para la realización de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN C**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Asegurar que los miembros de la comisión cumplen con un perfil adecuado a las funciones que deben desempeñar.</li><li>- Incorporar en el informe final de resultados aspectos y recomendaciones de mejora.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- La selección de los miembros de la comisión no debería responder prioritariamente a su representatividad en órganos colegiados sino a su adecuación a las funciones de dicha comisión.</li><li>- Los resultados de la evaluación deben ayudar al evaluado sobre como mejorar su actividad docente.</li></ul>

**Subdimensión D. Procedimiento de la Universidad para la toma de decisiones derivadas de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN D**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Articular un proceso de seguimiento de las acciones derivadas de la toma de decisiones de la evaluación.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>-Es necesario la realización de un buen seguimiento que permita valorar adecuadamente el grado de consecución de las acciones que se derivan de la evaluación.</li></ul>

**Subdimensión E. Difusión de los resultados de la evaluación de la actividad docente****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN E**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Incluir entre los destinatarios del informe final de resultados del profesor a los responsables académicos de la titulación.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- El principio de confidencialidad no debería limitar el acceso a la información de los responsables directos del desempeño de la actividad docente.</li></ul>

**Subdimensión F. Revisión y mejora del proceso de evaluación****PROPUESTAS DE MEJORA SUBDIMENSIÓN F**

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
<ul style="list-style-type: none"><li>- Convendría mejorar la sistemática definida para la revisión y mejora continua de la evaluación de la actividad docente.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- La mejora continua de la evaluación de la actividad docente exige procedimientos adecuados de revisión y mejora de los procesos asociados.</li></ul>